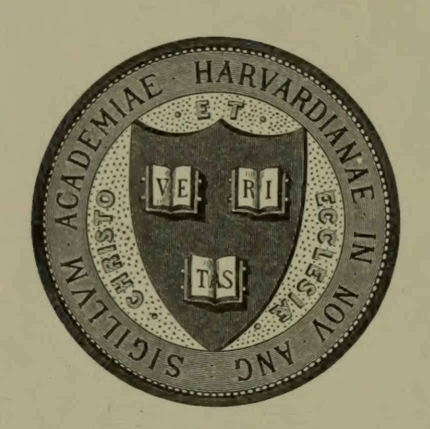


S-SA-B

HARVARD UNIVERSITY.



LIBRARY

OF THE

MUSEUM OF COMPARATIVE ZOÖLOGY.

14,239

Exchange.

December 29, 1898 - June 7, 1902.

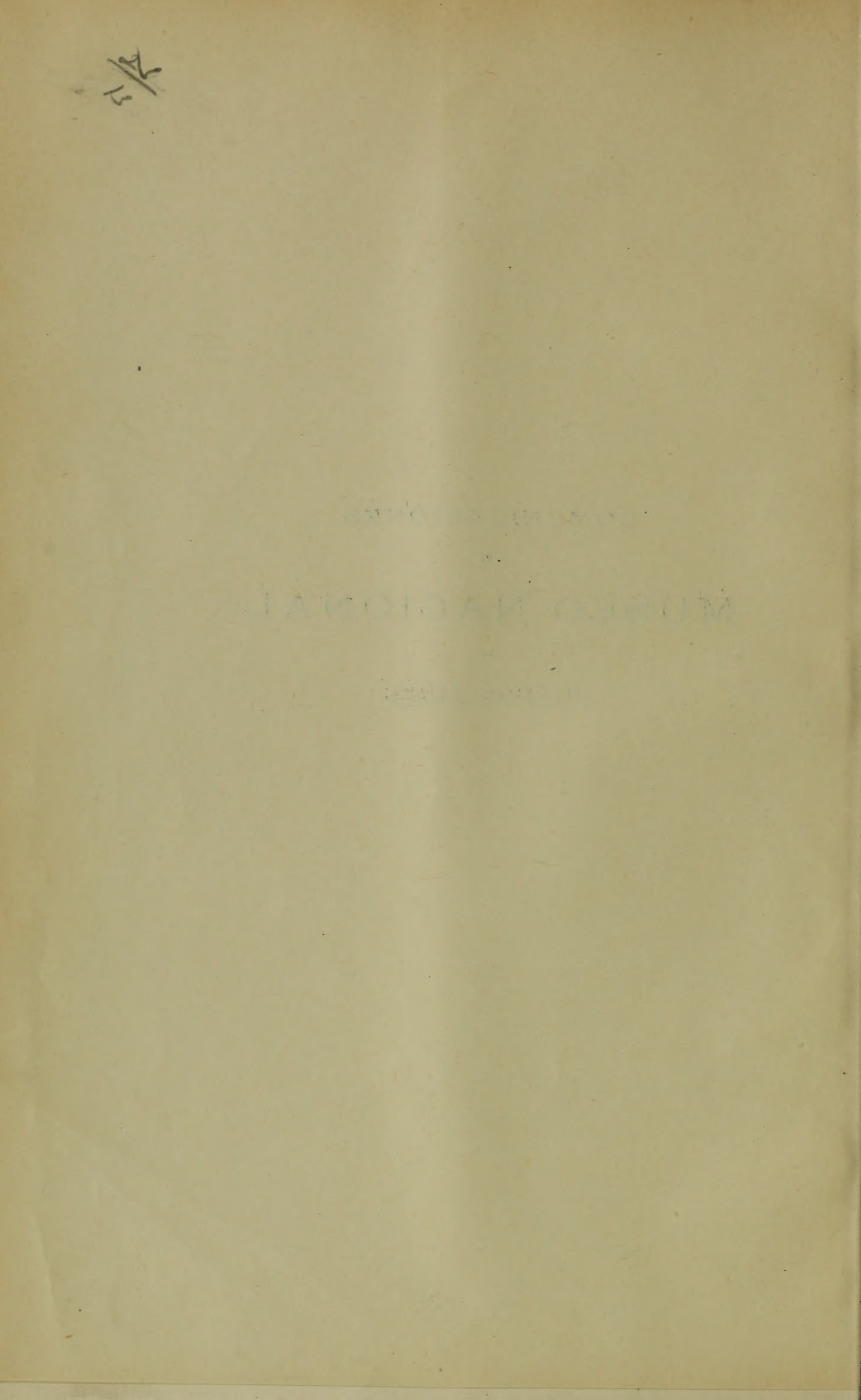
COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL

DE

BUENOS AIRES



June 7, 1902.

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL

DE

BUENOS AIRES

PUBLICADAS

POR EL

Profesor Doctor CARLOS BERG

Director del Museo Nacional de Historia Natural
y Catedrático de Zoología y de Botánica en la Universidad de Buenos Aires;
Miembro Honorario, Corresponsal y Efectivo de varias Instituciones
científicas del país y del extranjero;
Caballero de la Imperial orden rusa de Santa Ana y de la Real
sueca de la Estrella del Norte, etc., etc.

Tomo I.

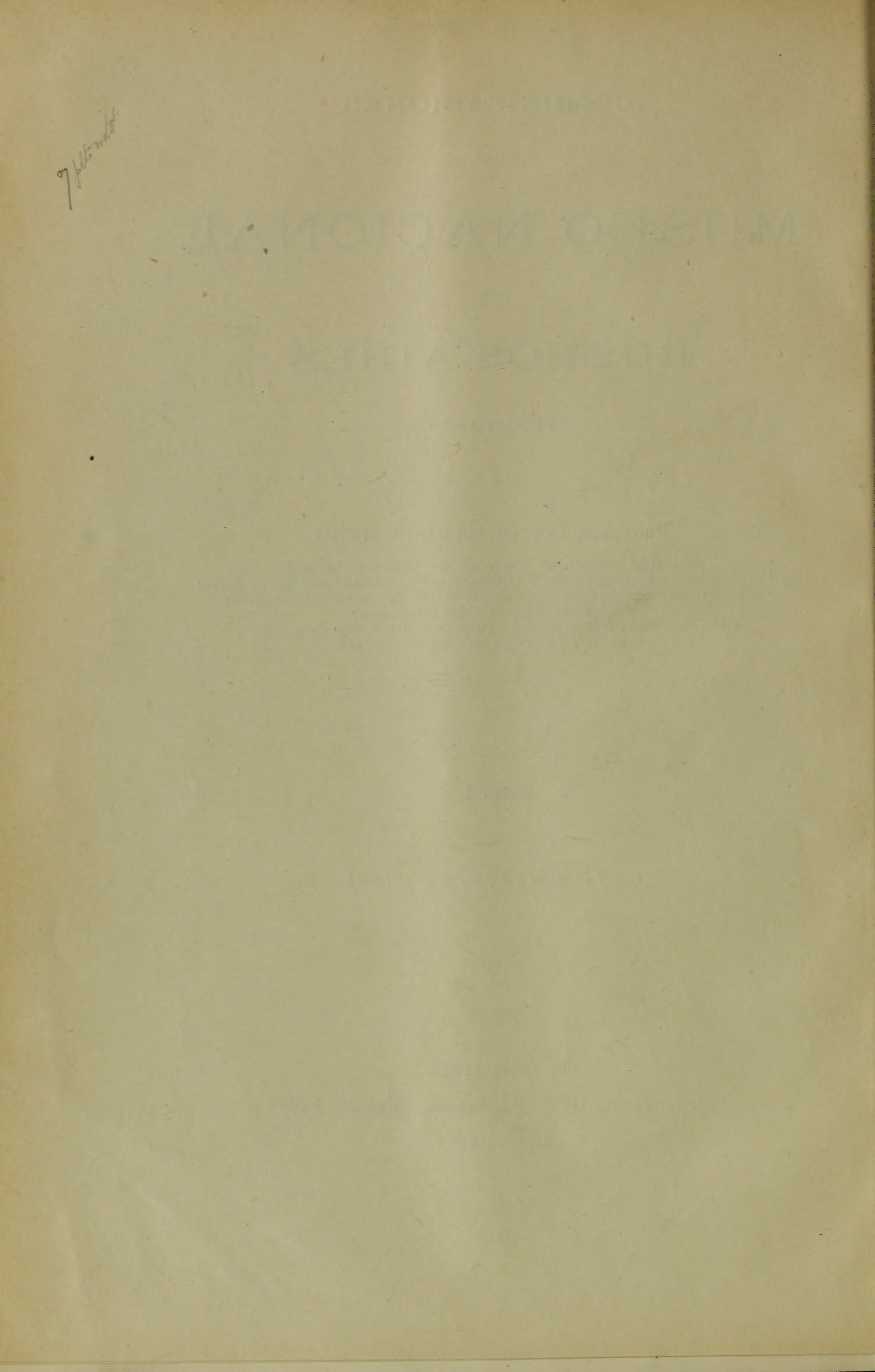
(Con 7 láminas y 9 figuras en el texto).

BUENOS AIRES

Imprenta de Juan A. Alsina, México 1422

1898-1901

A



14,239
DEC 29 1898

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 24 de Agosto de 1898. N.° 1.

Siguiendo el ejemplo de otras instituciones científicas, me he propuesto dar á luz estas «Comunicaciones», que aparecerán de tiempo en tiempo, sin perjuicio de la publicación de nuestros «Anales».

El objeto principal de este Boletín es de divulgar á la mayor brevedad posible y en forma concisa todo aquello que refiriéndose á estos países, me parece de suficiente interés para la ciencia.

Los trabajos serán publicados en diferentes idiomas, según su relación con otros aparecidos ó según el deseo de los autores.

Buenos Aires, el 15 de Agosto de 1898.

Prof. Dr. Carlos Berg,
Director.

INDICE.

Pág.

Berg, Carlos, Descriptiones Hydrometridarum novarum Reipublicae Argentinae 3
» » Observations sur l'Aeglea laevis (Latr.) Leach 7
» » Comunicaciones ictiológicas 9
» » Variation de régime 14
» » Lobodon carcinophagus (H. J.) Gr. en el Río de la Plata 15
» » Substitución de nombres genéricos 16
Spegazzini, Carlos, Une nouvelle espèce de Prosopanche 19
Berg, Carlos, Dolichotis salinicola Burm. est bona species 23

DEC 29 1898

Descriptiones Hydrometridarum novarum

Reipublicae Argentinae.

A

CAROLO BERG.

Gen. BRACHYMETRA MAYR.

Mayr, Verh. zool.-bot. Ges. Wien. xv, p. 445 (1865) et Reise Freg. Novara. Hem., p. 178 (1866).
Bianchi, Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St. Pétersb. I, p. 71 (1896).

1. **Brachymetra fuscinervis** BERG, n. sp.

♂ et ♀: *Fuliginei vel caryophyllei, corpore subtus multo pallidiore, albido- sericeo; vitta argentea, in mesonoto supra et in margine ventris infra indistincte nigro-marginata, ab apice pronoti usque ad apicem ventris extensa.*
♂: *Antennarum articulo quarto tertio vix vel nonnihil longiore; tegminibus ex parte albidis, nervis fuscis; femoribus sat curvatis, ante apicem paulo incrassatis. Long. corp. 7-8,3 mm.*
♀: *Aptera; antennarum articulo quarto tertio plus minusve aequilongo; femoribus anticis rectis.—Long. corp. 9-10,5 mm.*

Caput longiusculum, sat convexum, usque ad insertionem antennarum fere aequilatum, deinde paulatim obtuse angustatum; oculis intus oblique subtruncatis; antennarum articulo basali lenissime curvato duobus sequentibus simul sumptis circa quarta parte breviore, secundo tertio aequilongo, tertio quarto vix breviore aut in femina hoc illo nonnihil breviore; rostro coxas anticas paulo superante, apice nigro, basi incras-

sato. Pronotum angustiusculum, obsoletissime carinatum, ante stricturam distinctam impressum, margine antico fere subsinuato, processu maris postice lato et latissime rotundato, feminae et larvae sat angusto, longe rotundato. Tegmina maris marginem interiorem versus hyalina, albida, nervis fuscis. Mesosternum maris antice leniter late sulcatum. Venter levissime carinatus, articulo sexto excepto, inermi. Pedes longiusculi, femoribus tibiis longioribus, femoribus anticis maris admodum sed tibiis lenissime curvatis; articulis tarsorum anticorum inter se fere aequilongis vel basali terminali nonnihil longiore.

A *Brachymetra albinervo* (Am. et Serv.) Mayr differt imprimis capite multo longiore, pronoto angustiore, processu maris lato postice latissime rotundato, mesosterno maris antice sulcato, femoribus anticis sat curvatis et nervis tegminum fuscis.

Compluria specimina ex Pampa Grande, Provinciae Salta (alt. 2800 m fast. aq. mar.) a Dom. Santiago Venturi lecta.

TELMATOBATES.

(Novum genus Halobatinarum.)

Corpus ovale. Caput elongatum. Oculi magni, conglobati, margines laterales pronoti superantes. Ocelli nulli. Antennae quadriarticulatae, dimidio corporis subaequilongae, articulo basali duobus sequentibus simul sumptis breviore. Rostrum quadriarticulatum, articulo tertio ceteris longiore. Thorax longitudine circa dimidio corporis; prothorace brevi mesothorace non connato; meso- et metathorace distinctis, hoc brevi, illo longo; mesonoto postice supra metanotum producto, elevato, libero; metanoto abdito; metasterno conspicuo. Tegmina alaeque desunt. Pedes antici breves, subincrassati, femoribus seriatim setotis, tibiis apice productis, tarsis biarticulatis, articulo basali brevissimo. Pedes medii et postici tenues, longi, non fimbriati, hi illi multo breviores, infra illos orientes, tarsis biarticulatis. Tarsorum articulo terminali pedum omnium unguiculis armato. Abdominis

segmenta omnia supra subtusque conspicua, apice utriusque sexus elongato, producto.

Genus ab ceteris subfamiliae *Halobatinae* praesertim mesonoto postice libero elevato, metasterno et segmentis abdominis omnibus bene conspicuis, apice abdominali utriusque sexus valde producto, capite elongato, oculis magnis, nec non antennis breviusculis, satis diversum.

Typus generis: *Telmatobates bonariensis* n. sp.

2. **Telmatobates bonariensis** Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Parvi, nigri, tenuissime griseo-sericei, pronoto medio ex parte basique pedum mediorum et posticorum flavidis; capite nigerrimo, pubescenti vel setuloso, setulis sat longis una ante alteraque pone oculos instructo; antennarum articulis apicem versus nonnihil incrassatis. — Long. corp. cum ap. abdom. 1,5-2,6; lat. cum acet. 0,6-0,8; long. ped. ant. 1,3-1,6, med. 4-4,5, post. 2-2,5 mm.*

♂: *Antennis pedibusque anticis ex toto nigris, coxis pedum mediorum et coxis basique femorum posticorum flavidis; antennarum articulo basali secundo plus quam duplo longiore, tertio secundo tertio vel dimidio fere longiore, apicali tertio longiore et basali fere aequilongo; apice abdominis longe conico infra basi et segmento septimo ventrali late impressis vel sulcatis.*

♀: *Articulo basali antennarum fero toto, parte media femorum anteriorum et coxis basique mediorum flavidis; antennarum articulo tertio supra prope apicem setula sat longa instructo, basali secundo tantum fere duplo, tertio secundo parum et apicali tertio vix longiore; margine postico mesonoti medio sat producto et dense setuloso; apice abdominis principio triangulari deinceps anguste producto, infra carinato.*

Caput majusculum, usque ad insertionem antennarum aequilatum, deinde angustatum, apice valde obtusum; oculis grosse ocellatis, admodum ultra margines laterales pronoti

extensis, in pronoto ipso vix insertis; antennis sine rotulis, feminae quam maris nonnihil brevioribus et supra in articulo tertio magis setulosis; rostro coxas anticas vix superante, articulo tertio ceteris conjunctim longiore. Thorax longitudine fere dimidio corporis; pronoto angustissimo, margine postico valde sinuato, ad latera rotundato; mesonoto longo, postice quam antice paululo latiore, medio linea longitudinali impresso, margine postico medio in femina magis elevato, producto et setuloso; prosterno brevissimo; mesosterno longo, retrorsum paulatim ampliato, margine postico late sinuato; metasterno humili segmentum abdominis fingente, sat longiusculo, margine postico latissime sinuato, ad latera infra coxas medias producto. Abdomen thorace aequilongum vel longius, a basi usque ad segmentum septimum paulatim angustatum, ad latera subrotundatum; connexivo lato et valde elevato; segmento dorsali primo (basali) longissimo, declivi, utrimque impresso, margine postico modice sinuato, secundo circa tertia parte longitudine primi, quattuor sequentibus angustis, septimo longiusculo; segmentis ventralibus primo (basali) metasterno multo breviore, sequentibus quinque primo brevioribus inter se fere aequilongis, septimo longissimo in femina triangulariter exciso. Femora antica infra seriebus duabus setis 5-7 sat longis armatis. Tarsorum mediorum articulo basali terminali triplo fere longiore, posticorum articulo basali terminali tertia parte breviore.

Species ante multos annos a me ac larva observata; nuperrime mense Majo (auctumno) complures imagines in copula et paucae liberae in aquis tranquillis prope Buenos Aires (Dock Sud, Barracas) á Dom. Santiago Venturi captae.

Observations sur l'Aeglea laevis (Latr.) Leach.

PAR

CARLOS BERG.

M. Giuseppe Nobili, de Turin, dans son travail «Crustacei Decapodi del Viaggio del Dott. Alfredo Borelli nel Chaco Boliviano e nella Repubblica Argentina»[1], en parlant de *l'Aeglea laevis* (Latr.) Leach, suppose que cette espèce n'avait pas encore été trouvée dans la République Argentine.

Le Prof. A. Wierzejski, de Cracovie, a publié une rectification[2], dans laquelle il fait savoir, qu'il avait indiqué cette espèce comme provenante de la Province de Mendoza, dans son travail «Skorupiaki i wrotki (Rotatoria) slodkowodne zebrane w Argentynie (Süsswasser Crustaceen und Rotatorien gesammelt in Argentinien», apparu en 1892[3].

Dans la même année, dans ma communication «Sur les moeurs et la synonymie de *Aeglea laevis*»[4], j'indique moi même l'existence de cette espèce dans les Républiques Argentine et de l'Uruguay. Comme ma communication a apparu dans une revue entomologique, et contenant, comme je crois, des notices aussi intéressantes que celles données par les deux auteurs ci-dessus mentionnés, je reproduis ce que j'ai dis alors:

«M. H. Lucas á signalé, dans le *Bulletin de séances*, 1876, p. CX, et 1891, p. LXXXIX, les différentes conditions dans lesquelles á été rencontré *Aeglea laevis* Latr. Dans ces communications ce Crustacé est consideré comme habitant essentiellement l'eau douce, soit des régions élevées, soit des

---

1 Boll. Mus. Zool. Anat. Torino. XI. N° 265 (Dic. 1896).

2 Boll. Mus. Zool. Anat. Torino. XII. N° 281 (Marzo 1897).

3 Rozpraw Wydzialu matem.-przyrodn. Akad. Umiejetn. w Krakowie (Anz. Akad. Wiss. Krakau). XXIV, p. 243; Sep. p. 15 (Mai 1892).

Ann. Soc. Entom. Fr. LXI. Bull. p. CCVI-CCVII (Octbr. 1892).

régions basses, particulièrement à l'embouchure des fleuves et des rivières situés à de très grandes distances de la mer.

Dans les conditions où je me trouve, je puis donner quelques renseignements complémentaires sur le genre de vie de ce Crustacé.

Aeglea laevis est assez commun dans la République Argentine, depuis les hauteurs situées près des Cordillères de Mendoza jusqu'au Rio de la Plata, tout près de Buenos Aires. Dans ce cas, ce Crustacé vit éloigné de la mer.

Mais dans l'Uruguay, où l'espèce me semble plus abondante, elle se trouve proche des côtes marines, par exemple, dans les petits fleuves Miguelete et Carrasco, même, dans quelques parties où l'eau douce devient saumâtre au moment de la haute marée.

Comme fait curieux, on peut signaler la présence de ce Crustacé à une distance environ de 159 kilomètres de Montevideo, à Minas, sur une petite montagne, dans une source trouvée en faisant l'extraction des pierres à chaux. Très peu de jours après, le même Crustacé y fut rencontré par M. le professeur Arechavaleta. M. Arechavaleta, directeur du laboratoire chimique de la Municipalité, s'était rendu sur les lieux pour examiner l'eau de cette source, que l'on supposait pouvoir être utilisée pour la ville. Malheureusement M. Arechavaleta, qui cependant connassait bien l'espèce, a omis d'observer si ces exemplaires avaient des organes de la vue bien développés ou non.

Je profite de l'occasion pour signaler aussi que *Aeglea Odebrechtii* Fr. Müll. (Jen. Zeitschr. für Naturwiss. x, p. 13, 1876) n'est autre que *Aeglea laevis* Latr., espèce assez variable. La comparaison des exemplaires provenants du Brésil méridional avec ceux du Chili, de Mendoza, de Buenos Aires et de Montevideo, me permet d'identifier ces deux espèces ».

J'ajouterai encore ici, pour amplifier la connaissance de la distribution géographique de *Aeglea laevis,* que notre Musée National a reçu dernièrement ce Crustacé aussi bien des provinces argentines Salta et Córdoba que du territoire de Neuquen (Patagonie N W).

Comunicaciones ictiológicas.

POR

CARLOS BERG.

Desde la aparición de mi última publicación ictiológica[1], he tenido ocasión de adquirir nuevo material de peces para el Museo Nacional, cuyo examen me ha dado á conocer algunas especies nuevas para la fauna argentina. Mientras que tenga más material y publique un trabajo más extenso sinonímico y bibliográfico, doy ahora una breve indicación de las especies nuevas para nuestra fauna. Al mismo tiempo presento hoy la exposición de la sinonimia y bibliografía de un Silúrido sudamericano, que también se halla en aguas argentinas, y describo un Bleníido nuevo.

Fam. SPHYRNIDAE.

1. **Sphyrna zygaena** (L.) M. H.

(Pez martillo ó Cornuda).

Un ejemplar cogido últimamente en Montevideo, se aproxima por sus caracteres más á la *Sphyrna zygaena* que á la *Sphyrna tudes* Cuv., en vista de lo cual von Ihering tendrá razón, de que la primera especie es la que se encuentra en aguas uruguayas. Material más abundante demostrará si en las costas argentina y uruguaya del Atlántico se hallan ambas especies ó solamente una de ellas.

---

1 Contribución al conocimiento de los Peces Sudamericanos, especialmente de los de la República Argentina, en: Anales del Museo Nacional de Buenos Aires. V, p. 263-302. — Buenos Aires, 11. v. 1897.

Fam. ECHINORHINIDAE.

2. **Echinorhinus spinosus** (Gm.) Blainv.

(Tiburón).

Este tiburón, habitante de aguas profundas y observado hasta ahora en el Mar Mediterráneo, en las regiones septentrionales del Océano Atlántico y cerca del Cabo de Buena Esperanza, fué cogido últimamente cerca de Mar del Plata (Provincia de Buenos Aires), lo que demuestra que se halla también en latitudes australes de la región occidental del Atlántico.

El ejemplar en cuestión tiene cerca de 2 metros y medio de largo y fué donado al Museo por el Sr. Francisco Rodogno.

Fam. HYPOPHTHALMIDAE.

3. **Hypophthalmus edentatus** Spix.

Un ejemplar de esta especie, conocida de las aguas del Río de las Amazonas, sus afluentes y otros ríos más al Norte, fué hallado en el mes de Junio, en el Río Paraná, cerca de Zárate (Provincia de Buenos Aires).

Fam. LORICARIIDAE.

Gen. HYPOPTOPOMA Gthr.

Hypoptopoma Günther, Proc. Zool. Soc. London for 1868, p. 234 (1868).—Eigenmann & Eigenmann, Rev. South Amer. Nematognathi, p. 353 & 388 (1890).

† *Aristommata* Holmberg, Revista del Jardín Zoológico de Buenos Aires. I, p. 96 & 353 (1893).

Por haber cedido gentilmente al Museo Nacional el Doctor Holmberg el ejemplar típico de su *Aristommata inexpectata*, me es posible constatar que el género *Aristommata* Holmb. es sinónimo de *Hypoptopoma* Gthr.

4. **Hypoptopoma inexpectatum** (Holmb.) Berg.

Hypoptopoma bilobatum Steindachner (nec Cope, 1870). Ueber einige neue und seltene Fisch-Arten aus den k. k. Zoologischen Museen zu Wien, Stuttgart und Warschau, in: Denkschr. Akad. Wiss. Wien. xli, p. 47, n. 4, tab. 5, fig. 2 (1879) Amazonas; Obidos; Lago Alexo; Manacapuru; et: Beiträge zur Kenntniss der Flussfische Südamerika's. iv, in: loc. rec. cit. xlvi, p. 7, n. 24 (1882) Huallaga.

Hypoptopoma thoracatum, partim, Eigenmann et Eigenmann (nec Günther, 1868), Preliminary notes on South American Nematognathi. ii, in: Proc. Calif. Acad. Sc. (2) ii, p. 40, n. 40 (1889); A Revision of the South American Nematognathi or Cat-Fisches, in: Ocass. Pap. Calif. Acad. Sc. i, p. 388, n. 334 (1890), et: Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. xiv, p. 40, n. 331 (1891).

? *Otocinclus Joberti* L. Vaillant, Synopsis des espèces de Siluridae recueillis par M. le Dr. Jobert, á Caldéron (Haute-Amazone), in: Bull. Soc. Philom. Paris (7) iv, p. 147 (1880) Calderón.

Aristommata inexpectata Holmberg, El nuevo género Aristommata Holmb. et: Dos peces argentinos, in: Rev. Jard. Zool. Buenos Aires. i, p. 96 et 354 (1893) Río Paraguay (Formosa).

† *Hypoptopoma guentheri* Boulenger, Abstract of a Report on a large Collection of Fishes formed by Dr. C. Ternetz at various localities in Matto Grosso and Paraguay, with descriptions of new species, in: Proc. Zool. Soc. London for 1895, p. 526, n. 8 et 527 (1895) et: On a Collection of Fishes from the Rio Paraguay, in: Trans. Zool. Soc. London. xiv, 2, p. 31, n. 41 (1896) Descalvados, Matto Grosso.

Resulta de la sinonimia que debe aceptarse para este pequeño Silúrido el nombre específico dado por Holmberg, si

no se comprobare más adelante su identidad con el *Otocinclus Joberti* L. Vaill., cosa que por el momento no me es posible determinar, en cuyo caso se llamará *Hypoptopoma Joberti* (L. Vaill).

Fam. BLENNIIDAE.

5. **Cristiceps Eigenmanni** Jord.

Este pequeño pez, descripto en el año 1887, había sido dragado por el «Hassler«, en la Punta de Bermejo (Patagonia N E). Lo anoto hoy, porque no figura en mi Enumeración de los peces de las costas argentina y uruguaya.

6. **Cristiceps argentinus** Berg, n. sp.

Sordide melleus vel isabellinus, fusco-fasciatus, sat compressus, squamis imperfectis minutisque perparum vestitus. Altitudo (sine pinnis) 5 in long. corporis cum caudali et 3 $^1/_3$ cum pinnis dorsali et anali. Caput compressum, multo longius quam altius, 4 $^1/_3$ in long. corporis (sine caudali); oculis 3 $^1/_3$-3 $^1/_2$ in long. et 2-2 $^1/_2$ in alt. capitis; rostro brevi; tentaculo supraoculari simplici diam. papillae fere duplo longiore. Dentes validi. Pinna dorsalis prima prope basin capitis sita, cum secunda parum conjuncta, altitudine capitis regionis ocularis; secunda sat alta, caudam versus altitudine paulatim sed parce accrescens, ad basin caudae extensa et ibidem rotundata; analis apice producta; pectoralis valida, ultra anum extensa; caudalis subrotundata. — Long. corp. cum caud. 83, alt. cum pinnis 23 mm.

D. III, XXVIII, 3. A. II, 21. P. 12. V. 2. C. 11 (13). Por. lin. lat. ca. 60.

Oc. Atlant.: Cabo Corrientes (Prov. Buenos Aires).

Parecido al *Cristiceps Eigenmanni* Jord., del cual se distingue principalmente: por el menor número de radios en la aleta anal (23 en lugar de 27-28); por tener sólo cerca de 60 poros laterales; el ojo apenas $^1/_2$ más largo que el hocico; el

maxilar sobrepasando solamente un poco el borde anterior del ojo; el tentáculo del doble del largo del diámetro de la pupila; la primera aleta dorsal bastante alta y visiblemente unida con la segunda por una membrana baja; la pectoral del largo de la cabeza, y las fajas parduzcas sinuosas también perfectamente visibles en los costados del cuerpo. De estas fajas se ve dos en la cabeza y seis en el cuerpo, estando la primera de éstas en el comienzo de la segunda aleta dorsal y la última á bastante distancia antes de su término. Las aletas pectoral y caudal son pardas, con angostas fajas blanquizcas, y en la segunda dorsal hay, además de las fajas verticales, manchas parduzcas transversales alternadas de líneas blanquizcas. Carece de ocelo dorsal y anal.

Del *Cristiceps argentatus* (Risso) Gthr. se distingue principalmente por la cabeza y la parte anterior del cuerpo más comprimidas, las aletas dorsales más altas, el menor número de espinas en la segunda dorsal, el mayor número de radios en la pectoral (12 en lugar de 9, cuyo último número tienen 6 ejemplares de *Cr. argentatus*, que debo á la amabilidad del Sr. Prof. Vinciguerra), y muchos otros caracteres.

El ejemplar que sirve de tipo para la nueva especie, fué encontrado al Sur del Cabo Corrientes (ca. $\varphi = 38° 15' 30''$; $\lambda = 57° 39' 13''$), por la señorita Manuela Byron, de Buenos Aires, que veraneaba allí y quien lo donó al Museo Nacional.

Fam. OPHIDIIDAE.

7. **Genypterus capensis** (A. Sm.) Gthr.

(Merluza).

Un ejemplar ♀ de esta especie, que á mi saber hasta ahora sólo había sido observada en las aguas del Cabo de Buena Esperanza, fué cogido, en el mes de Septiembre del año próximo pasado, en el Puerto de Bahía Blanca, Provincia de Buenos Aires ($\varphi = 38° 42' 52''$; $\lambda = 62° 17'$), y regalado al Museo por los Srs. Antonio Rumi y Cia. Tiene de largo como 1350 milímetros.

Variation de régime.

PAR

CARLOS BERG.

Pendant une excursion effectuée durant l'été 1879 en Valdivie (Chili), en compagnie de mon vénérable ami et collègue M. le Professeur R. A. Philippi, j'ai eu l'occasion d'admirer le rôle populaire et estimé que jouent dans ce romantique pays les fruits de l'arbrisseau indigène *Aristotelia maqui* L'Hérit. Ces fruits, très ressemblants en forme, couleur et saveur à ceux de l'airelle (*Vaccinium myrtillus* L.), sont employés comme ces derniers en Europe, en état naturel ou élaborés comme confiture, potage, pouding, boisson, substance colorante, etc. Mais ce n'est pas uniquement l'homme qui s'en sert, puisqu'il y a même beaucoup d'animaux qui les mangent très volontairement, comme je l'ai vu maintes fois, en observant des animaux sauvages et domestiques, ne faisant pas exception le chien.

Mais, ce qui me surprenait encore plus, c'était l'observation que je fis en même temps, savoir, que les Carabides chiliens du genre *Ceroglossus* Sol., qui sont carnivores, mangent également ce fruit, peut-être par nécessité, peut-être par goût.

Plus tard, j'ai vu par les publications de Ritsema Bos[1], Megnin[2], Giard[3] et Marchal[4], qu'on a observé que des Cara-

---

1 Ritsema Bos, J., Futteränderung bei Insekten, in: Biologisches Centralblatt. VII, p. 321-331 (1887).

Ritsema Bos, J., Futteränderung bei einem Laufkäfer, in: Biologisches Centralblatt. XIII, p. 255-256 (1893).

2 Mégnin, Pierre, Sur les variations de régime de certains Insectes, in: Bulletin de la Société Zoologique de France. XX, p. 133-134 (1895).

3 Giard, A., Sur un changement de régime des larves de Melanostoma mellina L., in: Bulletin de la Société Entomologique de France. 1896, N° 10, p. 234.

4 Marchal, Paul, Sur quelques Carabides s'attaquant aux Fraisiers, in: Bulletin de la Société Entomologique de France. 1897, N° 13, p. 217.

bides carnivores européens et autres insectes changent quelquefois de régime, se transformant en frugivores ou phytophages.

Je donne a connaître le fait ci-dessus mentionné, comme une simple contribution à ces classes d'observations.

Lobodon carcinophagus (H. J.) Gr.

en el Río de la Plata.

Esta foca, que habita la región antártica, aparece en aislados casos también en regiones más septentrionales. Así, por ejemplo, menciona el Dr. Burmeister en su «Atlas de la description physique de la République Argentine. II. Die Seehunde der Argentinischen Küsten» (1883), haber visto el cráneo de uno de estos pinipedios que había llegado vivo al Río Santa Cruz ($\varphi = 50^\circ$), sobre un témpano de hielo.

Más digno aún de mención es el hecho de haberse encontrado un ejemplar de esta especie en el Río de La Plata, cerca del Puerto de Ensenada, que se conserva en el Museo de La Plata, y otro en la proximidad de San Isidro, al norte de Buenos Aires ($\varphi = 34^\circ 28$), en el mes de Junio del año corriente, que se encuentra actualmente en nuestro Museo.

Este último ejemplar, un macho, mide 2 metros y 65 centímetros, y es de color blanco impuro, presentando algunas manchas irregulares amarillentas y poco definidas, que no fueron notadas en el animal antes del embalsamamiento.

C. Berg.

Substitución de nombres genéricos.

POR

CARLOS BERG.

Por las reglas de la nomenclatura moderna no deben emplearse, en el mismo reino, dos nombres genéricos iguales. Para evitar la adoptación de un nombre ya ocupado con anterioridad, prestan grandes servicios, aunque no del todo completos, el «Nomenclator Zoologicus» de Scudder, los dos «Register zum Zoologischen Anzeiger» (1889 y 1893), de Carus, y el «The Zoological Record», que aparece todos los años.

Es de lamentar que haya autores que hacen poco uso de estas excelentes obras ó que no las consultan por nada, incurriendo, por consiguiente, á menudo en el error de emplear nombres genéricos ya existentes en la nomenclatura desde hace poco ó mucho.

Como esta clase de nombres varias veces empleados deben ser substituídos por otros nuevos, me permito hoy hacer el cambio de algunos, que he notado en mis ocupaciones sistemáticas, para que desaparezcan lo más pronto posible de la nomenclatura zoológica.

Tal vez contribuyo con esto á despertar el amor propio de tales autores, promoviendo en ellos mayor cuidado en la elección de nombres de géneros.

ECHINODERMATA.

Iheringiella, nov. nom. pro *Iheringia* Lahille, Rev. Mus. La Plata. VIII, p. 439. Sep. p. 5 (1898), nec *Iheringia* Keyserling (1891).

ARACHNIDA.

Sörensenius, nov. nom. pro *Asopus* W. Sörensen, Ent.

Tidskr. Stockholm. XVII, p. 181 (1896), nec *Asopus* Burmeister (1835).

DIPTERA.

Steiniella, nov. nom. pro *Steinia* Brauer & Bergenstamm, Denkschr. Akad. Wiss. Wien. LX, p. 186 (1894), nec *Steinia* Diesing (1866).

Tetramerinx, nov. nom. pro *Tetrachaeta* P. Stein, Berl. Ent. Zeitschr. XLII, p. 254 (1898), nec *Tetrachaeta* Ehrenberg (1844).

LEPIDOPTERA.

Christophiella, nov. nom. pro *Christophia* Staudinger, Dtsch. Ent. Zeitschr. Iris. X, p. 25 (1897), nec *Christophia* Ragonot (1887).

Heringiella, nov. nom. pro *Heringia* Hedemann, Stett. Ent. Zeit. LV, p. 293 (1894), nec *Heringia* Rondani (1856), nec *Heryngia* Rondani (1857).

COLEOPTERA.

Behrensiellus, nov. nom. pro *Cataphractus* Behrens, Stett. Ent. Zeit. XLVIII, p. 233 (1887), nec *Cataphractus* Storr (1780).

Brenskeiella, nov. nom. pro *Pachychaeta* Brenske, Berl. Ent. Zeitschr. XLI, 4, p. 362 (1897), nec *Pachychaeta* Bigot (1857).

Burmeisteriellus, nov. nom. pro *Burmeisteria* Schickendantz, Trans. Ent. Soc. London. 1868, p. 101 (1868), nec *Burmeisteria* Gr. (1865) [1].

Diapherontus, nov. nom. pro *Diaphorus* Faust, Stett. Ent. Zeit. LIII, p. 7 (1892), nec *Diaphorus* Meigen (1824), nec Dejean (1831).

Eupyrgops, nov. nom. pro *Eucyrtus* Faust, Stett. Ent. Zeit. LVIII, p. 236 et 255 (1897), nec *Eucyrtus* Dejean, Pascoe (1833-1866).

---

1 *Burmeisteria* Weyenbergh (1886) = *Chironomus* Meigen (1803).

Fairmaireiella, nov. nom. pro *Tigrana* Fairmaire, Ann. Soc. Ent. Belg. XXXVIII, p. 156 (1894), nec *Tigrana* Walker (1865).

Faustiella, nov. nom. pro *Xenia* Faust, Ann. Soc. Ent. Belg. XXXVIII, p. 530 (1894), nec *Xenia* Lamarck (1816).

Faustinus, nov. nom. pro *Euxenus* Faust, Stett. Ent. Zeit. LVII, p. 47 (1896), nec *Euxenus* Le Conte (1876).

Kraatziellus, nov. nom. pro *Cyrtocerus* Kraatz, Dtsch. Ent. Zeitschr. 1896, p. 154 (1896), nec *Cyrtocerus* Orb., King (1840).

Oxytenopterus, nov. nom. pro *Oxypterus* Faust, Stett. Ent. Zeit. LVII, p. 36 (1896), nec *Oxypterus* Rafinesque (? 1811).

Pycnochirus, nov. nom. pro *Megachirus* Faust, Stett. Ent. Zeit. LVI, p. 213 (1895), nec *Megachirus* Bronn (1816).

Rhacostoma, nov. nom. pro *Lobostoma* Fairmaire, Rev. d'Entom. XI, p. 90 (1892), nec *Lobostoma* Gundlach (1840), nec Amyot et Serville (1843).

Synergatus, nov. nom. pro *Synergus* Faust, Dtsch. Ent. Zeitschr. 1895, p. 246 (1895), nec *Synergus* Hartig (1840).

Tschitscherinea, nov. nom. pro *Eunema* Tschitschérine, L'Abeille. XXIX, p. 45 (1897), nec *Eunema* Salter (1859).

HYMENOPTERA.

Paramyzine, nov. nom. pro *Menius* Buysson, Ann. Soc. Ent. Fr. LXVI, p. 355 (1898), nec *Menios* Pascoe (1870), nec *Menius* Chapuis (1874).

También debo llamar la atención sobre el hecho, de que muy á menudo aun se peca contra el artículo 53 de las Reglas de Nomenclatura (París, 1889-Moscova, 1892), lo que podría comprobar con numerosísimos ejemplos, pero para no cansar á los benévolos lectores, citaré sólo algunos, á saber: *Atacta* Schin. (1868)—*Atactus* Faust (1897); *Chilona* Sodoff. (1837) *Chilon* W. Sör. (1896); *Coelurus* Marsh (1879) — *Coelura* Warr. (1897); *Criocerina* Germ. (1813) — *Criocerinus* Fairm. (1894); *Cyclomia* Guen. (1857)—*Cyclomus* Chaud.

(1838)—*Cyclomias* Desbr. (1892); *Diptychus* Stnd. (1866) *Diptychia* Mab. (1898); *Eugraphis* Dalm. (1820)—*Eugraphe* Hb. (1827); *Eugraphia* Guen. (1852)—*Eugrapheus* Fairm. (1896); *Gaurotina* Ganglb. (1890)—*Gaurotinus* Fairm. (1897); *Holorusia* Loew (1863)—*Holorusius* Fairm. (1898); *Metriophila* Butl. (1877)—*Metriophilus* Faust (1896); *Photinus* Lap. (1833)—*Photina* Burm. (1838)—*Photyna* Brenske (1897); *Pentaceros* C. V. (1829)—*Petacerus* Faust (1894); *Pycnus* A. S. (1843)—*Pycna* Fairm. (1894); *Trichogomphus* Burm. (1847)—*Trichogompha* Warr. (1897); *Xenosoma* Felder (1874)—*Xenosomus* Faust (1896); *Zebina* Ad. (1858)—*Zebinus* Fairm. (1894).

Une nouvelle espèce de Prosopanche.

PAR

CARLOS SPEGAZZINI.

L'été dernier je fis une excursion aux territoires du Rio Colorado et du Rio Negro, et j'y recueillis une collection botanique d'une certaine importance. Entre les espèces récoltées, que je considère comme les plus intéressantes, il y a un *Aphyllon,* que je n'ai pas encore eu le temps d'étudier, et une *Prosopanche,* dont je ferai le sujet de cette communication.

Tout d'abord je l'avais crue une simple forme de la *Prosopanche Burmeisteri* DBy., mais en ayant comparé les échantillons et en considérant les conditions de végétation, je crois qu'elle mérite d'être considérée comme une espèce nouvelle et je la dédierai à Mr. le Rev. Pierre Bonacina, curé de Fortin Mercedes du Rio Colorado, qui me l'a indiquée, en

me faisant en même temps cadeau de plusieurs échantillons et me donnant beaucoup de renseignements sur elle.

Prosopanche Bonacinai Speg., n. sp.

Tuber profunde delitescens suborbiculare vel lenticulare, ramis solitariis praelongis hypogeis unifloris; flores suberoso-coriacei saepius trimeri, ovario infero globoso, avellanae magnitudine, tubo gracili elongato, lobos apicales crassos, columna staminea ovato-elongata longiores, aequante vel superante donati; fructus subbaccatus parvulus parum pulposus.

On ne rencontre cette plante généralement qu'avec les lobes périantiques seuls hors de terre à moins que le vent n'ait emporté le sable autour du pied, permettant alors de voir plus ou moins le tube aussi. Tous les échantillons, presque cinquante, que j'ai recueillis, étaient desséchés; d'un seul j'ai pu rencontrer le tubercule; d'un autre le fruit; dans deux j'ai récolté l'ovaire. Je regrette beaucoup de ne pas être arrivé à observer la plante toute fraîche et vivante, pour en donner une description plus complète.

Le tubercule se trouve enfoui à plusieurs mètres dans le sol; il est irrégulièrement discoïdal, presque lenticulaire, de 12 á 15 centimètres de diamètre avec une épaisseur de 4 à 5 centimètres; dans l'intérieur il est charnu, compacte, fibreux et d'un blanc sale; extérieurement il est vêtu d'une écorce mince subéreuse très rugueuse, presque écailleuse, teinte en marron ou brun; la surface inférieure présente beaucoup d'irrégularités, étant très ridée et tuberculeuse, mais on n'y voit pas de points d'attache, ni de fibres radicales; la surface supérieure est convexe et posséde quelques sillons concentriques et du milieu sort la tige florifère sous la forme d'un gros cordon plus ou moins flexueux, d'un brun ou brun-rougeâtre, coriacé, longitudinalement plissé ou ridé avec quelques petits noeuds, long de 50 jusque à 350 centimètres, d'un diamètre de 4 à 8 milimètres, terminant dans une fleur unique. Cette fleur, comme j'ai dit, est enterrée dans toute

sa partie inférieure, laissant sortir du sol seulement le limbe du périanthe; l'ovaire sessile sur la tige est enfoui dans le terrain à une profondeur de 5 à 12 centimètres; il est presque globuleux, de la grandeur d'une noisette, de 15 mm de diamètre, de la consistance du cuir, de la même couleur de tout le végétal (brun-rougeâtre), lisse ou avec des petites granulations peu visibles à l'œil nu; cet ovaire se rétrécit à la partie supérieure et se prolonge avec le tube périanthique cylindrique droit ou un peu courbé. Le limbe, au temps opportun, s'ouvre généralement en trois lanières ou lobes, à préfloraison valvaire, mais quelques fois il y en a deux ou quatre; les lobes sont linéaires ou un peu spatulés, de 35 á 55 mm de longueur et d'une largeur de 9 á 18 mm; à la base ils sont minces (d'un ou deux mm d'épaisseur), mais dans la partie supérieure ils deviennent très charnus (de 3 á 4 mm) et terminent en angle très peu aigu; vivants ils sont coriacés mais flexibles, en se desséchant ils deviennent durs, subéreux et fragiles, extérieurement couleur terre d'ombre, au commencement granuleux, avec l'âge rugueux couverts d'une croûte subéreuse très développée à la base qui tombe vite et avec facilité par petits morceaux; les bords de connexion sont lisses, d'un blanc grisâtre ou un peu rose; la surface intérieure est nue, de couleur brique plus ou moins foncée, lisse dans le premier temps, et plus tard avec un grand nombre de petites rides longitudinales flexueuses. L'intérieur du limbe est occupé par la colonne étaminale de forme ovale allongée obtuse, un peu triangulaire, de 15 à 25 mm de longueur et de 6 à 8 mm de diamètre basal, qui est formée par trois masses étaminales (ou trois étamines?), soudées dans les premiers jours dans toute sa longueur, plus ou moins libres avec l'âge; chaque masse étaminale est formée par un connectif ovalé charnu, un peu cariné à la face ventrale, convexe à la dorsale y toute couverte par un grand nombre (25 à 30) de sacs polliniques linéaires, longitudinaux divergeants, dont les extérieurs sont très courts et ceux du centre de la longueur du connectif, de couleur rouge-brune ou brique très foncée; à maturité les sacs polliniques s'ouvrent par une étroite fente longitudinale, en laissant échapper le pollen pulvérulent blanc

jaunâtre; les grains de pollen desséchés sont elliptiques, avec l'eau ils se gonflent en devenant globuleux, lisses, avec une large ceinture équatoriale de contraction, presque incolores. Chaque masse étaminale est opposée à un lobe périanthique, à la base duquel elle est fixée par un filament (?) court et charnu en haut, conique en bas et aplati, de 2 à 4 mm de longueur, blanchâtre; de chaque côté de la base du filament on voit une petite aile étroite, charnue, tournée vers le haut, lisse et creuse à la face supérieure, convexe, rugueuse et pulvérulente (à cause du pollen qui tombe des sacs polliniques).

Le tube floral qui soutient les organes, dont je viens de donner la description, est comme j'ai déjà dit, presque cylindrique, long de 40 à 80 mm et d'un diamètre de 5 à 8 mm, extérieurement couvert d'une croûte subéreuse, qui tombe bientôt en petits fragments; dans la plante vivante il est coriacé mais flexible, de la couleur du cuir; en se desséchant il devient dur, fragile spécialement à sa base et il prend une teinte brune sale; intérieurement il est vide, mais dans les exemplaires secs on le trouve en partie obstrué par des grains de sable et par son épiderme qui se détache en lanières. L'ovaire est continu avec le tube, il est uniloculaire et sa cavité est remplie d'un grand nombre de placentas verticaux qui simulent des fausses cloisons; les placentas ne touchent pas la partie supérieure des parois de l'ovaire, en y laissant un petit espace hémisphérique vide qui se prolonge avec le canal stylaire. Le style est très court, de 2 à 5 mm de longueur, tantôt libre, tantôt plus ou moins soudé avec la base du tube périanthique, soutenant au bout un stigme convexe très ridé.

Le fruit est une baie obovoïde de 25 á 30 mm de longueur avec un diamètre de 20 á 25 mm, charnue et un peu molle à l'état frais, sèche dure, presque ligneuse, à l'état sec. Je n'ai jamais pu trouver ni les ovules, ni les semences.

La *Prosopanche Bonacinai* Speg. est une plante très connue aux habitants du Rio Colorado, qui la nomment *Flor de tierra*, n'étant pas rare dans toute la région de la Précordillière des Andes jusqu'au bord de l'Atlantique.

Elle végète de préférence dans les dunes, mais on la trou-

ve aussi dans les terrains bas ou marécageux du bord des salines. Elle vît probablement comme parasite sur les racines d'autres végétaux, mais je n'ai jamais pu constater ce parasitisme; en la rencontrant avec fréquence au pied des *Chilcas, (Baccharis salicifolia),* j'ai cru qu'elle vivait sur cette composée; mais je l'ai aussi observée au pied des *Chañar (Gourliea decorticans),* des *Jumes negros (Suaedae* spc.) et même dans des endroits où il n'y avait aucun arbrisseau. On ne connaît pas le temps de sa floraison; on suppose que les bourgeons floraux se forment sous terre et restent longtemps cachés jusqu'à ce qu'une pluie les fait développer, perçant alors le sol et s'ouvrant au soleil.

La *Flor de tierra,* est un remède populaire chez les indiens de la Patagonie du Nord; on emploie la colonne étaminale pulvérisée comme hémostatique et pour cicatriser les blessures, et selon le Rev. Bonacina ses effets sont merveilleux; on emploie aussi la décoction du périanthe entier pour laver les plaies, mais plus généralement à l'interieur, contre l'asthme et les maux de coeur.

Dolichotis salinicola Burm. est bona species.

POR

CARLOS BERG.

Dolichotis salinicola Burm.

Dolichotis salinicola Burmeister, Description of a new Species of Dolichotis, in: Proc. Zool. Soc. London 1875, p. 634-637, tab. 69 (1876); Descripción de una especie nueva de Dolichotis, in: Anal. Soc. Cient. Argent. II, p. 88-91 (1876) et: Notes on Dolichotis salinicola, in· Proc. Zool. Soc. London. 1876, p, 461-462 (1876) Totoralejos (Córdoba); Recreo (Catamarca); Santiago del Estero.

Dolichotis centralis Weyenbergh, Dolichotis centralis, etc., in: Versl. Akad. Amst. (2) XI, p. 246-257 (1877)

et: Bol. Acad. Nac. Córdoba. II, p. 362-372 (1877). Córdoba.—Troschel, Archiv für Naturg, XLIV, 2, p. 101 (1878).—Holmberg, Conejo del campo (Dolichotis centralis), in: Revista del Jardín Zoológico de Buenos Aires. I, p. 239 (1893).

Dolichotis patagonica, partim, Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, Mammifères, p. 260 (1879).—Truessart, partim, Cat. Mamm. tam viv. quam foss., p. 641, n. 3957 (1897).—Remy Saint-Loup, partim, Le Dolichotis patagonica, etc., in: Ann. Sc. Nat. Zool. Paris (8) VI, p. 298 (1898).

Después de haber reconocido Burmeister en el año 1875 la *Dolichotis salinicola* como especie distinta de la *Dolichotis patagonica,* más tarde, en el año 1879, la agrega como variedad septentrional á esta última, más bien por capricho que por convicción científica [1].

Hace ya tiempo que yo, convencido por comparación minuciosa, de la diversidad de las dos especies, tenía la intención de restablecer como especie buena la *Dolichotis salinicola,* y así lo hice presente al Custos de la Sección de Mamíferos del British Museum, Sr. Oldfield Thomas, cuando visitó nuestro Museo en el año 1896. Con este motivo proporcioné á este mismo caballero un ejemplar de este roedor para su estudio, cuyos resultados prometió publicar. Como hasta la fecha el Sr. Thomas no ha dicho nada aún al respecto, y viendo, que el nuevo catálogo de Trouessart (Cat. Mamm. viv. foss. Berlin, 1897) sigue registrando la *D. salinicola* como sinónimo de la *D. patagonica*, lo que parece hacer también el Sr. Remy Saint-Loup en su reciente trabajo arriba citado, no quiero por más tiempo retardar esta rectificación.

No entro en pormenores descriptivos, dejando al Sr. Thomas, como especialista, la exposición de las diferencias entre las dos especies en cuestión.

---

1 Habiendo Weyenbergh reclamado la prioridad para esta especie con el nombre dado por él *(D. centralis),* que en verdad no le correspondía, por haber adelantado la fecha de su publicación, Burmeister, antes de entrar en discusiones, prefirió considar su *D. salinicola* como variedad de la *D. patagonica.*

MAR 14 1899

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 17 de Diciembre de 1898. N.° 2.

CONTENIDO: Berg, Sobre los enemigos pequeños de la langosta peregrina Schistocerca paranensis (Burm.). — Berg, Descriptio novi generis Cerambycidarum Reipublicae Argentinae. — Silvestri, Primera noticia acerca de los Tisanuros argentinos — Berg, Sobre el Langostín y el Camarón, dos Crustáceos Macruros de aguas argentinas y uruguayas. — Silvestri, Nova Geophiloidea Argentina. — Berg, Cambio de nombres genéricos. II. — St. Loup, Une Bonne Espèce. A propos du Dolichotis Salinicola (Burm.). — Berg, A propósito de Dolichotis salinicola Burm. — Berichtigung. — Spegazzini, Plantae novae nonnullae Americae australis. I. — Berg, Sobre el Thelyphonus maximus Tarnani.

Sobre los enemigos pequeños de la langosta peregrina Schistocerca paranensis (Burm.).

POR

CARLOS BERG.

Aunque se haya escrito ya por repetidas veces en varias revistas y otras publicaciones sobre los enemigos pequeños de nuestra langosta peregrina *[Schistocerca paranensis (Burm.)]*, es menester, sin embargo, ocuparse nuevamente de ellos. Lo hago hoy con un doble fin. Primero, deseo precisar su posición sistemática hasta ahora en parte erróneamente anotada, y segundo, paréceme conveniente dar á conocer el papel que esos pequeños animales desempeñan, basándome en mis observaciones y experiencias de muchos años. Si éstas no están en concordancia con las indicaciones de otros autores, debo suponer que ellos no han llegado al mismo resultado que yo, por falta de material ú oportunidad de observación directa.

Me limitaré á tratar sólo de una lombriz, de un díptero y

del coleóptero vulgarmente conocido con el nombre de *Champi,* pues, otros gusanos é insectos que este y aquel autor hacen figurar entre los destructores naturales de nuestra langosta, no pueden ser en verdad considerados como tales, ó sólo en grado tan ínfimo, que sería pérdida de tiempo ocuparme de ellos.

1. **Mermis acridiorum** (Weyenb.) Berg.

(Lombriz).

Gordius acridiorum Weyenbergh, en: Informe Depart. Nac. Agric. Rep. Argent. año 1875, p. 466, lám. 2, fig. 14 (1876) y Descripciones de nuevos gusanos, en: Periód. Zool. Córdoba. III, p. 108 (1879) y Bol. Acad. Nac. Córdoba. III, p. 216-217 (1879). — Conil, Études sur l'Acridium paranense Burm., ses variétés et plusieurs insectes qui le détruisent, en: Bol. Acad. Nac. Córdoba. III, p. 460-463, lám. 5, fig. 23 (1881) y Periód. Zool. Córdoba. III, p. 246-249, lám. 5, fig. 23 (1881).

Mermis acrydii Stuart Pennington (nec *Gordius Acrydii* Dies.), La langosta argentina (Acridium peregrinum), p. 47 (1897). — Lawrence Bruner, Primer Informe de la Comisión del Comercio de Buenos Aires para la investigación de la langosta, p. 41, fig. 9 (1898) y The First Report of the Merchants' Locust Investigation Commission of Buenos Aires, p. 39, fig. 9 (1898).

Esta *Mermis,* considerada equivocadamente como un *Gordius* por Weyenbergh y Conil y confundida por Pennington con el *Gordius Acrydii* de Diesing, es un verdadero parásito de nuestra langosta migratoria.

Vive en las cavidades abdominal y torácica, alimentándose del cuerpo adiposo; alcanza hasta 55 milímetros de longitud.

Según mis observaciones hechas sobre miles de langostas, sólo se encuentra en los saltones (larvas), impidiendo su desarrollo al estado de insecto perfecto.

MAR 14 1899

Conjuntamente con el Doctor Rafael Herrera Vegas, he investigado en su establecimiento de Luján, á principios del año pasado, grandes cantidades de langostas respecto á este parásito, y hemos constatado que cerca de un 50 á 60 % se hallaban infectados, pero únicamente en estado de larva. Era tan notable la diferencia de aspecto entre los ejemplares atacados por la *Mermis* y los que no la tenían, que á simple vista ya podíamos diagnosticar su presencia ó falta.

Como en otras ocasiones ya he indicado, no conviene quemar las langostas que se recogen para su destrucción, para no destruir al mismo tiempo el enemigo natural que se aloja en su cuerpo, á fin de que éste pueda procrearse, en beneficio de la agricultura. Debe, más bien, aconsejarse el enterramiento de la langosta para asegurar su muerte sin perjudicar la vida del parásito.

2. **Agria acridiorum** (Weyenb.) Berg.

(Mosca).

Nemorea acrydiorum Weyenbergh, Animales útiles, en: Anal. Agricult. Rep. Argent. III, 9, p. 85-86, fig. 1-7 (1875). — Lawrence Bruner, Primer Informe de la Comisión del Comercio de Buenos Aires para la investigación de la langosta, p. 50, fig. 13 (1898) y The First Report etc., p. 47, fig. 13 (1898).

Nemorea acridiorum Conil, Études sur l'Acridium paranense Burm., ses variétés et insectes qui le déstruisent, en: Bol. Acad. Nac. Córdoba. III, p. 426-442 (historia, descrip. larv., ninf., imag., etc.), lám. 5, fig. 16-22 y lám. 6, fig. 26-31 (1881) y Perиód. Zool. III, p. 215-230, lám. 5, fig. 16-22 y lám. 6, fig. 26-31 (1881.) — Stuart Pennington, La langosta argentina (Acridium peregrinum), p. 51 (1897).

Este díptero, la larva del cual ha sido mencionada como parásito de nuestra langosta migratoria, al parecer por primera vez, por Weyenbergh (Anal. Agricult. Rep. Argent.

III, 5, p. 45-46; 1875), lo he observado durante varios años y también criado últimamente de langostas infectadas, procedentes de Trenque Lauquen, Puan, Suárez, etc., que me había remitido para el estudio la Comisión Nacional de Extinción de la Langosta. Figuraba hasta ahora en el género *Nemoraea* R.-D., con el cual nada tiene que hacer. Viendo que pertenece á los *Sarcophagidae*, remití ejemplares á los especialistas Profesores Brauer y Mik, de Viena, quienes galantemente me han informado sobre la exacta posición sistemática del insecto en cuestión[1].

Es un enemigo bien poderoso de la langosta voladora, á la cual destruye en crecidísimo número, produciendo directamente su muerte prematura, ó inhabilitándola para la procreación.

La larva parásita vive por lo general en la cavidad torá-

---

1 En vista del interés científico, transcribo la detallada comunicación del Prof. Mik: «An eine *Nemoraea* (sensu Schiner, Meigen) ist nicht zu denken. Weyenbergh hat da einen grossen Fehler begangen. Sie haben ganz recht, das Thier gehört zu den Sarcophagiden.......... Unter den exot. Sarcophagen hat sie die meiste Aehnlichkeit mit *Sarcophaga quadrivittata* Macq.; Dipt. Exot. II, 3, 1843, pag. 259 (in anderer Ausgabe pag. 102), N° 12, pl. 12, fig. 4. Da Macquart der Gatt. *Sarcophaga* einen «style plumeux *quelquefois tomenteux*» zuschreibt, so könnte man allerdings bei Ihrer Art an eine echte *Sarcophaga* denken. Doch ist von Macquart gewiss auch das Wort *tomenteux* anders aufgefasst, als es Ihrem Exemplar entspräche. Nach Macq. Dipt. Exot. käme man auf die Gatt. *Agria* Rob.-Desv., eine Gattung, welche mit *Sarcophila* mancher Autoren gleichbedeutend ist.

Brauer hat in seinen neuesten Musciden-Arbeiten ein wenig Licht in die schwierige Gruppe gebracht, in welche Ihr Thier gehört. In den Verhandl. der Zool.-Botanischen Gesellsch. Wien, 1893, ist eine Abhandlung, welche übrigens schon früher in den Denkschrift. der Akad. der Wissenschaft. Wien, Bd. LX (Mathemat. Naturwissensch. Classe) 1893 (in latein. Sprache) erschienen ist. In dieser Abhandlung finden Sie (Zool.-Bot. Ges.) auf pag. 499 die Sectio *Sarcophaga* analisirt. Sie gelangen in dieser Tabelle auf N° 6 (pag. 500) und zwar auf die 2. Alternative; «*Sarcophaga maculis fixis*» «Genus *Sarcophila* sensu latiori». Von hier werden Sie auf N° 14 (pag. 501) verwiesen. Die hier befindliche Gatt. *Angiometopa* hat eine schmale Stirn im männlichen Geschlechte, was der Weyenbergh'schen Art nicht zukommt. Man kommt auf N° 15, wo man *Agria* zu wählen hat, da Ihr Exemplar (ein ♂) keine Orbitalborsten besitzt. Sie müssen aber als Autornamen zu *Agria* Rob. Desvoidy setzen und vielleicht in Parenthese: sensu Brauer. Ich möchte *Agria* nicht als Subgenus, sondern als Genus anführen. Es ist also *Nemoraea acridiorum* Weyenb. als *Agria acridiorum* Weyenb. weiter zu führen.

cica del ortóptero, más raras veces en la abdominal, en número de 1 á 6. Llegada al estado de adulta, abandona á su huesped, para transformarse debajo de tierra en crisálida ó *pupa*, y después de 12 á 15 días, en el insecto perfecto, es decir, la mosca en cuestión.

La mosca deposita los huevos en el cuello ó protórax (cerca de las incisuras) del saltón, cuando éste hace la última muda de piel, época en la cual está débil, blando y algo viscoso. La larva salida del huevo penetra en el interior de la langosta, para hacer allí su obra destructora.

También en este caso conviene proteger el parásito enemigo de las langostas, no quemando á éstas cuando las recogen con el fin de destruirlas.

3. **Trox suberosus** F.

(Champi).

Trox suberosus Fabricius, Syst. Ent. p. 31, n. 2 (1775), etc.—Harold, Monographie der Gattung Trox, en: Coleopt. Hefte. IX, p. 28 y 119 (1872); sinon. y bibliogr. compl. — Burmeister, Die argentinischen Arten der Gattung Trox, en: Stett. Ent. Zeit. XXXVII, p. 257, n. 6 y 265, n. 10 (1876).—Berg, Informe Ofic. Expedic. Río Negro, Grl. Roca. Zool., p. 99, n. 78 (1881) y Entomologisches aus dem Indianergebiet der Pampa, en: Stett. Ent. Zeit. XLII, p. 55, n. 79 (1881).

Trox spc., Conil, Études sur l'Acridium paranense Burm. etc., en: Bol. Acad. Nac. Córdoba. III, p. 450 (1881) y Periód. Zool. III, p. 237 (1881). — Lawrence Bruner, Primer Informe de la Comisión del Comercio de Buenos Aires para la investigación de la langosta, p. 48, fig. 12 (1898) y The First Report etc., p. 45, fig. 12 (1898).

Este coleóptero lamelicornio, el *Champi* de la gente campesina, tiene distribución geográfica muy vasta, encontrándose desde Pensilvania hasta Patagonia; en la República Argentina no falta en casi ninguna de sus provincias.

Varios escritores (Conil, Bruner) han señalado á él, ó á él y su cría, como voraces engullidores de los huevos de la langosta, y algunos noticieros le han presentado como parásito [1].

En mis observaciones de muchos años, no he podido comprobar nada de esto. Al contrario, este coleóptero siempre ha rehusado los huevos de langosta ofrecidos, frescos ó podridos, mientras que no rechazaba pedazos de cuero y huesos secos, que roía, alimentándose con las partículas que de ellos desprendía. Y—la *cría* (larvas) que algunas veces se me ha remitido, como prole de *Champi*, resultaba siempre ser de moscas.

Á pesar de lo dicho, no puede negarse que el *Champi* contribuye poderosamente á la destrucción de los huevos de langosta. Mis observaciones me han conducido á reconocer que lo que este coleóptero en realidad apetece, no son los huevos, sino la substancia protectora que los envuelve y tapa.

De esta manera el *Champi* priva á los huevos de la cubierta que los protege contra la intemperie, de donde resulta su pronta descomposición.

Es entonces que la mosca común deposita sus huevos cerca de las ootecas (espigas de huevos) putrescentes de la langosta, para asegurar el alimento á su prole. La larva de la mosca, después de nacer, encuentra así la materia nutritiva, es decir, los huevos de langosta descompuestos, de manera que tampoco es destructora del ortóptero ó de sus huevos, como erróneamente se ha asegurado algunas veces.

Conclusión: El *Champi* es un destructor indirecto de los huevos de langosta; la mosca común [2] no lo es ni directa ni indirectamente.

---

1 Según el modo de mirar de estos publicistas, toda persona que come caviar, huevos de gallina, de terotero, de avestruz, etc., sería también parásito.

2 El díptero en cuestión es la conocida especie *Musca domestica* L. que pone, como es sabido, sus huevos en toda clase de substancias en descomposición. Aunque reconocido al principio como tal, por el malogrado Félix Lynch Arribálzaga y por mí, el primero cambió más tarde de opinión, considerándolo como *Anthomyia diversa* Wiedem. pero colocándolo en el género *Egle* R.-D., opinión á la cual me adherí.

Como los ejemplares criados por mí en ootecas putrescentes y otros enviados por el Dr. Federico Wagner, de Santa Fe, eran más pequeños que

Descriptio novi generis Cerambycidarum

Reipublicae Argentinae.

A

CAROLO BERG.

CHERROCRIUS[1] Berg.

(Nov. gen. Prionidarum aberrantium.)

Corpus elongato-ovale. Caput parvulum, inerme, clypeo latiusculo, bilobato vel medio exciso. Oculi parvi, supra subtusque inter se valde distantes. Antennae longiusculae (corpore $^1/_4$ vel $^1/_5$ breviores), articulo 1° subgloboso, 2° minuto, 3° 4° longiore, 4°-10° inter se fere aequilongis, 11° ceteris multo longiore, subcylindrico vel subfusiformi, 3°-10° apice in ramum sat validum antrorsum directum productis. Mandibulae mediocres, subsecuriformes, acie longa, recta, edentata aut tantum parte basali denticulo minuto instructa. Palpi mediocres, articulo terminali obovato. Pronotum parvulum vel mediocre, muticum. Scutellum mediocre. Elytra convexiuscula, apicem versus parce angustata. Alae adsunt. Pedes longiusculi, graciles, femoribus muticis, tibiis solum apice spinis vel calcaribus minutis armatis, tarsis 5 longiusculis, 4° minuto excepto, acetabula prosterni clausa.

---

los que acostumbramos á ver de la mosca común todos los días, y volviendo á dudar respecto á la clasificación, remití algunos ejemplares al Prof. Brauer, de Viena. Este eximio especialista ha confirmado nuestra primera opinión, declarando que el díptero sometido á su estudio, no se distingue sistemáticamente de la *Musca domestica* L.

Es probable que habiéndolo yo designado en cartas é informes con el nombre de *Anthomyia* ó *Egle diversa* Wiedem., esto haya inducido á otros á registrar la existencia de una *Anthomyia* en la República Argentina, como destructora de huevos de langosta. Supongo, pues, que la *Anthomyia* mencionada por Pennigton y Bruner en sus trabajos, por cierto muy defectuosos, no sea otra cosa que la *Musca domestica* L.

[1] Χέῤῥος: desertum; κρίος: aries.

Genus sat insigne, inter *Sypilum* Guér. et *Anoplodermam* Guér.[2] locandum, ab ambobus praecipue antennis valde ramosis, articulo 3° 4° longiore, oculis parvis, clypeo exciso, mandibulis haud curvatis acie longa rectilinea praeditis, femoribus extus vix serrulatis, nec non tarsis admodum elongatis, sat diversum.

Typus generis: *Cherrocrius Bruchi* Berg.

Cherrocrius Bruchi Berg, n. sp.

> ♂ *et* ♀ *: Nigri vel picei, elytris sordide ferrugineis, antennis saturate fuligineis, pedibus ex parte rubescenti-nigris; capite, pronoto pectoreque generaliter sat dense atro- aut nigro-pilosis, femoribus, tibiis abdomineque tenuiter pilosis. — Long. corp. 18-20; lat. post. pron. 4,3-5, lat. bas. elytr. 7-8 mm.*

Hab. Patagonia.

Species facie tamquam forma ipsa *Sypili Dorbignyi* Guér. Caput rugoso-punctatum, longe pilosum, fronte impressum, vertice elevatum, convexum; clypeo lobulis rotundatis; oculis sat parvis, ovalibus; antennis corpore fere $^1/_4$ brevioribus, articulo 1° subgloboso 2° rotuliformi quater aut quinquies longiore et 3° dimidio breviore, 3° 4° cuarta vel quinta parte longiore, sequentibus septem paulatim longitudine nonnihil accrescentibus, 11° longitudine duorum praecedentium ad unum, simplice, medio subincrassato, 3°-10° in ramum validum (ramus fere longitudine articuli ipsi) productis; mandibulis extus parum arcuatis, intus acie longa, recta, integra aut tantum in parte basali denticulo armata; palpis rufis mandibulis vix longioribus. Pronotum crebre punctatum, ante medium tuberculis discoidalibus duobus minutis, dense longeque pilosum, medio paulo dilatatum, marginibus antico vix producto, subtrisinuato, lateralibus rotundatis, postico medio

---

[2] Genus *Anoploderma* etiam ad divisionem *Sypilini* Cl. H. J. Kolbe (vide: Berl. Ent. Zeitschr. XXVIII, p. 402, n. 2; 1884) pertinet.

recto, utrimque modice sinuato. Scutellum dense punctatum, pilosum, apice rotundatum. Elytra grosse rugoso- vel areolato-punctata, glabra, convexa, ad latera apicem versus lenissime sinuata, paulo dehiscentia, abdomen totum bene tegentia, apice non producta. Pectus et abdomen dense punctata et tenuiter pilosa, nigra. Pedes rubescenti-nigri, punctati, graciles, ad partem parce pilosi; femoribus perparum incrassatis; tibiis apice paulo incrassatis, calcaribus parvis armatis; tarsis elongatis, articulis tribus primis apicem versus paulo dilatatis, infra aureo-sericeis, primo longitudine secundi tertiique ad unum, cuarto minuto, quinto basali subaequilongo.

Specimina compluria a Dom. Carolo Bruch in Patagonia, prope Río Collon-curá et Río Calcufú, inventa et species eidem dicta.

Primera noticia acerca de los Tisanuros argentinos

POR

FELIPE SILVESTRI.

Fuera del *Japyx solifugus* Halid., mencionado por Parona en su memoria «Elenco di alcune Collembole dell'Argentina» (Ann. Mus. Civ. Genova. (2) XIV (XXXIV), p. 700; 1895), no ha sido indicado, por lo que yo sepa, ningún otro tisanuro para la República Argentina.

Este hecho, junto con el otro, de que entre estos pequeños insectos, los más sencillos conocidos, podría encontrarse alguna forma muy interesante para la ciencia, me ha estimulado á buscar estos animalillos.

La colección, que hasta ahora he podido reunir personalmente, no es muy abundante en especies, pero ya que comprende casi todos los géneros conocidos, merece ser brevemente considerada.

Fam. CAMPODEIDAE.

1. **Campodea staphylina** Westw.

Tres ejemplares de Tafí Viejo (Tucumán), de los cuales dos tienen antenas con 18 artículos y uno con 20; los cercos no presentan más de 11 artículos.

De este género, que no había sido mencionado hasta ahora para la República Argentina, ni para otra región de la América Meridional, se encuentran descriptas varias especies de Europa y de Norte América, pero un examen más prolijo haría tal vez reconocer que se trata siempre de una misma especie.

2. **Lepidocampa Weberi** Oudms.

Recogí ocho ejemplares de este interesante tisanuro debajo de las piedras de una loma cerca del cementerio de la ciudad de Salta.

Este tisanuro fué descripto en 1890 por Oudemans (Max Weber, Zool. Ergeb. einer Reise in Niederl. Ost-Indien, Heft I, S. 76, Tf. 7, Fig. 6-13), por 6 ejemplares procedentes del Archipiélago Malayo. Después no ha sido ya mencionado.

En los Anales del Museo Nacional daré una breve descripción comparativa de este género con *Campodea;* entretanto, puedo indicar las diferencias siguientes: para *Lepidocampa,* la presencia de escamas, de cercos con articulación indistinta y de tarso armado de tres uñas y dos espátulas, mientras que en *Campodea* el cuerpo está provisto de pelos, los cercos son muy distintamente articulados y el tarso termina con dos uñas. Por lo demás, no encuentro sino diferencias de poca significación.

Fam. JAPYGIDAE.

3. **Japyx** sp.?

Tafí Viejo (Tucumán), 1 ejemplar. — Buenos Aires, 2 ejemplares juveniles.

Por la escasez de material no he podido determinar á qué especie deben referirse los ejemplares por mí recogidos.

Parona (l. c.) indica de Santa Catalina (Buenos Aires), el *Japyx solifugus* Halid., y Schäffer (Hamburger Magal. Samm. Apterygoten, p. 30) describe de Chile la nueva especie *Japyx bidentatus.*

De este género se han descripto especies de Europa, África, Asia y América. Todavía no está indicada ninguna especie de la región papuásica y de la australiana; empero, puedo afirmar la existencia de este género para la papuásica, poseyendo un ejemplar de la Nueva Guinea.

En cuanto á las diferentes especies, creo que es necesaria una revisión general, con muchos ejemplares procedentes de las regiones más diversas, para poder establecer algo de seguro.

Fam. LEPISMATIDAE.

4. **Nicoletia phytophila** Gerv.

Un ejemplar encontrado muy debajo de tierra, en los alrededores de Villa Catalinas (Buenos Aires).

Mide 5 mm de largo; tiene las antenas con 25 artículos y los cercos casi tan largos como el cuerpo.

La *Nicoletia phytophila* Gerv. se había observado hasta ahora sólo en Francia é Italia; fuera de Europa no había sido encontrado el género *Nicoletia.*

Gen. GRASSIELLA nov.

Lepismina Grassi & Rovelli, Natural. Sicil. An. 1889-90, p. 25; nec *Lepismina* Gervais, Insect. Apt. III, p. 449 (1843).

Oculi nulli. Cerci breves. Styli abdominales saltem in segmentis 7°, 8° et 9°.

Clarissimo Prof. G. B. Grassi, qui primus Thysanura, antea fere ignota, praestantior studuit, animo grato et admirante hoc genus dico.

5. **Grassiella praestans** sp. n.

♂: *Pallide flava tota. Styli in segmentis abdominalibus 4º ad 9um. Long. 4, lat. 1-5 mm.*

Hab. In nido formicae *Solenopsis geminata* (F.) Mayr, prope Núñez (Buenos Aires).

Obs. El tórax es un poco más ancho que el primer segmento abdominal y un poco más corto que todo el abdomen. Las antenas son mucho más cortas que el cuerpo (en el ejemplar que recogí, están evidentemente cortadas), tienen sólo 14 artículos, los últimos de los cuales presentan una división secundaria en dos; el 2º artículo está provisto, en el ápice interno, de una pequeña apófisis. Las patas espurias existen en los segmentos 4º á 9º y aumentan gradualmente de tamaño. Los cercos laterales son casi la mitad del mediano, que resulta compuesto de 20 artículos bastante largos y provistos de un anillo de setas.

De este género se conocen dos especies europeas y una chilena.

6. **Lepisma** sp.?

Un ejemplar recogido en una casa de Tucumán, en muy mal estado de conservación, y por esta razón indeterminable.

Son varias las especies de este género pertenecientes á las faunas de Europa, Africa, Asia y América.

Fam. MACHILIDAE.

7. **Machilis** sp.?

Dos ejemplares recogidos en el bosque Las Talas (La Plata).

No poseyendo más que dos ejemplares de una sola región, no es posible determinar la especie, tanto más cuanto que se

trata de un género, cuyos representantes muy difícilmente pueden reconocerse.

De la América Meridional se conocen dos especies chilenas descriptas por Nicolet.

Sobre el Langostín y el Camarón, dos Crustáceos Macruros de aguas argentinas y uruguayas.

POR

CARLOS BERG.

El objeto de estas líneas es divulgar el conocimiento de la existencia en las aguas uruguayas y argentinas, de dos crustáceos, que bajo diferentes puntos de vista merecen nuestra atención.

Para los hombres de ciencia será de interés saber que estos Macruros, que pertenecen á la familia de *Peneidae* y fueron descubiertos por la Expedición Challenger, en Montevideo, no son tan escasos como hasta ahora se creía, y que habitan en varios lugares de la costa del Atlántico, como, por ejemplo, en Montevideo, y especialmente en Mar del Plata y Bahía Blanca.

Para los círculos comerciales é industriales, dentro y fuera del país, no dejará de tener cierta importancia la noticia de que estos crustáceos ó cangrejos marinos se pescan en grandes cantidades en las aguas de Mar del Plata y Bahía Blanca, y que constituyen hoy un artículo de consumo bien apreciado, que tal vez podría prestarse para la fundación de nuevas ramas industriales.

En el interés de no agotar muy pronto estos criaderos de

langostines y camarones, es de esperar que la repartición correspondiente del Ministerio de Agricultura dictará las medidas convenientes respecto á las épocas de pesca y de prohibición de ésta, y practicará los estudios concernientes á los criaderos naturales existentes en la costa de la República, como también en cuanto á la instalación de otros nuevos, siguiendo el ejemplo de varias naciones extranjeras.

1. **Pleoticus Mülleri** Bate.

(Langostín).

Philonicus Mülleri Spence Bate, Crustacea Macrura, en: Zool. Challenger Exped. xxiv, p. xlv, lxxiii, 273-277, 280 y 282, lám. 39, fig. 1-2 (1888) Montevideo.
Pleoticus Mülleri Spence Bate, l. c., p. xii y 939 (1888).

Montevideo. — !Argentina (Mar del Plata; Bahía Blanca).

Ejemplares de esta especie abundan muchísimo más que de la siguiente, y principalmente del sexo femenino, alcanzando relativamente grandes dimensiones.

Mientras que los ejemplares recogidos por el Challenger medían sólo 76 (♂) y 152 (♀) milímetros, yo tengo ocasión de ver muy á menudo en el mercado ♂ de 150 y ♀ de 230 milímetros de largo; los adultos tienen por lo general de 110 á 120 y de 150 á 200 milímetros de longitud respectivamente. El segundo par de antenas de la ♀ alcanza un largo hasta cerca de medio metro.

Debo observar que el 3er somito del pleón, en la figura dada por Spence Bate, muestra un ángulo saliente, que apenas se halla algo indicado en uno que otro ejemplar; por lo común, esta parte lateral del somito en cuestión es casi rectilínea ó más bien algo sinuada, como en el somito 4º (fig. 1) ó en el 3º del ♂ (fig. 2).

2. **Artemesia longinaris** Bate.

(Camarón).

Artemesia longinaris Spence Bate, Crustacea Macrura, en: Zool. Challenger Exped. xxiv, p. liv, lxxiii, 277, 280-283, lám. 40, fig. 1-2 (1888) Montevideo; Fernando Noronho.

Montevideo. — Fernando Noronho.— ! Argentina (Mar del Plata; Bahía Blanca).

El *Camarón* que se pesca conjuntamente con el *Langostín*, distinguiéndose de éste con suma facilidad por el rostro ó pico muy largo (como de $^2/_3$ de longitud de todo el cuerpo) y las antenas relativamente cortas, es menos abundante. También es mucho más pequeño en estado adulto, alcanzando, por lo que veo, sólo hasta 145 milímetros de longitud.

Nova Geophiloidea Argentina

DESCRIPSIT

PHILIPPUS SILVESTRI.

GEOPHILIDAE.

1. **Orinophilus platensis** sp. n.

Flavescens, capite ochraceo-ferrugineo, hirsutellus. Lamina cephalica longior quam latior; lamina basalis trapezoidea. Pedes maxillares flexi articulum primum antennarum superantes, coxis dentibus duobus, ungue ad basin dente magno, sterno dentibus nullis. Labrum parte mediana sat lata dentibus tuberculiformibus vix distinctis, partibus lateralibus pa-

rum latis, laciniatis. Palpus maxillae secundi paris dente permagno. Sternita media sulcata et postice area porosa parva instructa. Pleurae poris binis. Pori anales nulli. Pedes ultimi ♂ incrassati, ♀ etiam aliquantum crassi, ungue magno armati. Pedum paria ♀ 31-33, ♂ 31.—Long. 9; lat. 0,6 mm.

Hab. Las Talas, prope La Plata.

CHAETECHELYNIDAE.

Gen. **Aphilodon** nov.

Antennae apice attenuato. Lamina basalis lata, antice vix attenuata. Labrum dentibus et setis destitutum, subevanescens. Mandibulae lamella singula pectinata. Maxillae primi paris palpis nullis. Maxillae secundi paris palpo ungue destituto. Pori ventrales nulli. Scutella atque praescutella nulla.

Aphilodon Spegazzinii sp. n.

Ochraceum, capite et pleuris ultimis ferrugineis, corpore postice vix attenuato. Lamina cephalica longior quam latior, antice attenuata. Antennae elongatulae ad basin crassae, ad apicem aliquantum attenuatae. Pedes maxillares flexi basin antennarum attingentes, coxis dentibus duobus armatis, femure dente singulo, ungue magno fortiter recurvo dente nullo, sterno etiam inermi. Sternita sulcis et poris destituta. Tergita sulcis nullis. Sternitum ultimum elongatum, angustatum, trapezoideum. Pleurae poris numerosis, sat magnis instructae. Pori anales duo, magni. Pedes ultimi ♀ parum incrassati, ♂ aliquantum crassiores, ungue nullo. Pedum paria ♀ 63-65, ♂ 61-63.—Long. 42; lat. 1,1 mm.

Hab. Las Talas, prope La Plata.

Clarissimo Prof. C. Spegazzini dicatum.

Substitución de nombres genéricos *.

II.

POR

CARLOS BERG.

PROTOZOA.

Hoferellus nov. nom. pro *Hoferia* Doflein, Zool. Jahrb. Abth. f. Anat. XI, 3, p. 288 (1898), nec *Hoferia* Bittner (1894).

ECHINODERMATA.

Iheringiana nov. nom. pro *Iheringiella* Berg, Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, p. 16 (1898), nec *Iheringella* Pilsbry (1893). — Habiendo el Dr. H. v. Ihering llamado mi atención sobre el hecho de haberse ya empleado el nombre de *Iheringella* para un género de Moluscos, en el «Nautilus», lo cual no está mencionado en ninguno de los anuarios que registran noticias de esta clase, me apresuro á hacer el cambio necesario.

VERMES.

Halochnaura nov. nom. pro *Asterope* Claparède, Les Annélides Chétopodes du Golfe de Naples. Suppl., p. 107 (1870)[1], nec *Asterope* Philippi (1840), nec *Asterope* Müller & Troschel (1840).

---

* Véase: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, 1, p. 16-19. 23. VIII. 1898.

1 El nombre genérico *Asterope* de Claparède, no se halla mencionado ni en los informes del «Zoological Record», ni en el «Nomenclator de Scudder».

COMUNIC. MUS. NAC. BUEN. AIRES. I, 2. — DICIEMBRE 17, 1898.

ORTHOPTERA.

Gestroana nov. nom. pro *Gestroa* Bolivar, Anal. Mus. Civ. Stor. Nat. Genova. (2) XIX (XXXIX), p. 66 (1898), nec *Gestroa* Pini (1876).

LEPIDOPTERA.

Corynophora nov. nom. pro *Halterophora* Meyrick, Trans. Ent. Soc. London. 1897, p. 378 (1897), nec *Halterophora* Rondani (1861).

Meyrickella nov. nom. pro *Prionophora Meyrick*, Proc. Linn. Soc. N. S. Wales. (3) III, p. 179 (1879) et Trans. Ent. Soc. London. 1897, p. 374 (1897), nec *Prionophora* Dejean (1833), nec *Prionophora* Westwood (1848), nec *Prionophora* Solier (1851).

Walsinghamiella nov. nom. pro *Gilbertia* Walsingham, Entom. Monthl. Mag. (2) II, p. 259 (Oct. 1891), nec *Gilbertia* Jordan & Eigenmann (1890).

Watsoniella nov. nom. pro *Watsonia* H. J. Elwes & Jam. Edwards, Trans. Zool. Soc. London. XIV, 4, p. 220 (1897), nec *Watsonia* Folin (1879).

COLEOPTERA.

Schochidia nov. nom. pro *Lophostoma* Schoch, Mit. Schweiz. Ent. Gesell. (Bull. Soc. Ent. Suisse). X, 3, p. 106 (1898), nec *Lophostoma* D'Orbigny (1836).

HYMENOPTERA.

Braunsianus nov. nom. pro *Anelpistus* Brauns, Arch. Ver. Fr. Naturgesch. Mecklbg. LI, p. 58 (1898), nec *Anelpistus* Horn (1870).

PISCES.

Gilbertidia nov. nom. pro *Gilbertina* Jordan & Starks, Proc. Calif. Acad. Sc. (2) V, p. 811 (1895), nec *Gilbertina* Morlet (1890).

Mataeocephalus nov. nom. pro *Coelocephalus* Gilbert & Cramer, Proc. U. S. Nat. Mus. xix, p. 422 (1897), nec *Coelocephalus* Agassiz (1843), nec *Coelocephalus* Clark (1860).

Une Bonne Espèce.

À PROPOS DU DOLICHOTIS SALINICOLA (BURM.).

PAR

REMY ST. LOUP.

Je recois de M. Carlos Berg la Communication qu'il a présentée au Muséum National de Buenos Aires à la date du mois d'Août 1898 relativement au *Dolichotis Salinicola.*

D'après le document je vois que Burmeister a considéré le Dolichotis Salinicola tantôt comme une espèce distincte, tantôt comme une variété de l'espèce fondamentale admise *Dolichotis Patagonica.* Je m'étonne qu'il soit possible de changer les classifications plutôt par caprice que par conviction scientifique! *(más bien por capricho que por convicción científica).*

Avec les éléments d'appréciation que je possède, j'ai la conviction scientifique que D. Salinicola et D. Patagonica sont deux variétés d'une même espèce et il me faudrait au moins les documents de M. Carlos Berg pour modifier cette opinion.

Mais je demande à MM. les Naturalistes du Muséum de Buenos Aires s'ils ne sont pas d'avis que les discussions sur la distinction des espèces demeureront stériles tant que l'entente ne sera pas faite par un Congrès pour établir ce que significe *Espèce* ou *Bonne Espèce* en Zoologie et en Biologie.

Ne serait-il pas opportun de prendre l'initiative d'un pareil congrès profitable à l'avancement de la Science?

Á propósito de Dolichotis salinicola Burm.

POR

CARLOS BERG.

El señor Remy Saint-Loup, en la comunicación que precede, dice, en un tono que huele á picado, que con los elementos de apreciación que él posee, tiene la convicción científica de que *Dolichotis salinicola* y *Dolichotis patagonica*[1], son dos variedades de una misma especie.

Probablemente los elementos de apreciación de que dispone el señor Remy Saint-Loup, no son suficientes, para llegar, como yo, á la opinión diametralmente opuesta, de que se trata de dos especies distintas, ó, con otras palabras, que *Dolichotis salinicola* no es una variedad septentrional de *Dolichotis patagonica* ó viceversa.

Para mayor satisfacción del señor Remy Saint-Loup y para ayudar al desvanecimiento de sus dudas, llamo su atención sobre lo que dice el Dr. Eduardo L. Holmberg (Rev. Jard. Zool. Buen. Aires. I, p. 239; 1893), respecto á esta cuestión.

El Dr. Holmberg tenía ejemplares vivos de ambas especies en el Jardín Zoológico, del cual es director, y por lo tanto poseía suficientes elementos de apreciación, para llegar, como yo, á la arriba citada conclusión.

Por otro lado, el señor Oldfield Thomas, del British Museum, también con elementos suficientes de apreciación, que en parte ha tenido á su disposición, cuando visitó nuestro Museo en el año 1897, en parte ha llevado consigo á Londres, me ha comunicado ya, que se trata evidentemente de dos especies distintas de *Dolichotis*.

---

1 Synonymia: *Cavia magellanica* Kerr (1792); *Cavia patachonica* Shaw (1801); *Dasyprocta patachonica* Desm. (1819); *Chloromys patagonicus* Less. (1827); *Mara magellanica* Less. (1830); *Dolichotis patagonica* Wagn. (1844); *Dolichotis magellanica* Thomas (?1894). — *Patagonian Cavy* Pennant (1781) non nomen systematicum.

También me complazco en comunicar al señor Remy Saint-Loup (por si acaso aun lo ignora), que el señor P. Matschie, del Museo de Berlin, cita dos especies distintas de *Dolichotis* (Säugethiere, en: Ergeb. Hamb. Magalh. Sammelreise, p. 18. — Hamburg, 1898), probablemente porque ha llegado á convencerse científicamente de su existencia.

Respecto á la admiración que experimenta el señor Remy Saint-Loup por lo que he dicho del capricho del Dr. Burmeister en esta cuestión, no debería extrañarle tanto, pues, demasiado sabido es, que otros hombres eminentes también han hecho enunciados que más tenían de caprichoso que de razonable; si el señor Saint-Loup lo desea, podría citarle algunas aserciones del Dr. Burmeister, que demuestran que más de una vez ha dominado en su ánimo, el capricho sobre la convicción científica.

Por último, un congreso, como lo desea el señor Remy Saint-Loup, que hubiere de determinar lo que debe entenderse por *especie* ó *buena especie,* no me parece que llegaría, aunque fuera deseable, á un resultado satisfactorio.

Berichtigung.

In N° 569 (26. Septbr. 1898) des «Zoologischer Anzeiger» spricht Herr Prof. Hubert Ludwig (in «Eine vergessene Holothurie») irrtümlicherweisse von dem *verstorbenen* R. A. Philippi. Der genannte hochverdiente Naturforscher weilt zurstunde noch unter den Lebenden und ist trotz seines vorgerückten Alters (er hat am 14. September l. J. seinen 90. Geburtstag gefeiert) noch immer wissenschaftlich thätig; augenblicklich lässt er eine grössere Arbeit bei Brockhaus erscheinen.

Plantae novae nonnullae

Americae australis

AUCTORE

CAROLO SPEGAZZINI.

I.

1. **Braya cachensis** Speg., n. sp.

Diag. *Perennis, caespitoso-rosulifera glabra, foliis obovatis integris carnosulis, corymbo florente breviter pedunculato, fructifero modice accrescente, pedicellis fasciculato-decurrentibus, siliquis ex elliptico obovatis majusculis, septo plane destitutis.*

Hab. In saxosis ad nives perpetuas (5800 m alt.) in Nevado de Cachi, Febr. 1897.

Obs. Caudex inter saxa repens, lignosus crassiusculus (10-15 cm long. = 3-6 mm crass.) apice plus minusve caespitoso-multiceps, foliorum vestigiis annorum praeteritorum vestitus; folia in apice ramulorum dense rosulato-patentia, alterna v. false opposita, obovata v. ex orbiculari subspathulata (15-20 mm long. petiolo incluso = 10-14 mm lat.), antice plus minusve obtuse rotundata postice in petiolo, quam limbus triplo breviore, applanato basi dilatato-subamplexicauli cuneato-attenuata, margine integerrima plana v. anguste crispulo-revoluta, crassiuscule membranacea v. subcarnosa, obsolete uninervia glaberrima viridia, in sicco dense minuteque reticulato-rugulosa. Inflorescentia glaberrima corymbosa, lateralis, ex axilla foliorum inferiorum rosularum exsurgens, scapo foliis vix longiore (20 mm long.) in parte dimidia infera (inter folia abscondita) nudo atque attenuato, in dimidia supera sensim incrassato corymbose adpresseque 6-15-pedicelligero; pedicelli (3-5 mm long.) deorsum

inter se confluentes ac in scapo plus minusve decurrentes costiformi-uniflori. Flores pro ratione parvuli, sepalis ellipsoideis basi non gibbosis apice obtusis tenuibus (3-3,5 mm long. = 1 mm lat.) e virescente fuscescentibus margine plus minusve lato hyalino donatis, petalis albis intergerrimis obovatis, apice late rotundatis deorsum cuneatis (4 mm long.= 2 mm lat.) atque in ungue brevissimo (1 mm long.) angustissimo productis; stamina 6, tetradynama, omnia petalis breviora, filamentis tenuibus glabris albis (3,5 mm long.), antheris basifixis lineari-lanceolatis falcatis (1 mm long.) acutis flavis donata; ovarium elliptico-lanceolatum e latere compressum (2 mm long.= 1 mm lat.) viride glabrum sursum cuneatum atque in stylo breviusculo (1 mm long.) terete apice abrupte truncato-stigmatosum (stigmate integro non v. vix convexulo-incrassatulo) productum, biloculare loculis 24-ovulatis. Scapus floralis post anthesin leniter accrescit (30-40 mm long.) et pedicelli semper erecti sed nonnihil longiores crassioresque (8-12 mm long. = 1 mm crass.) et in parte externa v. dorsali transversim rugosi evadunt atque apice subclavulati ac gibbuloso-nodosi. Siliqua glaberrima erecta, septo plane deficiente, unilocularis ex elliptico lanceolata v. obovata (15-20 mm long. = 7-9 mm lat.), deorsum attenuata breviterque pseudopedicellata, sursum cuneata v. saepius rotundata, stylo persistente e terete conoideo (1 mm long.) apice truncatulo coronata, valvis vix convexulis membranaceis rigidulis, 1-nervosis, in juventute viridibus, ad maturitatem e virescente purpurascentibus dein arescendo albescentibus et subcartilagineis, deciduis, atque nervationes marginales (septo ommino nullo v. in earum parte interna marginem angustissimum efformante) relinquentibus; semina saepius 3-5 perfecta in quaque siliqua (aliis nonnullis abortivis) elliptica (1,6 mm long. = 1,2 mm diam.) ochracea, laevia glabra, utrimque obtuse rotundata, funiculo breviore albescente fulta, testa tenui, embrione magno, cotyledonibus incumbentibus.

Species pulcherrima septi deficientia a genere nonnihil recedens.

2. **Thlaspi chionophilum** Speg., n. sp.

Diag. *Caespitosum, glaberrimum, foliis omnibus radicalibus rosulatis, obovato-spathulatis, longissime petiolatis integerrimis, scapis folia non v. vix superantibus simplicibus apice-abrupte 2-3-foliolatis atque subcorymbosis, floribus majusculis pedicellatis, sepalis e viridi purpurascentibus, basi saccatis, petalis e roseo albis, capsula majuscula stylo elongato tenui coronata.*

Hab. In saxosis ad nives perpetuas (5500-5800 m alt.) in Nevado de Cachi, Febr. 1897.

Obs. Perennis?, radice v. rhizomate? apice noduloso caespitosulo-multicipite. Folia omnia in apice ramulorum rosulato-congesta erecta (5-10 cm long. petiolo adjecto) limbo obovato v. spathulato (30-40 mm long. = 12-14 mm lat.) crassiuscule membranaceo viridi glabro uninervio (nervis lateralibus non v. vix perspicuis) margine integerrimo apice plus minusve obtuse rotundato postice sensim in petiolo subduplo longiore (1-2 mm lat.) cuneato-attenuato producto. Scapi e collo rosularum ex axillis foliorum inferiorum v. mediorum enati, erecti, saepius subsigmoideo-flexuosi (8-10 cm long. = 1 mm crass.) graciles laeves glaberrimi simplicissimi virides sub apice foliolis 2 v. 3 alternis majusculis (15-20 mm long. = 5-6 mm lat.) patentibus spathulatis v. obovatis (radicalibus simillimis nisi minoribus atque brevius attenuato-petiolatis) ornati; flores in axillis foliorum apicalium scapi 2-5 aggregati, corymbum simulantes, patuli longiuscule pedicellati (ped. 5-8 mm long.), sepalis ellipsoideis (3,5-4 mm long. = 1,5 mm lat.) apice obtusis basi leniter saccatis, primo viridibus dein plus minusve purpureis glaberrimis, petalis obovato-spathulatis inaequilateralibus, apice obtuse latissimeque rotundatis, deorsum cuneatis atque in ungue limbum aequante productis (6 mm long. = 2,5 mm lat.) ex albo roseis; stamina erecta, 4 longiora petala, 2 breviora sepala aequantia, filamentis crassiusculis albis, antheris flavis; ovarium ellipsoideum utrimque rotundatum (2,5 mm long. = 1,5 mm lat.) compressum viride glabrum, biloculare, ovulis

in quoque loculo 4-8, stylo terete concolore (2 mm long.) gracili apice abrupte minuteque hemisphaerico-capitato donato coronatum. Siliquae in scapo et pedicellis inflorescentiae fere immutatis erectae, subellipticae (10 mm long. = 5 mm lat.) saepius contortae v. plicatae, apice rotundatae leniter emarginatae atque stylo persistente (2,5 mm long.) ornatae, deorsum subcuneato-rotundatae, glaberrimae, purpurascentes, valvis integre deciduis, semina 2-5 gerentibus, septo angustissimo hyalino saepe evanido donatae. Semina ovata (1,5 mm long. = 1 mm diam.) ochracea laevia v. leniter rugulosa glabra, basi truncata, apice subspongiosule minuteque pallescente-appendiculata testa membranacea tenui, embryone majusculo, cotyledonibus accumbentibus.

3. **Trifolium argentinense** Speg., n. sp.

Diag. *Trifoliastrum perenne, glabrum; caules diffusi ad nodos radicantes, radicibus saepius fusoideo-incrassatis, foliolis obovatis retusis denticulatis, stipulis lanceolatis mucronatis, floribus omnibus axillaribus dimorphis, alteris subhypogeis cleistogamis pedicellatis glomeratis, alteris in scapis folia superantibus capitato-congestis pedicellatis, post anthesin deflexis, laciniis calycinis angustis elongatis acutis, 2 superis alte connatis, corollis longe exertis ochroleucis v. roseis suaveolentibus, leguminibus 2-spermis, seminibus irregulariter ovoideis subflavescentibus.*

Hab. Non rarum in pratis prope La Plata, aest. 1890-97.

Obs. Species eximia *Tr. repenti* valde similis sed capitulis florum aëreis minoribus, in locis siccis saepius roseis, in uliginosis ochroleucis, leniter suaveolentibus et praecipue floribus cleistogamis mox dignoscenda, cum *Tr. polymorpho* Poir. non comparanda. Floret praecipue mensibus Octobris et Novembris.

Radix primaria simplex fusoidea crassiuscula sublignoso-carnosula (10-20 mm long. = 4-6 mm crass.) albescens deorsum in apice tenui praelongo recto producta, sparse breviter minuteque barbellata, sursum pluriceps; rami e nodulo radicis primariae radiantes effusi repentes vix in extremitate breviter arcuato-adsurgentes, plus

minusve elongati (10-50 cm long.) tenues (1-2 mm crass.) subrigiduli flavescentes v. purpurascentes glaberrimi laeves, internodiis numerosis longitudine valde ludentibus (1-3 cm long.), nodis non v. vix subincrassatis, posticis stipulis cochleato-connatis ornatis, fibris paucis radicalibus non v. modice incrassatis praeditis, mediis stipulis non v. vix fissis atque in petiolo gracili plus minusve elongato aphyllo productis, supremis foliiferis. Folia petiolo erecto gracili elongato viridi (30-80 mm long.) glabro suffulta, stipulis glabris geminis lanceolatis antice breviter connatis atque caulem vaginantibus postice altiuscule petiolo adnatis (5-8 mm long. = 1,5-2 mm lat.) sursum liberis subdivaricatulis subtriangularibus subhyalinis longiuscule acutato-mucronatis deorsum virescentibus, foliolis glaberrimis viridibus rigidule membranaceis tribus, plus minusve late cordato-obovatis (10 -15 mm long. = 12-15 mm lat.) postice cuneatis saepe ima basi minute subrotundatis, brevissime petiolulatis, antice profunde retusis, lobis latis obtuse rotundatis, margine quandoque integerrimis, quandoque minutissime argute irregulariterque denticulatis, pinnato-nervosis, nervis prominulis in utroque dimidio limbo saepius 10.

Flores cleistogami ex axillis stipularum bracteiformibus nodorum posteriorum evoluti, saepius 3-8 e quoque nodo, pedicello tenui gracili longiusculo (4-6 mm long.) albo laevi flexuosulo suffulti, in terra penetrantes, ovati v. obovati (1-1,5 mm long. = 0,5-1 mm diam.) acutiuscule obtusati albi, laeves cum pedicello continui, calyce tenui semper clauso vestiti, petalis nullis, staminibus 4 v. 8 omnibus fertilibus, filamentis albis corrugatis glabris, antheris cordatis flavidis apice mucronulo uncinato v. subcircinato conico ornatis, polline laevi flavescente (15-16 μ diam.) in anthera enascente farctis, ovario elliptico v. subobovato pallide virescente pilis v. papillis hyalinis laxe adsperso, stylo brevi conico-cylindraceo glabro obtusiusculo recto v. subcircinato coronato, 2-ovulato; legumen pedicello nonnihil elongato (5-10 mm long.) suffultum, terra profundiuscule infossum subglo-

bosum (2,5 mm long. = 2-2,5 mm diam.) irregulariter gibbulosum, calyce nonnihil accrescente integro v. bilabiato-fisso tenuissimo fuscescente vestitum, album saepius minute adpresseque puberulum, stylo orbatum, dispermum; semina obovata v. subreniformia, latere altero plana, altero convexa (2 mm diam. = 1 mm crass.), albovirescentia, glabra, testa tenui, embrione magno, albumine parcissimo submembranaceo.

Flores aërei v. regulares 40-80 in apice scapi (10-20 cm long. = 1 mm crass.) laevis glabri v. pilis parcis adpressisque vix adspersi, hemisphaerice capitato-congesti, erecti v. patuli, fere omnes fertiles (rarius 1 v. 2 centrales abortivi et 1-6 subcentrales subcleistogami (numquam aperti) pedicello brevi (1,5 mm long.) basi bracteola lineari acutissima (3 mm long. = 0,5 lat.) ornato suffulti; calyx subcylindraceus (2,5-3 mm long.) viridis, obscure 10-nervosus, dentibus 5 anguste linearibus acutis, 3 ultra medium liberis, 2 alteris superis ad tertium tantum separatis; corolla calyce fere duplo longiore (6-7 mm long.), vexillo roseo -purpurascente v. flavescente obovato (5,5 mm long. = 3 mm lat.) apice retuso, postice brevissime unguiculato lobulisque posticis acutis atque brevibus, alis brevioribus concoloribus angustis antice obtusiusculis (3,5 mm long. = 1,5 mm lat.) postice longe unguiculatis, carina cochleata (2,5 mm long.) pallidiore longe unguiculata (2 mm long.) subadnatis; stamina 10, 9 ad medium usque in tubo staminali a corolla libero connata, decimo postico libero, antheris e rotundato cordato-ovatis flavis, non v. vix apiculatis; ovarium fusoideum (3 mm long.) utrimque attenuatum, antice in stylo fere aequilongo apice rotundato-truncato non v. vix incrassato productum, glabrum v. pilis minutis hyalinis paucis adspersum, 3-4-ovulatum. Legumen in flore arescente parum mutato deflexo absconditum, elliptico-subobovatum (5 mm long. = 2 mm lat.) glabrum laeve rubescens, stylo tenui elongato (2,5 mm long.) coronatum, dispermum; semina obovato-subreniformia utrimque convexula, virescente-lutescentia (1,5 mm diam.), laevia, ceterum illis fructuum hypogeorum simillima.

4. **Senecio argentinensis** Speg., n. sp.

Diag. *Radiatus glaberrimus herbaceus elatus corymbosus, foliis linearibus basi utrimque 1-3-inciso-dentatis, capitulis pedicellis bracteolis linearibus donatis suffultis, ligulis albis.*

Hab. Ad muros vetustos in urbe Buenos Aires et in ruderatis prope La Plata, rarus per annis 1890-94.

Obs. Annuus?; caules elati 1 v. 1 $^1/_2$ metrales, ramosi centrales erecti, laterales e basi arcuato-adscendentes, parum ramulosi, omnes teretes obsolete striati fistulosi; folia omnia linearia v. lanceolato-linearia (9-20 cm long. = 5-20 mm lat.) sessilia non decurrentia patula saepius arcuato-recurva, antice acuta postice non v. vix attenuata, infima integerrima, media prope basin denticulis 1 v. 2 minutis remotiusculis ornata, suprema saepius prope basin utrimque dentibus majusculis v. melius lobis linearibus acutis (usque 10 mm long. = 2-3 mm lat.) remotis donata, subcrassiuscule membranacea, viridia, inferne pallidiora.

Inflorescentia corymboso-paniculata, in apice caulium ramorum ramulorumque; ramululi capituligeri ex axillas foliorum supremorum orti (2-10 cm long. = 1 mm crass.) erecto-divaricatuli nudi v. vix 1-foliolati, apice 2-5-pedicelligeri; pedicelli alterni erecti recti (5-25 mm long. = 1,5 mm crass.) basi foliolo florali suffulti et bracteolis 3-6 linearibus angustis acutis integris v. vix denticulatis (5-8 mm long. = 1 mm lat.) divaricatis inter se remotis ornati.

Capitula in apice pedicellorum saepius solitaria majuscula cylindracea (20 mm long. sine ligulis = 6-8 mm diam bas.) circa basin bracteolis, illis pedicellorum simillimis, 6-9 adpressis calyculata; involucrum uniseriale bracteis 15-17 subcohaerentibus linearibus, latitudine nonnihil inaequalibus, antice attenuatis acutis, apice puncto minuto nigro triangulari notatis atque penicillato-sphacelatis, ceterum glabris viridibus (11-12 mm long. = 1-1,5 mm lat.) efformatum; receptaculum planum viride glabrum minute denseque alveolato-denticulatum.

Flores in quoque capitulo 70-90, quorum 8 ♀, v. rarius 5 tantum, ligulati et circiter 80 tubulosi ☿; ligulae longe exertae candidae elliptico-lineares (13 mm long. = 3,5 mm lat.) apice obtusissimae minutissime tridentatae, deorsum subattenuatae glaberrimae 4-nerviae, tubo et achaenio, ut in floribus tubulosis, styli ramis divaricato-circinatis longiusculis; corollae tubulosae (10-13 mm long. = 1 mm diam.) flavae ad tertium superum ampliatae, apice 5-dentatae, dentibus triangularibus papillosis, antheris aequilongis, stylo longiuscule exerto superatis, ovario terete striato glabro albo sericeo-nitente (3,5 mm long.) suffultae; pappus corollas tubulosas aequans (12-13 mm long.) candidus tenuissimus copiosus. Achaenia e terete obscure angulosa v. subapplanata 12 striato-sulcata, postice obtusiuscula ac subrotundata antice non v. vix subattenuato-truncata glaberrima subsericeo-nitentia fusco-lateritia (4,5 mm long. = 0,8 mm crass.)

Species nobilis ab omnibus adhuc descriptis ex America meridionali distinctissima.

5. **Begonia argentinensis** Speg., n. sp.

Diag. *Baria, glabra subsimplex carnosula, tubere globoso-depresso foliis anguste lanceolatis valde inaequilateralibus pennipalmatinerviis, lobo infero amplo rotundato, floribus coccineis, inferne masculis solitariis, superne geminatis, masculo et femineo, sepalis majusculis elongatolanceolatis petalis brevioribus angustioribusque concoloribus.*

Hab. In umbrosis alpinis Cuesta de San Antonio (2800 m alt.), prope Pampa Grande, in Prov. Salta, Jan. 1897.

Obs. Species *B. boliviensi* DC. (Pr. XV, I, f. 287) peraffinis sed corolla coccinea duplo majore distincta.

Tuber globoso-depressum (3-6 cm diam. = 1,5-3 cm crass.) umbilicatum squarrulosum badio-fuligineum.

Caules erecti subsimplices (40-60 cm alt.), teretes, internodiis inferis elongatis (10-12 cm long. = 7-10 mm crass.), superis sensim abbreviatis, succosi glaberrimi pallide virides v. subglaucescentes, ad nodos non inflati et non v. vix geniculati.

Folia alterna; stipulis triangulari-ovatis (7-8 mm

long. = 4-8 mm lat.) acutiusculis margine remotiuscule subdenticulato-ciliolatis, subscariosis, 3-5-nervosis, nervis bifidis; petiolis patentibus (1-4 cm long. = 2-3 mm crass.) viridibus laxe patentimque pilosis (pilis longiusculis scabrido-plumosulis hyalinis); limbis anguste lanceolatis acuminatis valde inaequilateralibus penni-palmatinerviis, lobo infero amplo rotundato, supero nullo (10-24 cm long. = 2,5-5 cm lat. bas.) margine serrato-dentatis, dentibus setuligeris, superne obscure viridibus glabris v. laxe minuteque papilloso-setulosis, inferne pallidioribus, in juventute, ad nervos praecipue, laxe piloso-pubescentibus.

Flores subextraaxillares, inferi solitarii masculi, superi geminati alter ♂ alter ♀; pedunculus communis patens (15-20 mm long. = 1,5 mm crass.) viridis glaber apice bracteis 2 oppositis subplicatis (12 mm long.) dorso arquatis hiantibus, subobovatis obtusiusculis viridibus glabris, vix margine plus minusve late pectinato-ciliolatis ornatus bipedicelligerus; pedunculi secundarii v. pedicelli subpenduli (20 mm long. = 1,3 mm crass.) virides glabri.

Perigonium ♂ 4-phyllum; sepala 2 externa elongato-lanceolata (60 mm long. = 15 mm lat.) miniata integerrima glabra acuta, 9-nervoso-striata; sepala 2 interna anguste lanceolata (45 mm long. = 5 mm lat.) subplicata acuta integra etiam miniata; columna staminea (25 mm long.), 30-45 stamina alterna gerens, virescente-flavida, filamentis erectiusculis gracilibus glabris (2,5-3 mm long.), antherarum loculis parallelis extrorsis rimose longitudinaliter dehiscentibus albescentibus, polline pulverulento albescente-flavido repletis, dorso planis dilatatulis, connectivo non v. vix ultra antheram obtusissime brevissimeque producto.

Flores ♀ post florum ♂ delapsum evoluti, pedicellis ad tertium superum bracteola lineari acuta glabra subdenticulata (6 mm long. = 1,5 mm lat.) viridi ornatis suffulti; ovarium trigonum subpyramidale, postice cuneato-subrotundatum apice truncatum subtrialatum, ala

altera bene evoluta superne praecipue acuta, ceteris vix evolutis; sepala 2 externa ut illa florum ♂; sepala interna 3, anguste linearia vix illis florum ♂ minora; styli 3 a basi distincti, ad tertium inferum furcati (bicrures) ramis erectis, linea papillosa introrsa, ter spiraliter torta donatis; placentae bifidae extus intusque totae ovuliferae.

Capsula majuscula (11 mm long. = 10 mm lat.) triptera alis 2 angustis, altera triangulari-elongata (20 mm long.) adscendente acuta, omnibus membranaceis.

Semina numerosissima minutissima fulva.

Sobre el Thelyphonus maximus Tarnani.

POR

CARLOS BERG.

Un arácnido pedipálpeo ó escorpión-araña, que posee el Museo Nacional, y que ha sido recogido por el Sr. Carlos Burmeister, en Descalvados (Matto-Grosso, Brasil), pertenece, según todo parecer, á la especie *Telyphonus maximus* de Tarnani [1].

Empero, al proceder á la clasificación, he notado ciertas diferencias entre el ejemplar que poseemos y la descripción dada por el autor, y otros caracteres no mencionados por éste, todo lo cual, sin embargo, no me parece suficiente, para establecer una nueva especie.

Mis observaciones, que pueden considerarse como una ampliación á la descripción dada por Tarnani, son las siguientes:

Tiene el esternón, el vientre y las patas de un rojo más ó menos obscuro. El cefalotórax y dorso abdominal, de cuya estructura habla Tarnani, son bastante granulados, y el pri-

---

[1] Zoologischer Anzeiger. XII, N° 301, p. 121 (1889).

mero tiene un surco longitudinal en su parte anterior y algunas impresiones en la media y en la posterior. El tubérculo antenífero es lustroso y termina á larga distancia del borde frontal, sólo su carena lateral rugosa se dirige á la margen lateral de la frente ó cabeza, para confundirse allí con sus pequeños tubérculos. Los palpos maxilares son en su mayor parte casi lisos, provistos de pocos puntos hundidos pilíferos, solamente los artículos 2° y 3°, principalmente en su parte basilar, y 4° y 5° en la parte inferior, llevan pequeños tubérculos; el borde anterior del 2° artículo es subcircular y lleva 6 espinas, de que las 3 interiores son casi del mismo tamaño. El esternón es lustroso y provisto de pocos puntos hundidos. Las eminencias triangulares del 1er segmento ventral son poco manifiestas. Las patas, sobre todo los tres primeros pares, son muy granulosas, en parte tuberculadas; las tibias llevan pelitos rojizos; pelos de este color, mucho más fuertes, se hallan en los artículos basilares de los palpos. El primer artículo tarsal es subcónico, tan largo como el 8°; el segundo es del largo del 7°; los artículos 2° á 6° van disminuyendo gradualmente en longitud, con excepción del 4° y 5°, que son de igual largo, pero más cortos que el 7°.

Tarnani no dice nada sobre la estructura de las patas, y habla de *granuloso* al tratar de los palpos, mientras que para nuestro ejemplar conviene el término de tuberculoso ó subtuberculoso.

El abdomen es parecido al de *T. giganteus:* el segmento terminal es rojizo, subgranulado; los omatoides amarillos son pequeños y separados por una elevación que tiene un surco medio longitudinal negro. La cauda es rojiza, con las articulacionas amarillentas y el pelo del color del de las tibias.

Longitud total con la cauda, 100 mm; del cefalotórax, 24; del abdómen, 36; de la cauda, 40; de los palpos maxilares 35; los tres últimos artículos de éstos medidos superiormente, son entre sí casi de la misma longitud, siendo, sin embargo, el segundo el más corto; medidos inferiormente, el más largo es el 3°.

SEP 26 1899

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 24 de Mayo de 1899. N.º 3.

Contenido: Berg, Coleópteros de la Tierra del Fuego, coleccionados por el Sr. Carlos Backhausen. — Stuckert, Una Leguminosa nueva de la Flora Argentina. — Mercerat, Sur la géologie de la Patagonie; réponse aux attaques de M. R. Hauthal. — Berg, Substitución de nombres genéricos. III. — Spegazzini, Plantae novae nonnullae Americae australis. II.

Coleópteros de la Tierra del Fuego, coleccionados por el Sr. Carlos Backhausen.

POR

CARLOS BERG.

Debo á la amabilidad del Sr. Carlos Backhausen un material bastante variado de Artrópodos, coleccionado en la Tierra del Fuego, durante su permanencia en aquella región austral.

Las publicaciones hechas sobre este material comprenden, hasta ahora, los *Arácnidos*[1] y los *Hemípteros*[2], á los cuales agrego hoy los Coleópteros, que son poco numerosos, por haberse perdido desgraciadamente dos envíos hechos por el Sr. Backhausen, y por no haberme dado aún cuenta el Dr. A. Fauvel,

1 Simon, Eugène, Arachnides recueillis à la Terre de Feu par M. Carlos Backhausen, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. IV, p. 167-172 (1895) et: Arachnides recueillis à la Terre de Feu etc., in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. V, p. 141-145 (1896).

2 Berg, Carlos, Hemípteros de la Tierra del Fuego, coleccionados por el Sr. Carlos Backhausen, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. IV, p. 195-206 (1895) et: Contribución al estudio de los Hemípteros de la Tierra del Fuego, l. c. V, p. 131-137 (1896).

de Caen, acerca de los Estafilínidos que le he remitido hace cuatro años.

Aunque corto en número de especies, esta colección no deja de tener importancia, pues contiene cuatro especies nuevas y otras que aun no se conocía de la Tierra del Fuego, y entre estas últimas la *Nyctelia granulata* Wtrh., con lo cual queda comprobado, que el límite geográfico austral de este género no es, como hasta ahora se admitía, con Darwin, el Estrecho de Magallanes.

LAMELLICORNIA.

1. **Tribosthetes pilicollis** Fairm.

Tribosthetes pilicollis Farmaire, Note s. q. Col. d. Magellan et de Santa-Cruz, in: Ann. Soc. Ent. France. (6) III, p. 491 (1883) et: Lebrun, Fairmaire & Mabille, Recherches s. l. Ins. Santa-Cruz, in: Nouv. Arch. Mus. Paris. (3) I, p. 114 (1884) ? Punta Arenas.
Tribosthetes villosus Philippi, in litt.

Patagonia Austral. — ! Tierra del Fuego.

Tres ejemplares de Filaret[1], recogidos en el mes de Octubre de 1892, corresponden bien á la descripción dada por Fairmaire, así como también á los ejemplares por mí coleccionados en Santa Cruz (Isla de Pavón), el 14 de Octubre de 1874.

Debo referir aquí un curioso acontecimiento relacionado con este coleóptero. Al regresar de una excursión en la Isla de Pavón, donde me había establecido por un par de días, en el momento de ponerse el sol, en el día arriba indicado, vi á millares de ejemplares de este insecto volar por encima del cesped. Recogí de 20 á 25 de ellos y entré apresuradamente en un rancho que me servía de habitación, para buscar algunos frascos, pero al volver al cesped, no habiendo transcurrido más que 4 á 5 minutos, ya no hallé ni un solo *Tribosthetes*,

---

[1] $\varphi = 53$; $\lambda = 68° 20'$.

SEP 26 1899

á pesar de buscar prolijamente: habían desaparecido del todo. Tampoco pude encontrar más ejemplares el día siguiente, antes de ausentarme de aquel lugar.

TENEBRIONIDAE.

2. **Emmalodera obesa** (Guér.) Sol.

Scotobius obesus Guérin, Descript. de q. Col. de I. Auckland etc., in: Rev. Zool. 1841, p. 215 (1841) Magellan, Port-Famine.
Emalodera multipunctata Curtis, Descript. of Ins. coll. by Capt. King in Straits of Magellan, in: Trans. Linn. Soc. xix, p. 461, n. 112 (1845) Port Famine.
Emalodera obesa Solier, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. v, p. 182, n. 1 (1851) Puerto del Hambre (Magallanes). Blanchard, in: Hombron & Jacquinot, Zool. Voy. Pôle Sud. iv, p. 146, tab. 10, fig. 9 (1853) Port-Famine.—Lacordaire, Gen. Col. v, p. 130 (1859).—Burmeister, Melanosoma Argentina, in: Stett. Ent. Zeit. xxxvi, p. 468, n. 21 (1875) Patagonia (Santa Cruz).
Emmalodera obesa Gemminger & Harold, Cat. Col. vii, p. 1858 (1870).—Fairmaire, l. c., p. 494 (1883) Santa-Cruz.

Patagonia Austral.—! Tierra del Fuego.

Los dos ejemplares procedentes de Filaret y coleccionados en el mes de Octubre de 1892, no se distinguen casi en nada de los que recogí en abundancia en Santa Cruz, en Octubre de 1874.

Esta especie es variable respecto á la textura de los élitros, teniendo algunos ejemplares las pequeñas prominencias muy pronunciadas y salientes, mientras que en otros, son muy poco marcadas y sumamente obtusas.

3. **Nyctelia granulata** Wtrh.

Nyctelia granulata G. R. Waterhouse (nec Curtis), Descript. of s. new Col. Ins. South. Parts of S. Amer.

coll. by Darwin, in: Proc. Zool. Soc. 1841, p. 109 (1841) Cape Negro (Magellan) et: Ann. & Mag. Nat. Hist. (1) x, p. 136 (1842).—Fairmaire, Rév. d. Col. du Chili, in: Ann. Soc. Ent. France. (5) vi p. 167, n. 42 (1876).

Patagonia Austral.—! Tierra del Fuego.

De esta especie de *Nyctelia* recogió el Sr. Backausen cinco ejemplares en Filaret, á fines de Octubre de 1892, que concuerdan perfectamente con las descripciones citadas, excepción hecha del carácter anotado por Fairmaire «*angulis posticis (thoracis) triangulari-ovatis*», que debe referirse á la *N. granulosa* Gemm. (*N. granulata* Curt., nec. Wtrh.), conforme á la indicación de Curtis «*forming triangular ovate angles*».

4. **Platesthes depressa** (Guér.) Lac.

Praocis depressa Guérin, l. c., p. 215 (1841) Magellan, Port-Famine. — Solier, in: Gay, Hist. de Chile. v, p. 203, n. 29 (1851) Puerto del Hambre (Magallanes).— ? Blanchard, in: Hombron & Jacquinot, Voy. Pôle Sud. iv, p. 145, tab. 10, fig. 3 (1853).

Platesthes depressa Lacordaire (nec. *Pl. depressus* Burm.), Gen. Col. v, p. 215 (1859).—Gemminger & Harold, partim, Cat. Col. vii, p. 1906 (1870).—Haag-Rutenberg, Genus Platesthes Waterh., in: Stett. Ent. Zeit. xxxviii, p. 155 et 156, sub *Pl. Burmeisteri*[1] (1877) Magellan.

Patagonia Austral. — ! Tierra del Fuego.

---

1 En mi opinión, *Platesthes Burmeisteri* Haag (1877) no es otra cosa que *Pl. silphoides* Wtrh. (1845), á lo cual debo inclinarme aun más, en vista de que Fairmaire ha tenido ejemplares de esta última especie de Santa Cruz, de donde también provenían los ejemplares que han dado lugar á la formación de *Burmeisteri*. En cuanto á *Pl. silphoides*, me adhiero á Fairmaire (1883), quien la considera *bona species*, y no sinónimo de *Pl. depressa* Guér. Respecto á la *Praocis depressa* de Blanchard, en Hombron & Jacquinot, Voy. Pôle Sud. Zool., tab. 10, fig. 3 (1853), parece que representa también á la *Pl. silphoides* Wtrh., y no á la verdadera *Pl. depressa* Guér.

Tengo de esta especie seis ejemplares, igualmente procedentes de Filaret y recogidos en el mes de Octubre de 1892. Sus caracteres están bien conformes con las descripciones citadas.

CURCULIONIDAE.

5. **Cylindrorrhinus angulatus** Guér.

Cylindrorhinus angulatus Guérin, Descript. d. q. Col. d. I. Auckland etc., in: Rev. Zool. 1841, p. 217 (1841) Port-Famine (Magellan). —Lacordaire, Gen. Col. vi, p. 341 (1863). — Fairmaire, in: Lebrun, Fairmaire & Mabille, Recherches s. l. Ins. Santa-Cruz, in: Nouv. Arch. Mus. Paris. (3) i, p. 130 (1884) Santa-Cruz.

Cylyndrorhinus angulatus G. R. Waterhouse, Descript. of s. new Col. Ins. South. Parts of S. Amer. coll. by Darwin, in: Proc. Zool. Soc. 1841, p. 127 (1841) St. Cruz, St. Julian. — Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. v, p. 356, n. 4 (1851) Magallanes.

Cylindrorrhinus angulatus Gemminger & Harold, Cat. Col. viii, p. 2358 (1871). — Burmeister, Die patagonischen Arten der Gattung Cylindrorrhinus, in: Stett. Ent. Zeit. xl, p. 203 et 204, 2 (1879) Río Santa Cruz.

Patagonia Austral. — ! Tierra del Fuego.

Varios ejemplares procedentes de Filaret y coleccionados durante los meses de Octubre 1892 y Enero 1893, no se distinguen casi en nada de otros que poseemos del Río Santa Cruz, recogidos por mí en Octubre de 1874.

6. **Cylindrorrhinus**[1] **confusaneus** Berg, n. sp.

Cylindrorhinus lineatus Blanchard, in: Hombron & Jacquinot, Zool. Voy. Pôle Sud. Ins., tab. 13, fig. 19 (1853)

[1] En el año 1884 y 1890 traté de la identidad de los géneros *Otidoderes* Lac. (1863) y *Cylindrorrhinus* Guér. (1830). Véase: Anal. Soc. Ent. France. (6) iv. Bull., p. xcix (1884) y (6) x. Bull., p. clxxxvi (1890).

Port-Famine, nec *Cylindrorhinus lineatus* Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. v, p. 355, n. 2 (1851), nec *Cylindrorhinus lineatus* Blanchard, in Hombron & Jacquinot, Zool. Voy. Pôle Sud. IV, p. 212 (1853).

Niger, supra dense umbrino-squamatus, aureo-micans, lateribus pronoti, vittis tribus (in toto sex) maculisque lateralibus elytrorum flavescenti-albidis vel laete avellaneis; infra cum pedibus sordide albido-squamatus; pronoto antice transversim impresso, medio subcarinato, lateribus obtuse biangulatis; elytris punctato-striatis, intervallis sat convexis, pectore ventreque parce albido-squamatis. — Long. 16; lat. pron. 3,8-4,5, elytr. p. med. 7,2 mm.

Cyl. gravido Burm. (1879) valde similis et affinis, sed minor, tuberculis vel angulis lateralibus pronoti minus productis et magis separatis, squamis umbrinis partis superioris corporis obscurioribus, vittis tribus elytrorum flavescentibus, bene limitatis (in *Cyl. gravido* ex parte obsoletis vel fuscescenti-maculatis vel seriebus punctorum ad partem albido-squamatis), postice conjunctis et lateribus, praecipue apicem versus, distincte albido-maculatis (in *Cyl. gravido* stria vel vitta alba quarta adest et cum tertia conjuncta, vitta prima plus minusve separata). Caput et rostrum modice carinata. Pronotum subquadratum, antice et postice parum angustatum tuberculis lateralibus, praecipue anteriore, parvis, carina media brevi, nigra. Elytra conjunctim ovalia, punctis serierum nigris, vittis dilute avellaneis acute limitatis, inter vittas prope conjunctionem apicalem lineola albida, parte laterali valde maculata, angulis posticis obtusis. Pectus et venter punctata, parce albido-squamata. Pedes sat dense squamati, femoribus apicem versus infuscatis, tibiis intus et tarsis breviter pilosis.

Blanchard ha entremezclado dos especies bajo el nombre de *Cyl. lineatus.* Las dos descripciones pertenecen á una misma (la en la obra «Voy. Pôle Sud», 1853, es copia textual de la de Gay, 1851), mientras que la figura arriba citada (1853)

pertenece á otra especie diferente, á la cual doy el nombre de *Cylindrorrhinus confusaneus*, describiéndola como nueva.

El *Adioristus lineatus* (Blanch.) Berg (1851-1884) = *Cylindr. lineatus* Blanch. (1851), es mucho más pequeño y esbelto, con el pronoto ancho, casi plano y subcuadrado, ralamente provisto de pelos blancos, y los élitros con las cuatro líneas (la 4ª, lateral, muy poco marcada, á veces interrumpida) blancas muy angostas, formadas por pelos acostados, y los intervalos subplanos, sin escamas ó pelos, y algo bronceados.

Del *Cyl. confusaneus* m. fué traído un ejemplar de Filaret (Enero 1893).

7. **Adioristus fuegianus** Berg, n. sp.

Oblongus, convexus, niger, nitidus, elytris hic illic, praecipue apicem versus, albo squamoso-adspersis aut interrupte lineatis; capite pronotoque subtilissime punctatis, hoc sat transverso, lateribus rotundatis, illo inter oculos foveola minuta praedito, rostro perparum carinato; elytris subfoveolato-striatis, intervallis 3°, 4°, 5°, 7° et 9° inter se plus minusve conjunctis, elytrorum apice ipso perparum producto; pedibus, genibus apiceque tibiarum exceptis, obscure rubris.—Long. tot. 13-15; lat. p. dil. pron. 3,5-4, p. med. elytr. 5,5-6,3 mm.

Adior. sulcato Fairm. (Miss. Cap Horn. Col. div. 58, n. 59, tab. 2, fig. 9.—1888) valde affinis, sed differt imprimis elytris ad partem albo-squamatis (squamae angustae maculas longitudinaliter dispositas aut lineas summe interruptas formantes), intervallis ultra apicem haud productis, 3 ad 9 (6° excepto) prope apicem sat conjunctis. Caput sat distincte subtiliter punctulatum; rostro apicem versus subruguloso. Pronotum subtilius punctulatum, ante medium modice ampliatum, interdum utrimque foveola minuta, lateribus rotundatis. Elytra convexa, fere foveolato-striata, intervallis subtilissime transversim rugulosis, 3°, 5° et 7° magis elevatis et valde convexis. Pectus et abdomen densissime aegre punctulata et spar-

sissime breviter pilosa. Pedes aciculati, parcissime pilosi, tibiis intus tarsisque dense pilosis.

Tengo á la vista cuatro ejemplares coleccionados en Filaret, en el mes de Octubre de 1892 y al principio del año 1893.

8. **Scotoeborus lateralis** Berg, n. sp.

Coactus, niger, ubique dense umbrino-squamatus, sericeus, supra sparsissime albo-adspersis (squamae albae fere tantum in seriebus punctorum elytrorum maculas minutas formantes), vitta laterali pronoti (hic angusta et obsoleta) elytrorumque alba, apice abbreviata; pronoto modice convexo, lateribus perparum ampliatis; elytris punctato-striatis, intervallis subplanis, 1° pallidiore et apicem versus ceteris altiore.—Long. tot. 7,7-9,5; lat. pron. 2,5-3, elytr. 3-4 mm.

A *Sc. murino* Boh., adhuc species unica hujus generis, varie diversus: brevior et coactior, antrorsum et retrorsum magis angustatum, pronoto convexiusculo utrimque haud vel vix dilatato, funiculo antennarum breviore, pedibus robustioribus, nec non pronoto elytrisque aliter picturatis. Caput a rostro sat distincte limitatum, fere semisphaericum, squamis angustis subradiatim tectum; fronte breviter canaliculata; rostro apice modice dilatato, impresso, medio subtiliter carinato; oculis parum convexis; antennis maxima ex parte rufis, albido pilosis, scapo marginem posticum oculi attingente. Pronotum convexiusculum, totiter sericeo-squamatum, ad latera non vel vix dilatatum, sed infra oculos obtuse lobatum, marginibus antico aegerrime sinuato et postico subrecto. Elytra pronoti basi paulo latiora, apicem versus sensim angustata, punctato-striata, squamis dilute umbrinis sericeis dense vestita, tantum in seriebus punctorum maculis minutis et ad latera (in intervallis 6° et partim 7°) vitta grisescenti- vel glaucescenti-albis ornata. Pectus et venter sat dense sordide albida et laete umbrino-squamata. Pedes obscure rufi, sat dense albido piloso-squamati, tarsis densissime pilosis.

De esta nueva especie me enviaron cuatro ejemplares de Filaret, coleccionados durante los meses de Enero á Marzo de 1893.

COCCINELLIDAE.

9. **Coccinella duplaris** Berg, n. sp.

Latiuscula, subtilissime punctata, nigra, nitida, maculis duabus capitis, marginibus antico et lateralibus pronoti maculisque quatuor elytrorum laete flavis, sutura margineque, ad apicem exceptis, aurantiacis, macula basali subquadrata aut irregulari saepissime ad humerum et altera laterali elongata semper fortasse colore aurantiaco marginis cohaerentibus, alteris duabus media subsuturali et apicali.—Long. 3,2-3,5; lat. pron. 1,3-1,5, elytr. 2,4-2,6 mm.

Valde nitida, ubique sat dense subtiliterque punctulata. Caput prope oculos macula flava triangulari infra oculum extensa ornatum. Pronotum transversum, convexiusculum, margine postico medio admodum producto, rotundato, utrimque fere subsinuato, colore flavo in angulis anticis sat productis magis extenso. Scutellum nigrum. Elytra conjunctim latissime ovata, singulum maculis quatuor ornatum, macula basali subquadrata, altera media prope suturam rotundata, altera apicali ovoidali aut subpolygonali interdum linea aurantiaca marginali conjuncta, et altera media marginali elongata, retrorsum ampliata, cum linea marginali cohaerente, sutura margineque ut in diagnosi dictum est, sed margine reflexo flavo, parce setuloso. Subtus cum pedibus vix punctata, sparsim setulosa.

De este nuevo Coccinélido trajo el Sr. Backhausen un ejemplar de Filaret (Febrero 1893), y el Museo Nacional posee otro que fué cogido en la Cordillera de Chubut (Patagonia), por el Sr. Carlos Burmeister, en el mes de Febrero de 1889.

Una Leguminosa nueva de la Flora Argentina.

(Lám. 1-2.)

POR

TEODORO STUCKERT.

Prosopis barba-tigridis T. Stuckert, n. sp.

Subarborea aphylla, crebre horrideque intricato-spinosa, spinis rectis lignosis validis, floribus parvulis albis vel flavescentibus in spicis densifloris subsessilibus, staminibus flavis longe exertis, leguminibus majusculis rectis crassis glabris ex atro purpureis subrugulosis, 8-10 spermis.

Habitat in campis siccioribus provinciarum Córdoba, La Rioja et Santiago del Estero Reipublicae Argentinae, ubi ab incolis «Barba de tigre» vocatur.

Arbuscula 3-5 metralis dense strigoseque ramosa.

Truncus sat crassus 40-50 cm diam. ligno durissimo donatus.

Rami, saepius foliis omnino destitutis, inordinati patentes undique spinosis, spinis longis (10-25 cm long.) divaricatis rigidis lignosis acutissimis sat crassis virescentibus longitrorsum angulato-striatis glabris.

Folia, in prima aetate tantum praesentia, mox decidua (5-10 mm long.) pusilla paripinnata, 1- vel 2-juga (rarissime 3-juga), foliolis ovatis sessilibus, glandulis stipellaribus globosis inter jugum inferum tantum donata.

Floret mense Novembris et Decembris.

Spicae primo breves cylindricae densiflorae dein elongatulae relaxatae, floribus perplurimis deciduis, laxiflorae.

Flores subsessiles v. brevissime pedicellati glabri ex albo flavescentes, filamentis et antheris sulfureis corollam duplo superantibus, odorem gratissimum pollentes.

Fructus maturat mense Februarii et Martii.

Legumina recta latiuscula crassa e latere modice compressa 10-20 cm long., 8-12 mm lat., 6-10 mm crass., epicarpio tenui e coriaceo crustaceo duro leniter ruguloso e violaceo nigro v. purpureo subnitente, mesocarpio subsuberoso sicco fusco; endocarpio articulato sublignoso mesocarpio arcte adnato, articulis subquadratis 10 mm long., 6-8 mm lat., 3-5 mm crass., monospermis.

Semina ovata convexula 4 mm long., 3-4 mm lat.

Species absolute paradoxa abnormis *P. humili* Gill. et *P. sericanthae* Gill. valde affinis ab utraque tamen satis riteque distincta.

Con el nombre de *barba-tigridis* presento una nueva especie de vegetal, perteneciente, según todas las apariencias, al género *Prosopis,* aunque ciertas pequeñas diferencias podrían quizá hacer necesario establecer para esta planta también un género nuevo.

Es un vegetal sumamente curioso por su aspecto; habita en ciertas regiones de las provincias de Córdoba, Rioja y Santiago del Estero (República Argentina), donde se le designa con el nombre de «Barba de tigre» (denominación vulgar que igualmente se aplica á la *Colletia ferox* Gill.). Esta planta se ofrece á la vista, cubierta desde la base hasta la cima, de largas y durísimas espinas que se dirigen en todas direcciones, de manera que se hace imposible introducir siquiera un dedo sin peligro de lesionarse, y aun es difícil atacarla con el hacha.

Las hojas, que son muy diminutas, casi rudimentarias, aparecen sólo durante un mes en todo el año y caen pronto. En los meses de Octubre á Diciembre (primavera), más especialmente después de una lluvia, se nota en las ramificaciones de la planta pequeños puntos prominentes que dan nacimiento á nuevas espinas; éstas, que en el principio son delgadas y blandas, se hacen en seguida más gruesas y duras, llegando á tener de 10 á 25 cm de largo y 3 á 6 mm de diámetro. Es sobre todo en estas espinas nuevas que se presentan las hojitas rudimentarias, en número de 2, sobre un peciolito apenas perceptible; en algunos casos se presentan 2 pares de hojitas, y muy excepcionalmente 3 pares. Son de forma oblonga, de

5 á 10 mm de largo, y á causa de la pequeñez del pecíolo parecen sesiles.

Las espinas desarrolladas son de consistencia leñosa, formando ramos fasciculados; son verduzcas, angulosas, estriadas, con rayas blanquizcas y completamente desnudas.

La inflorescencia es espiciforme. Las espigas son cilíndricas, densifloras de 5-8 cm de largo, ó, por aborto de muchas florecitas, laxifloras. Las flores son sesiles ó brevísimamente pedunculadas. Cuando recientemente abiertas, son blancas, pasando luego á un amarillento y hasta á un encarnado. Los estambres, con sus filamentos y anteras, sobresalen el doble del largo de la corola y son netamente amarillos. Son en número de 10, 5 más largos y 5 más cortos, insertos en la corola. El perfume de las flores es agradable.

El fruto es una legumbre ó vaina, recto, duro, compacto, de 10 á 20 cm de largo por 8 á 12 mm de ancho y 6 á 10 mm de grueso. Es algo rugoso y su color exterior es negro-violáceo reluciente. Contiene un mesocarpio pulposo, seco, obscuro, astringente, en medio del cual se encuentran íntimamente adheridos á él, de 8 á 10 endocarpios, que contienen, cada uno, una semilla.

El endocarpio es de forma cuadrada con las esquinas redondeadas, convexas, de 1 cm de largo por 6-8 mm de ancho y 3-5 mm de grueso.

La semilla yace suelta en cada endocarpio; es de forma ovoide, lisa, convexa, presentando el cotiledón en su punta. Mide 4 mm de largo por 2-3 mm de ancho.

Este extraño vegetal se presenta en la mayor parte de los casos como árbol de 3 á 5 y aun más metros de altura; fuera de su zona propia, como arbusto de 1 á 3 m de alto. En los árboles viejos el tronco alcanza un diámetro de 40 á 50 cm, siendo su madera muy dura y compacta, y parecida en esto y en su color á la madera del «Quebracho colorado». La ramificación empieza (excepto raros casos en que el tronco queda libre hasta cierta altura) desde la base, de modo que no se ve del árbol más que el cúmulo de erizadas puas, que le dan un aspecto aterrador.

Los vegetales del país, con los cuales tiene mayor semejan-

za por el aspecto, son: la *Cassia crassiramea* Benth., la *Colletia cruciata* Gill., la *Prosopis sericantha* Gill., la *Gleditschia amorphoides* (Gris.) Taub., pero ninguna de estas plantas puede compararse á nuestra *barba-tigridis*.

Su madera se emplea para postes en la construcción de cercos.

Córdoba, 31. XII. 1898.

Sur la géologie de la Patagonie; réponse aux attaques de M. R. Hauthal.

PAR

A. MERCERAT.

Dans «Zeitschr. d. Deutsch. Geol. Ges.» L, 2, Berlin 1898, p. 436-440, se trouve une communication de M. R. Hauthal, sur la région andine de la Patagonie, comprise entre le canal de Última Esperanza et le lac Argentin, à laquelle je me borne, pour le moment, à présenter les observations qui suivent:

1. La région dont s'occupe M. Hauthal, est située à l'ouest du méridien 72° de long. W. de Greenw., tandis que mes travaux géologiques sur la Patagonie[1] concernent une région comprise entre l'Océan Atlantique et ce méridien, n'ayant dépassé ce dernier que sur deux points.

2. La concordance de stratification entre les couches crétaciques et tertiaires est signalée dans mes travaux.

3. Les indications paléophytologiques de M. Hauthal n'apportent absolument rien de nouveau, bien qu'il prétende avoir découvert les premiers restes fossiles de Dicotylédones dans l'Amérique du Sud. Cette prétention est d'autant moins

---

[1] Anal. Soc. Cient. Argent. XXXVI, 1893, p. 65-103. — Bol. Inst. Geogr. Argent. XIV, 1893, p. 267-291. — Anal. Mus. Nac. Buenos Aires. V, 1896, p. 105-130. — Ibid., 1897, p. 309-319, con un mapa y 7 lám.

inexplicable que dans mes travaux je n'ai pas omis de citer et de faire entrer en ligne de compte l'importante monographie de Engelhardt[1]. J'ai fait voir aussi que la majeure partie de la flore étudiée dans cette monographie est crétacique. Je relève cependant que M. Hauthal signale des restes de *Calamites* dans des dépôts crétaciques. Le fait est si surprenant, que je préfère croire à une erreur.

4. M. Hauthal prétend que les couches auxquelles j'ai donné la désignation de «rodados tehuelches = galets téhuelches» constituent une formation fluvio-glaciaire. Si l'on peut la considérer comme telle sur certains points, on n'expliquera jamais la répartition des masses néoglaciaires de ces couches sans faire intervenir aussi l'action de la mer qui a certainement joué le rôle le plus important. Relativement à l'âge que j'ai assigné à ces couches, les observations faites au Cap Fairweather, par M. Hatcher, me paraissent d'une grande importance[2].

5. M. Hauthal affirme que les glaciers actuels sont en voie de rétrocession rapide, et que tous les lacs de cette région montrent des indices manifestes d'une diminution dans le volume des eaux. Le lac Argentin aurait, suivant M. Hauthal mis à sec déjà, pendant ces dernières quinze années, une plage de 150 m. Au point où je suis arrivé sur les rives de ce lac en 1893, je n'ai fait aucune observation qui vienne appuyer cette thèse. Le fleuve Santa Cruz, qui fait le déversement du lac Argentin, ne présente non plus sur ses rives aucun indice d'une diminution dans le volume de ses eaux. Du témoignage de personnes qui habitent la contrée depuis plus de vingt années, il résulte en outre que ce fleuve conduit invariablement le même volume d'eau. Une diminution dans la masse d'une nappe d'eau si peu tranquille que

---

1 Engelhardt, Ueber Tertiärpflanzen von Chile: Abhand. Senckenberg. Naturf. Ges. in Frankfurf a. M. xvi, 1891, S. 629-692, mit 14 Tafn.

2 Malheureusement je n'ai pu consulter le travail original de M. Hatcher; cette observation ne m'est connue que par les références de M. O. Nordenskjöld dans sa récente publication: Ueber die posttertiären Ablagerungen der Magellansländer, nebst einer kurzen Uebersicht ihrer tertiären Gebilde (Svenska Exped. t. Magllansl. i, 2. Stockholm, 1898. 8°), que je viens de recevoir.

celle du lac Argentin, n'est certes pas un phénomène si facile à constater comme l'admet M. Hauthal. La rétrocession des glaciers est aussi une simple supposition de M. Hauthal, qui n'est appuyée d'aucune preuve. Il se contente à faire observer que l'on est en présence d'un phénomène qui se manifeste sur tous les glaciers de la cordillère des Andes jusqu'à l'Atacama. Les personnes versées dans ces questions savent parfaitement à quoi s'en tenir au sujet d'une pareille thèse. Il est vrai que dans un travail sur quelques glaciers de la Province de Mendoza[1], M. Hauthal prétend avoir établi cette conclusion; mais les preuves qu'il fournit sont illusoires, et reposent même sur des observations qui n'ont d'autre point d'appui que le manque de connaissances[2]. Si M. Hauthal avait fait une étude sérieuse de la littérature et spécialement de l'oeuvre de Heim (Handbuch der Gletscherkunde), il est probable qu'il n'aborderait pas un problème aussi compliqué avec autant de légèreté; et, il aurait aussi renoncé à enrichir la littérature glaciaire d'un morceau qui en somme ne résulte être qu'un mauvais plagiat.

6. M. Hauthal n'est pas du tout dans le vrai quand il affirme que je considère la cordillère des Andes comme un «Horstgebirge». Quiconque lira ce que j'ai écrit sur les relations architectoniques de cette région, condamnera le procédé vraiment peu scrupuleux de M. Hauthal. Quiconque aussi lira la communication de M. Hauthal, s'étonnera de ne pas y rencontrer d'autres indications sur les relations architectoniques.

7. Les élévations tabulaires *(mesetas)* donnent à la topographie de cette région, et à la Patagonie en général, un caractère des plus particuliers, imposant et grandiose par ses proportions, et qui ne se présente, à ma connaissance, dans aucune autre région du globe. Bien qu'il soit assez profon-

---

1 R. Hauthal, Observaciones generales sobre algunos ventisqueros de la Cordillera de los Andes (Mendoza): Rev. d. Mus. de La Plata. VI, 1895, p. 111-116 (avec cinq planches en phototypie).

2 Par l'examen des planches qui accompagnent le travail cité, de la planche 5 en particulier, l'on peut reconnaître que ce que M. Hauthal désigne comme «glacier mort» ne provient pas de la partie terminale d'un glacier.

dément altéré dans la région andine, on arrive cependant encore à le reconnaître. Les failles que j'ai observées sur de nombreux points sont une des causes techtoniques fondamentales de ce caractère. M. Hauthal donne à entendre qu'il n'a rien observé d'analogue, si je n'interprète pas mal les lignes de sa communication.

8. Par l'examen du profil VI, pl. 9 (Anales d. Museo Nacional de Buenos Aires. V), M. Hauthal aurait pu voir que je ne suis pas arrivé au Cerro Payne, et éviter de formuler une accusation gratuite. J'indique simplement en cet endroit la présence de masses éruptives sans les déterminer, et les couches sous-jacentes restent aussi indéterminées. La carte qui accompagne ce travail donne en ce point le signe B au lieu du signe E, qui a été omis par erreur.

9. M. Hauthal est dans une profonde erreur quand il nie l'existence du loess dans la région comprise entre le Cerro Payne et la Laguna Rica. C'est même dans cette région que j'ai rencontré les stations les plus typiques pour l'étude des phénomènes qui président à la formation de ces masses éolithiques.

Les lignes qui précèdent étaient écrites déjà depuis quelque temps, lorsque je rencontre, dans la livraison du 18 février 1899 du «Globus» LXXV, 7, p. 101-104, un article dont je transcris littéralement le titre: «Erforschung der Glacialerscheinungen Südpatagoniens, von Dr. R. Hauthal, Chefgeologe des Museums in La Plata». Les attaques dirigées contre moi dans cet article m'obligent à ajouter quelques explications, pour mettre les choses à leur place.

Ce qui caractérise le plus cet article, c'est l'audace inouïe avec laquelle M. Hauthal se plait à dénaturer les faits, et s'appropie des observations d'autrui.

De peur de dépasser les limites qui me sont imposées, par la nature même de cette publication, je ne veux toucher ici que le point principal des attaques que M. Hauthal dirige contre moi.

M. Hauthal dit dans son article que les travaux et les pro-

fils publiés sur la Patagonie sont des productions fantaisistes et peu consciencieuses. Il s'attaque particulièrement à mes travaux, et ne fait d'exception que pour M. Hatcher. Je ne connais le travail de M. Hatcher que par référence comme je l'ai dit déjà ci-devant; et, si je suis bien renseigné, le travail préliminaire publié par cet auteur, ne concerne pas du tout la région explorée par M. Hauthal.

M. Hauthal s'appuie sur le profil de la Sierra de la Quebrada pour démontrer que mes « Coupes géologiques »[1] ne méritent absolument aucune confiance. Il affirme aussi que même la carte qui accompagne ce travail ne répond en aucune manière à la réalité topographique. Présentées comme elles sont présentées par M. Hauthal, et dans une revue de laquelle les lecteurs, sauf de rares exceptions, n'ont pas la moindre idée, ni des éléments, dont on dispose dans ce pays pour ce genre de travaux, ni des circonstances dans lesquelles il faut les exécuter, ces accusations revètent un caractère d'une gravité exceptionnelle.

J'ai eu bien soin de ne pas présenter mon travail ni comme une carte topographique, ni comme une carte géologique. Je l'ai présenté au contraire comme un simple croquis topographique et géologique, reconnaissant qu'il présentait, même encore comme tel de grandes imperfections. De là à prétendre que ce croquis ne répond pas à la réalité topographique — pour la région que j'ai explorée — et que mes coupes ne méritent absolument aucune confiance, il y a une différence aussi grande qu'entre la nuit et le jour. Les explications que je donne dans ce travail sont assez claires, pour que quiconque a eu l'occasion de s'occuper sérieusement de géologie, sache inmédiatement à quoi s'en tenir quant à son degré de précision et d'exactitude; et, une personne entendue n'en niera jamais l'importance, sans faire preuve d'une insigne mauvaise foi.

Examinons ce profil de la Sierra de la Quebrada. La Sierra de la Quebrada et Punta Alta sont formées par les falaises qui limitent à l'ouest un plateau dont le versant oriental va se confondre insensiblement avec les mesetas

---

1 Anal. Mus. Nac. Buenos Aires. v, 1897, p. 303-319; con un mapa y 7 lám.

de la pampa. Ce plateau est de même assez sensiblement incliné vers le nord, et se confond sous le 51° de lat. S. avec la plaine et la région de mesetas que traverse le bras nord du fleuve Coy. Il est limité au S. par des pentes généralement boisées, connues sous les noms de Sierra del Monte et Sierra de la Torre, qui se trouvent au N. du fleuve Gallegos, et de son affluent le Turbio. Ce plateau, qui est appelé par M. Hauthal du nom de plateau de Latorre, est parsemé de blocs erratiques, et de profondes et étroites vallées, dans lesquelles courent des affluents du bras sud du fleuve Coy, le sillonnent. Le point le plus élevé de ce plateau est Punta Alta (72° de long. W. de Greenw. et 51° 35′ de lat. S.). Punta Alta ne dépasse pas 700 m d'altitude. La Sierra de la Quebrada, en son point le plus élevé, ne dépasse pas 550 m d'altitude. Nulle part il n'est possible d'étudier les couches de terrains dans les falaises qui limitent le plateau de Latorre sur une puissance de plus de 350 m. La pl. 12 de mes coupes contient un profil (Profil X) dont l'axe passe à Punta Alta en direction au N. N. E. et à la Sierra de la Quebrada. Il en est de même des axes des profils IV, VI et VII qui traversent ce plateau sur différents points de l'W. à l'E. Comment se fait-il que M. Hauthal passe tous ces faits sous silence — il ne fait mention que du profil VI — et qu'il ne s'aperçoive pas non plus que dans un travail antérieur[1] j'ai publié un profil détaillé, pris à cette même Sierra de la Quebrada, dans lequel je caractérise 19 couches superposées, séparées par trois parties recouvertes d'éboulis, et dans lequel la puissance de chaque couche est aussi indiquée? Il est vrai qu'en cet endroit le lieu du profil n'est donné que par des coordonnées géographiques, n'ayant introduit cette dénomination de «Sierra de la Quebrada» dans la littérature que postérieurement. La puissance des couches à l'endroit de cette falaise ne dépasse pas 225 m.

Les couches crétaciques ne peuvent être étudiées dans tout ce groupe du plateau de Latorre que sur quelques points. Elles sont généralement recouvertes par des éboulis. Sur tous

---

[1] Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. v, 1896, p. 128-130.

les points où j'ai relevé des profils de ce groupe, la partie supérieure des falaises est constituée par des couches du patagonique, du santacruzien, et du téhuelche, soit du tertiaire inférieur, moyen et supérieur. A la Sierra de la Quebrada, soit dans la partie N. W. de ce groupe, les couches du santacruzien font défaut. Le sommet des falaises de ce plateau est constitué partout par la couche des galets téhuelches, qui est généralement à découvert, par suite de l'action des vents, sur une largeur qui atteint parfois 200-300 m, et constitue alors une lisière de ce plateau, que l'on peut comparer à un mauvais pavé. J'ai rencontré dans ces falaises suffisamment de restes de vertébrés fossiles pour déterminer l'âge relatif des couches. Sur quelques points seulement de ces falaises les galets téhuelches sont surmontés d'une couche de loess.

Il ne faut pas que M. Hauthal prétende qu'il ait pris un seul profil dans ce groupe du plateau de Latorre. Nulle part l'on rencontre dans ces falaises des bancs calcaires de 1 á 2 m d'épaisseur sur une puissance de 20 m formant leur crête, comme celles qu'il indique á la Sierra de la Quebrada. Il est aussi très curieux que M. Hauthal n'indique pas même la couleur de ces calcaires. Le profil que M. Hauthal prétend substituer au mien indiquerait d'après ses propres données une falaise de 850 à 900 m de couches crétaciques de la base au sommet, quand le point le plus élevé de la Sierra de la Quebrada ne dépasse pas 550 m au dessus du niveau de la mer, et que nulle part les falaises atteignent 300 m. Inutile de parler des fossiles que M. Hauthal prétend avoir rencontré à la Sierra de la Quebrada.

Quelques lignes plus bas, dans ce même article, M. Hauthal tombe dans une contradiction qui met au jour à elle seule toute la grossièreté de ses procédés. Il dit, en effet, que la couche des galets téhuelches est surtout bien développée sur le plateau de Latorre, et que la limite occidentale de distribution de cette couche de galets est la lisière de ce plateau. Mais la lisière de ce plateau aboutit précisément à Punta Alta et à la Sierra de la Quebrada. La contradiction ne peut être plus flagrante. Comment M. Hauthal peut-il nous dire qu'à la lisière de ce plateau, la couche des galets téhuelches,

qui est pliocène, est bien développée, quand il prétend quelques lignes plus haut qu'elle est formée par des couches de calcaires crétaciques (cénomanien) de 1 à 2 m d'épaisseur sur une puissance de 20 m!!!

Je dois faire observer ici aussi que la limite occidentale assignée à cette couche des galets téhuelches par M. Hauthal n'existe en réalité que dans son imagination. J'ai rencontré cette couche des galets téhuelches par 50° 40′ de lat. S. sur plusieurs points entre 72° 30′ et 73° de long. W. de Greenw.

On comprendra que je ne poursuive pas plus loin l'examen de cet article de M. Hauthal, qui n'est à vrai dire comme tous les écrits de cet auteur, sans exception aucune, qu'une adaptation plus ou moins heureuse, d'observations qui souvent n'ont d'autre point d'appui que le manque de connaissances, à des idées, plus ou moins bien comprises, puisées dans les sources les plus diverses de la littérature géologique. Ces écrits malgrè leur caractère préliminaire et les généralités dans lesquelles ils se meuvent, ne laissent cependant pas de mettre en évidence, par des preuves significatives, l'incapacité de leur auteur de mener à bonne fin des travaux de cette nature. M. Hauthal a cependant pu explorer la République Argentine dans toutes ses régions, et travailler depuis de longues années dans des circonstances qui n'ont jamais été offertes à personne. Il est vrai qu'il a promis déjà une quantité de grands travaux, et qu'il profite de toutes les occasions pour en promettre encore toujours de nouveaux. Ce ne sont toutefois que des promesses qui se multiplient avec les années; et, si elles devaient se réaliser, elles ne pourraient certainement constituer qu'un fracas pour leur auteur.

Je dois du reste avouer que j'éprouve une véritable aversion à me voir obligé de m'ocuper ici d'une personne, qui n'a en somme jamais fait d'études sérieuses d'aucune espèce, d'une personne qui à peine peut justifier avoir pris part à l'une ou l'autre excursion géologique, étant étudiant en théologie, et qui ne dédaigne pas, pour masquer son ignorance sans doute, de s'octroyer le titre de docteur.

Buenos Aires, 25 avril 1899.

Substitución de nombres genéricos *.

III.

POR

CARLOS BERG.

COELENTERATA.

Topsentia nov. nom. pro *Anisoxya* Topsent, Mém. Soc. Zool. France. xi, 3, p. 225 (1898), nec *Anisoxya* Mulsant (1856). — *Spongiae.*

ECHINODERMATA.

†**Tornquistellus** nov. nom pro *Leptechinus* Tornquist, Das fossilführ. Untercarbon am öst. Rossbergm. etc. iii. Echinidenfauna, in: Abh. geol. Specialkarte Elsass-Lothr. v, p. 63 (1897), nec *Leptechinus* Gauthier (1869). — *Echin. foss.*

ARACHNIDA.

Thorellina nov. nom. pro *Thoracites* Thorell, Ann. Mus. Civ. Genova. (2) xix (xxxix), p. 271 (1898), nec *Thoracites* Brauer & Bergenstamm (1892). — *Orbitelariae.*

MYRIOPODA.

Trachelacantha nov. nom. pro *Trachelorhachis* Silvestri, Boll. Musei Zool. Anat. Comp. Torino. xiii. N° 324, p. 5 (1898), nec *Trachelorachys* Hope (1847), nec *Trachelorhachis* Ag. (1846). — *Diplopoda.*

---

* Véase: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. i, 1, p. 16-19. 23. viii. 1898, y i 2, p. 41-43. 17. xii. 1898.

ORTHOPTERA.

Anthinochroma nov. nom. pro *Poecilochroma* Brancsik, Jahreshft. naturw. Ver. Trencsin. XIX, p. 76 (1897), nec *Poecilochroma* Stephens (1829), nec *Poecilochroma* White (1842). — *Acridiidae.*

Brancsikellus nov. nom. pro *Acamptus* Brancsik, loc. rec. cit., p. 71 (1897), nec *Acamptus* J. Le Conte (1876).— *Acridiidae.*

HEMIPTERA.

Trionymus nov. nom. pro *Signoretia* Kraatz, Deutsch. Ent. Zeitschr. 1888, p. 176 (1888), nec Signoretia Stål (1859). — *Coccidae.*

Tripanda nov. nom. pro *Panda* Distant, Ann. & Mag. Nat. Hist. (7) II, p. 294 (1898), nec *Panda* Heyden (1826), nec *Panda* Alb. (1860).—

DIPTERA.

Plastosciara nov. nom. pro *Pseudosciara* Kieffer, Bull. Soc. Ent. France. 1898, 9, p. 194 (1898), nec *Pseudosciara* Schiner (1866). — *Mycetophilidae.*

LEPIDOPTERA.

Didaphne nov. nom. pro *Daphne* Neumoegen, Canad. Entom. XXVI, 12, p. 334 (1894), nec *Daphne* Poli (1795), nec *Daphnis* Hübner (1816). — *Bombycidae.*

Eccoptopteryx nov. nom. pro *Coptopteryx* Holland, Entom. News. IV, 5, p. 174 (1893), nec *Coptopteryx* Saussure (1869). — *Drepanulidae.*

Parienia nov. nom. pro *Exoria* Meyrick, New Zeal. Journ. Sc. I, 6, p. 278 (1882) et Trans. New Zeal. Inst. XV, p. 3. 1882 (1883), nec *Exoria* Hübner (1816), nec *Exora* Chevrolat (1839), nec *Exora* Brunner (1878). — *Tortricidae.*

COLEOPTERA.

Homoeopus nov. nom. pro *Isopus* Faust, Deutsch. Ent. Zeitschr. 1898, 1, p. 17 (1898), nec *Isopus* Montrouzier (1860), nec *Isopus* Taczanowski (1872). — *Curculionidae.*

Pasiglyptus nov. nom. pro *Hologlyptus* Fairmaire, Bull. Soc. Ent. France. 1898, p. 338 (1898), nec *Hologlyptus* (err. orth. *Ologlyptus)* Lacordaire (1859). — *Pselaphidae.*

Spaethia nov. nom. pro *Iphinoë* Spaeth, Verh. zool.-bot. Ges. Wien. XLVIII, 8, p. 540 (1898), nec *Iphinoë* H. & A. Adams (1858). — *Cassidae.*

MAMMALIA.

† **Chiodon** nov. nom. pro *Staurodon,* S. Roth, Rev. Mus. La Plata. IX, p. 336. 1898 (1899), nec *Staurodon* Lowe (1854). — *Carniv. foss.*

† **Chorotherium** nov. nom. pro *Agriotherium* Scott, Proc. Amer. Phil. Soc. Philad. XXXVII. N° 157, p. 79 (1898), nec *Agriotherium* Wagner (1837). — *Artiodact. foss.*

† **Diellipsodon** nov. nom. pro *Elipsodon* (err. orth.) S. Roth, Apunt. s. la Geol. y Paleont. Río Negro y Neuquen, p. 54 (Mus. La Plata, 1898), nec *Ellipsodon* Scott (1892). — *Edentata.*

† **Xesmodon** nov. nom. pro *Glyphodon,* S. Roth, Rev. Mus. La Plata. IX, p. 383. 1898 (1899), nec *Glyphodon* Günther (1858). — *Placent. foss.*

Además anoto varios nombres genéricos nuevos que sólo difieren por su terminación de otros anteriormente creados, ó que se asemejan mucho á estos, á saber:

Acanthodesma Uhl. (1897); *Acanthodesmus* Ptrs. (1864); *Acanthodesmia* J. Müll. (1856). — *Ancistris* Mab. (1898); *Ancistria* Qtrf. (1867); *Ancistria* Er. (1845). — *Anchistus* Borrad. (1898); *Anchista* Nietn. (1856). — *Camptomorphus* Grouv. (1898);

Camptomorpha Silv. (1897). — *Coryphiodes* Bernh. (1898); *Coryphodes* J. Redt. (1891): *Coryphoda* Brunner (1878); *Coryphodon* Ow. (1845).—*Ergeana* Fairm. (1897): *Ergane* L. Koch (1881); *Ergana* Chap. (1880). — *Euphrynus* Fairm. (1897); *Euphryne* Sp. Baird (1858). — *Eutorna* Meyr. (1889-1898); *Eutornus* Woll. (1873): *Entornus* H. Clark (1860). — *Euryderes* Brans. (1898): *Euryderus* J. Lec. (1848); *Eurydera* Lap. (1831). — *Glyphotes* Thos. (1898); *Glyphodes* Guich. (1864); *Glyphodes* Guen. (1854). — *Hirthia* Ancey (1898); *Hirtia* Thor. (1881). — *Lysurus* Ridgw. (1898); *Lysiurus* Amgh. (1891). — *Megastus* S. Roth (1898): *Megastes* Bsd. (1870); *Megastes* Guen. (1854). — *Merma* Weise (1898); *Mermis* Duj. (1842). — *Mitricephala* Bol. (1898): *Mitraecephala* J. Thoms. (1861). — *Monocrepidium* Tops. (1899); *Monocrepidius* Eschz. (1829). — *Parisomias* Faust (1897): *Parisoma* Sw. (1831).—*Phiara* Brenske (1897); *Phiarus* Gerst. (1869); *Phiaris* Hb. (1827). — *Pretorius* Dist. (1898): *Pretoria* Rag. (1893). — *Pselliophorus* Ridgw. (1898); *Pselliophora* O.-S. (1887). — *Serina* Gredl. (1898); *Serinus* Brehm (1831). — *Stenosternum* P. Kram. (1898): *Stenosternus* Karsch (1881).— *Thysanopyge* Kayser (1898); *Thysanopyga* H.-Sch. (1856).

Deberían también tener cuidado los autores respecto á la formación de nuevos nombres genéricos, para no incurrir en barbarismos y absurdos, tales como, por ejemplo, *Nesciotherium* S. Roth (1898) y *Dohrniphora* F. Dahl (1898).

Plantae novae nonnullae

Americae australis

AUCTORE

CAROLO SPEGAZZINI.

II.

6. **Utricularia platensis** Speg., n. sp.

Diag. *Megacysta, leptocysta; folia ad superficiem aquae 5-8 verticillatae petiolo nervoque centrali inflatis linearibus utrimque acuminatis, a medio ad apicem remote pinnatipartita, ambitu anguste lanceolata, laciniis brevibus capillaceis 2-3-dichotomis glabris non v. parce utriculiferis, scapo 1-3-floro, labio superiore corollae late ovato obtuso undulato inferiore 3-lobo repandulo, calcare e lineari lanceolato obtuso integerrimo, reliqua corolla duplo breviore.*

Hab. In fossis ad viarum latera Estacion Bavio, prope La Plata, Jan. 1899.

Obs. Species pulchella *U. inflatae* Walt. peraffinis, a qua tamen foliis superficiei aquae angustioribus, inflorescentia 1-3-flora tantum et praecipue calcare corollae integerrimo sat recedit.

Planta glaberrima laete viridis, arrhiza demersa, ramis horizontalibus gracilibus (10-30 cm long. = 1-2 mm crass.) parcissime alterne ramosis, apice circinatim evolventibus (more frondium Cicadearum Filicumque); folia normalia sessilia internodia aequantia v. vix superantia (10-20 mm long.) ab ima basi bipartita, ramis arcuato-divaricatis rigidulis subcrassiusculis sympodice 5-6 pseudodichotomis, laciniis omnibus subaequilongis (2-3 mm long.) teretibus superioribus sensim tenuioribus, supremis tenuissimis, sed semper satis rigidulis atque arcuato-divaricatulis; utriculi ante et post anthesin pauci v.

saepe nulli, per anthesin numerosi, paulo supra quamque bifurcationem laciniarum non v. subextraaxillariter enascentes, brevissime (0,3-0,8 mm long.) tenuiterque pedicellati, oblique obovati (2-3 mm long. = 1,5-2 mm lat.) compressuli subhyalini. Scapi seu rami floriferi ad bifurcationem ramorum demersorum extraaxillariter enascentes, pallidiores erecti (10-20 cm long.) rectiusculi a basi (1,5 mm crass.) medium versus leniter incrassatuli (2-3 mm crass.), ad tertium v. quartum (3-5 cm long.) inferum (superficiem aquae attingentem) foliis 5-8 verticillatis ornati, sursum (in parte ex aqua emersa) sensim iterum attenuati, simplices v. alterne 2-v. rarius 3-pedicelligeri, pedicellis unifloris, basi bracteatis.

Folia verticilli scaporum, axi lineari-fusoideo crassiusculo (25-50 mm long. = 2-4 mm crass.) virescente-pallescente (praecipue in parte infera) e terete hexagono grosse celluloso-spongioso, utrimque attenuato, in parte dimidia postica nudo, in dimidia antica pinnuligero donata; pinnulae alternae v. oppositae 4-6 jugae, jugis inferis remotis superis aproximatis, quam in foliis normalibus breviores horixontales, parce utriculiferae. Pedicelli (10-30 mm long. = 0,5-1 mm crass.) inferi subpatuli, superi erecti; bracteolae solitariae e virescente hyalinae v. subpurpurascentes, ovatae obtusae integerrimae (3,5 mm long. = 4 mm lat. bas.). Flores apicales in quoque pedicello solitarii majusculi (16-20 mm long. = 12-13 mm lat.) obliqui; calyx parvulus viridis glaber diphyllus, lobis a basi liberis, supero ovato minore (3,5 mm long. = 3 mm lat.) integro, infero majore ex orbiculari obovato (4 mm long. = 3 mm lat.) apice plus minusve emarginato v. bilobo; corolla flava v. aurantia diphylla, lobi, basi brevissime connatis, supero simplici late ovato undulato, infero majore plus minusve regulariter obtuseque trilobo, margine repandulo, medio in parte postica calcare ejusdem longitudinem dimidiam aequante, e lineari terete apice breviter rotundato-cuneato obtuso integerrimo flavo lineis paucis tenuibus rubris longitrorsum notato armato, in parte antica gibba majusculá vescicu-

losa late truncato-subbiloba obtusa concolore lineis punctisque tenuibus rubris variegata ornato; stamina 2 pusilla virescenti-flava glabra; ovarium glabrum viride stylo conoideo breviusculo stigmate obliquo bilobato coronato ornatum. Capsula et semina desunt.

7. **Aristolochia melanoglossa** Speg., n. sp.

Diag. *Gymnolobus, hexandra, unilabiata, ecaudata, papillosa; caule volubili gracili striato; foliis ovato-cordatis laevibus viridibus, sinu basilari profundo subangusto, auriculas convergentes obtuse rotundatas separante limboque, ima basi leniter cuneata, pedatim 7-nervio, apice obtuso v. acuto, petiolo breviore suffulto, floribus mediocribus axillaribus solitariis longe pedunculatis, perigonii extus glabri utriculo subovoideo, tubo angulo recto refracto a basi angusta sensim infundibulariter ampliato, labio recto modice elongato-triangulari apice obtuso in dimidia parte extrema atro-purpureo atque minutissime papillulato.*

Hab. In sepibus prope La Viña et prope Cafayate (rarius), prov. Salta, Dec. 1896 et Jan. 1897.

Obs. Caudex perennis parum incrassatus apice dense caespitoso-multiceps; ramuli plurimetrales graciles (0,5-5 mm crass.) inferne simplices superne remote ramulosi, omnes glaberrimi plus minusve perspicue striato-sulcati, saepe torti, flexuosi volubiles, dense intricati, internodiis saepius elongatis (1-10 cm long.), ad nodos lenissime geniculati non v. vix incrassatuli; folia alterna petiolo plus minusve subcirroso-torto tenui glabro non v. vix striato, limbo quadruplo breviore (5-15 mm long.) suffulta, limbo ovato v. ovato-subhastato, in parte caulium infera obtusa, in supera acuta, sinu basilari saepius profundo, auriculas obtusas convergentes separante donato, in petiolo brevissime cuneato, pedatim 5-7-nervio, ambitu integerrimo non v. vix undulato, margine perangusto aegre perspicuo pallido cincto, utrimque glabro v. in prima juventute minutissime laxissimeque puberulo, ad epiphyllum saturate viridi, ad hypophyllum pallidiore (4-8 cm long. = 3-6 cm lat.) donata.

Flores ad axillas foliorum superiorum solitarii; pedunculi foliis breviores sed petiolis triplo longiores (4-4,5 cm long.) graciles laeves basi saepius, sed non semper, foliolo subsessili bracteolati, cum ovario recto vix incrassato 6-sulcato (10 mm long.) continui; calyx refractus ab ovario nodulo discoideo subobliquo medio annulato-sulcato separatus, utriculo obovato v. subcuboideo (10-12 mm long. = 7-8 mm diam.), tubo angulo recto geniculato in parte dimidia infera cylindrico (5-10 mm long. = 3-4 mm diam.), sursum sensim infundibulari-ampliato (5-10 mm long. = 5-10 mm diam.), ore oblique truncato atque in labio triangulari-sublanceolato (20 mm long. = 8-10 mm lat. bas.) apice acutiuscule obtusato non v. vix retuso producto. Superficies florum externa glaberrima pallide sordideque e virescente fusco-purpurea nervulis nitentibus prominulis obscurioribus reticulata; superficies interna in dimidia parte apicali labii glabra intense atro-purpurea, papillis minutissimis obtusis granulosa, in parte dimidia postica et margine labii virescente-flava, lineis v. nervationibus 5 purpureis longitudinalibus notata atque laxe hispida, in parte interna tubi calycini virescente-flavescente nervationibus 6-8 purpureis tenuibus picta, atque pilis paucis fusco-purpureis inspersa; superficies interna utriculi breviter molliterque tomentosula ex albo ochroleuca punctis sordide ochraceis eleganter variegata, ima basi macula annuliformi non v. vix purpureo-villosa areolam albam glabram limitante ornata. Gynandrium stipitulatum e globoso obconicum apice 6-lobatum, lobis breviusculis acutis viridibus, antheris externis flavis birimosis. Capsula ut in ceteris speciebus hujus sectionis.

Species pulchella distinctissima *Ar. triangulari* Cham. certe affinis.

8. **Aristolochia Stuckerti** Speg., n. sp.

Diag. *Gymnolobus, hexandra, unilabiata, ecaudata, laevis, e glabrescente hirsuta, radice fusoidea sublignescente apice multicipite, ramis v. stolonibus herbaceis decumbentibus parce ramosis gracilibus, sulcatis, densiuscule piloso-*

hirtulis, angulato-subgeniculatis, foliis crebris ovato-deltoideis obtuse acutatis, basi sinuato-cordatis medioque leniter subcuneatis, petiolo quam limbus triplo breviore suffultis, membranaceis utrimque glabris, nervationibus hypophyllicis hirsutulis exceptis; floribus parvis axillaribus sessilibus v. vix petiolulatis, bractea suborbiculari donatis, perigonii subpiloso-hirtuli utriculo obovato tubo recto brevi, apice abrupte modiceque ampliato, labio obliquo lanceolato elongatulo acuto virescente, maculis sordide purpurascentibus notato glabro, laevi.

Hab. In collinis aridis prope Córdoba legit Cl. Th. Stuckert, Nov. 1898.

Obs. Caudex v. radix e terete fusoidea saepius fusoideo-incrassata majuscula (10-35 cm long. = 5-15 mm crass.) pallide ochracea laevis, apice infero acutato-attenuata atque parum fibrilloso-ramosa, apice supero superficiem soli attingente atque abrupte pluriceps. Rami nonnulli erecti v. decumbentes pusilli (5-10 cm long.), nonnulli stoloniformibus repentes v. parum terra infossi (10-80 cm long. = 2-3 mm crass.) nudi sordide ochracei dense nodulosi hinc inde radicula verticali fusoidea simplice adfixi, apice ramulos nonnullos breves foliosos adsurgentes gerentes; ramuli aerei graciles parce breviterque ramululosi, omnes plus minusve laxe patentim (subretrorse) molliterque piloso-hirtuli subtriangulares, costato-sulcati, ad nodos leniter geniculati non v. vix incrassati, internodiis quam folia conspicue brevioribus sed petiolos superantibus; folia alterna petiolo recto patulo, patentim laxe pilosulo, dorso convexulo ventre applanato-canaliculato (2,5-6 mm long.) suffulta, limbo membranaceo ovato v. ovato-elongato (10-20 mm long. = 5-10 mm lat.) sursum plus minusve attenuato apiceque obtuse acutato, deorsum profundiuscule cordato, sinu saepius modice aperto, auriculis plus minusve elongatis non divaricatis rotundatis, ad petioli insertionem vix cuneato, subtriplinervio, nervis lateralibus parum perspicuis, ambitu integerrimo sed saepius (an in sicco tantum?) plus minusve crispulo, ad epiphyllum obscure

viridi glaberrimo, ad hypophyllum pallidiore glabro v. vix pilis minutis parce adsperso, nervationibus tamen patule hirtulo-pilosulis donata. Flores ad axillas foliorum superiorum solitarii, pedunculo brevissimo (1 mm long.) fulti, ad medium v. tertium inferum pedunculi bracteola sessili ex orbiculari subovata (3,5 mm long. = 3 mm lat.) obtusa membranacea glabra v. vix margine minutissime ciliolata donati; ovarium e terete obconoideum (4 mm long. = 1,5 mm lat.) 6-costato-nervosum, plus minusve dense patuleque hispido-subcanescens; utriculus perigonii obovatus (5 mm long. = 4 mm diam.); tubus rectus breviusculus (5-7 mm long.) deorsum parum angustatus (3 mm diam.) sursum sensim ampliatus (4-5 mm diam.) in labio oblique lanceolato acutiusculo (8-12 mm long.) truncato-attenuatus; perigonium extus sordide virescens minute laxeque puberulum intus glabrum viride, maculis parvulis sordide purpurascentibus notatum, utriculo a tubo membrana infundibuliformi tenui medio osculo minuto perforata separato. Capsula cernua glaberrima subglobosa v. obovata (10-15 mm long.) valide 6-angulato-costata, antice obtusa, centro vix apiculata, postice leniter cuneata, pedicello supra bracteam modice accreto incrassato atque valide sulcato (2 mm long. = 1 mm diam.), sub bractea non v. vix elongato (1-1,5 mm long. = 0,7 mm diam.) fulta. Semina numerosissima e triangulari trapezoidea (4 mm long. = 4,5 mm lat.) in juventute subaurantia, ad maturitatem fusca glabra laevia.

In herbario meo extant species argentinenses *Aristolochiae* sequentes:

A. Gibertii W. Hork. — DC., Pr. xv, i, f. 468, n. 97.
Ex Santa Ana, Prov. Misiones, Jun. 1883.

A. angustifolia Cham. — DC., l. c., f. 463., n. 82.
Ex Colonia Resistencia, Chaco, Jan. 1886.

A. fimbriata Cham. — DC., l. c., f. 454, n. 53.
Ex Buenos Aires et La Plata, aest., per ann 1880-98.

A. argentina Gris. — Gr., Plant. Lorent., f. 108, n. 350.
Ex Tucumán, Salta et Catamarca, aest. 1895-97.

A. ceresensis Ott. Kuntze, Rev. Gen. plant., III, 2, f. 272.

Ex Tucumán, Salta et Catamarca, aest. 1897-98.

9. **Tillandsia chlorantha** Speg., n. sp.

Diag. *Caules densissime caespitoso-pulviniformes latissime effusi, foliis obscure tristichis brevibus ovato-triangularibus, carnoso-crassis, basi vaginantibus, apice acute attenuato-mucronatis, ventre planis viridibus, dorso convexulis obsolete lepidoto-striatis, margine utrimque spinulis 1-3 minutis papilliformibus saepe ornatis; flores in caulibus apicales solitarii v. saepius bini v. terni, bracteati, sessiles glaberrimi virides subcylindraceo-elongati, petalis sepala duplo et ultra superantibus, capsula calyce non v. parce accreto vix exerta, seminibus minutis, linearibus submembranaceis fuscis, funiculo non fibrose soluto fultis.*

Hab. Ad rupes substillicidiosas in alpinis Gruta de Martiarena in Pampa Grande (3000 m alt.), prov. Salta, Jan. 1897.

Obs. Caespites latissime effusi (5-20 m lat.) centro subpulviniformes compacti (5-20 cm crass.) rupibus plus minusve arcte adnati, ambitu subliberi relaxati saepeque cortinato-penduli; caules cylindracei (6-10 mm diam.) plus minusve dense inordinateque ramosi, ramis brevibus (3-10 cm long.), quandoque repentes quandoque arcuato-erecti, deorsum frustulis arescentibus foliorum annorum praeteritorum tecti, sursum foliis virentibus plus minusve dense vestiti; folia viridia subtristicha, in juventute erecto-adpressa, per aetatem plus minusve patentia, ovato-triangularia (20-30 mm long.) basi dilatata (8-14 mm lat.) sessilia vaginantia, antice sensim attenuata apiceque in mucronulo tenui acuto sed non pungente brevi producta, carnoso-crassa (4-6 mm crass.), ventre applanata non v. vix depressulo-subcanaliculata glaberrima, dorso convexula non v. obsolete obtuseque subcarinata, longitudinaliter densiuscule striato-lepidota sed non v. vix cinerascentia, margine integerrima acuta saepeque utrimque denticulos 1-3 aculeoliformes pusillos gerentia. Flores subcylindraceo-elongati, leni-

ter obtuseque trigoni (35 mm long. = 6 mm diam.) in ramorum apicibus solitarii v. saepius bini v. terni, sessiles, basi bracteolati, bractea ovata (10 mm long. = 6-7 mm lat.) membranaceo-rigidula, viriscente-pallescente longitudinaliter 15-striato-nervosula, nervo mediano tantum validiore atque in aristula (4-5 mm long.) producto donata. Sepala 3 imbricativa, elliptico-ovata (13-15 mm long. = 6 mm lat.) leniter inaequilateralia integerrima, omnino libera v. vix ima basi brevissime (1 mm long.) subconnata, apice obtusa, viridia glaberrima. Petala 3, pulchre intenseque viridia glaberrima membranacea, elongata angusta imbricativa (32-33 mm long. = 6-7 mm lat.) omnino libera, integerrima, semper inter se amplexa et vix summo apice per anthesin leniter recurvato-aperta. Stamina 6, sepalis et petalis opposita, sed omnia libera semper inclusa, filamentis albis tenuibus (28 mm long. = 0,5 mm crass.) glabris, antheris ochroleucis linearibus angustis (6-7 mm long. = 1 mm lat.) basi sinuato-rotundatis, apice brevissime minuteque acutatis, polline concolore pulverulento farctis. Ovarium 3-loculare, ovato-trigonum v. subpyramidatum (6 mm long. = 3 mm diam.) omnino liberum lateribus medio sulcatis, angulis obtusiusculis, glabrum, viride, in stylo filiformi longiusculo (23 mm long. = 0,5 mm crass.) albo glabro apice stigmatibus 3 tenuibus (3 mm long.) concoloribus per anthesin e flore exertis sed parum divaricatis, leniter tortis intus papillosis coronato productum; ovula placentis axilibus adfixa numerosissima horizontalia, subcylindracea breviter funiculata, hyalina. Capsula ovata (20 mm long. = 8 mm diam.) apice acuta, calyce vix accrescente inclusa v. breviter exerta, 3-locularis septifraga; semina fusca glabra minuta numerosissima anguste linearia (2 mm long.) submembranacea, antice leniter attenuata apiceque obtusiuscule acutata, postice subtruncato-rotundata atque funiculo duplo breviore (1 mm long.) angustioreque in filis non soluto (an semper?) fulta.

Species pulcherrima distinctissima a genere satis rece-

dens; an *Dyckia Grisebachii* Bak. (*Navia brevifolia* Gris. in Symb. ad Fl. Arg. f. 332, n. 2141)?

10. **Staurostigma vermicida** Speg., n. sp.

Diag. *Asterostigma, glaberrimum, foliorum limbo pinnatisecto segmentis oblanceolatis acuminatis, parce acute irregulariterque pinnatilobis, basi cuneatis, inferis non decurrentibus superis plus minusve decurrentibus, petiolo valido longiore; spatha lanceolata obtusiuscula spadicem subliberum quarta parte excedente, ovariis ovoideis, stigmatibus 5-lobis obtusiusculis.*

Hab. Non rarum in sylvis rupestribus prope Montero et Colalao, prov. Tucumán, nec non in pratis alpinis Pampa Grande, prov. Salta, Dec. 1896 et Jan. 1897.

Obs. Tuber terra plus minusve infossum globoso-depressum majusculum (5-15 cm diam.) rigide carnosum intus compactum album, extus cortice tenui scrupuloso-gibbosa rimoso-subsquamosa badia tectum, parce fibroseque radicatum; folia ampla erecta saepius 2 v. 3 e quoque tubero; petioli e basi dilatata membranacea subvaginante exsurgentes subcylindrici validi (40-80 cm long.) virides glaberrimi; limbi intense virides circumscriptione latissime ovati v. ovato-subcordati, (40-60 cm long. = 15-45 cm lat.) eximie pinnatisecti, segmentis 11 v. 15 (5-7 utrimque) lanceolatis v. oblanceolatis, omnibus apice acutis, inferis oppositis pedicello plus minusve elongato suffultis, ceteris sessilibus et plus minusve alternis, superis saepius latissime per costam decurrentibus (10-20 cm long. = 4-8 cm lat.), parce pinnatilobis, lobis 2 v. 3 in quoque latere, basalibus et illis segmentorum inferiorum magis profundis, superis parum evolutis, omnibus acutis saepius attenuato-cuspidatis. Inflorescentiae solitariae v. rarius 2 v. 3 e quoque tubere, pedicello recto, longiusculo (8-10 cm long. = 1 cm crass.) fultae, spatha cochleari, clausa ovato-elongata (12 cm = 4 cm diam.), aperta latissime ovata (12 cm long. = 8-9 cm lat.) apice modice attenuato-acutata saepeque obtusiuscula, extus sordide obscureque virescente intus purpurascente tota glaberrima, per anthesin vix parte supera anguste

aperta, spadice cylindraceo e virescente purpureo subcylindraceo (7-8 cm long.) quam spatha quarta parte breviore ubique dense florifero, basi cum spatha breviter (1 cm long.) connato, ceterum libero. Flores masculi partes tres superas (4-6 cm long.) spadicis obtegentes confertiusculi e synandrio badio-purpureo conoideo-subfusoideo (3-5 mm long. = 1-1,5 mm crass.) basi leniter dilatatulo-compressulo, apice subtruncato-rotundato efformati; thecae antherarum 8-12 subglobosae flavidae marginem apicis synandrii coronantes, rima latiuscula brevi verticali v. obliqua dehiscentibus. Flores faeminei quartam spadicis partem inferam occupantes, ex olivaceo atro-purpurei, staminodiis......?, ovario ovato (3 mm alt. et lat.) glabro obscure trigono v. pentagono 3-5-loculare, in stylo conoideo-cylindraceo (2-2,5 mm long. = 1 mm crass.) producto donati; stigma primo ovatum v. crassiuscule subconoideum 5-lobum, lobis conniventibus, dein substellato-apertis obtusiusculis retusis v. minute bidentatis.

Spadix fructifer spatha arescente coriacea late aperta v. relaxato-reflexa ornatus, baccis numerosis 9-20 subglobosis v. obscure obtuseque 3-4-5-gonis (10-15 mm diam. et alt.) sordide purpurascente-virescentibus, parce pulposis tectus.

Species *St. Pavonii* C. Koch affinis sed rite distincta; tuber ad vermes in vulneribus animalium enascentes enecandos adhibitum.

NOV 27 1899

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 29 de Septiembre de 1899. N.° 4.

CONTENIDO: Berg, Comunicaciones ictiológicas. II. — Hauthal, Réponse à M. Mercerat au sujet de ses embrouillements géologiques dans ses travaux sur la Patagonie Australe. — Berg, Brenthis Cytheris y Brenthis Dexamene. — Gallardo, Notas fitoteratológicas. — Berg, Apuntes dipterológicos. — Spegazzini, Plantae novae nonnullae Americae australis. III. — Berg, Mermis acridiorum (Weyenb.) Berg.

Comunicaciones ictiológicas*.

II.

POR

CARLOS BERG.

Fam. PETROMYZONTIDAE.

1. **Exomegas macrostomus** (BURM.) GILL.

Syn. et Liter. vide: Berg, Enum. sist. y sinon. de los Peces de las Costas Argentina y Uruguaya, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. IV (2. I), p. 4, n. 1 (1895).

De esta lamprea singular y sumamente rara, fué pescado con el anzuelo, en el mes de Julio del año corriente, un ejemplar en el Río de la Plata, en frente de la capital federal (Malecón de los Franceses, Puente Largo), y donado al Museo por el Sr. César Tagliano.

* Véase: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, N° 1, p. 9-13.—24. VIII. 1898.

Al señalar este nuevo hallazgo de tan particular pez en el Río de la Plata, aprovecho la ocasión para hacer algunas anotaciones, completando así mi descripción anterior[1].

Al decir en el diagnóstico « *Lamina maxillaris angusta lobulis quatuor valde humilibus, fere inermis, lobulis mediis parvissimis, tuberculis minutis uno vel duobus praeditis* », etc., y « *Lamina mandibularis humilissima, mutica* », no me he expresado tal vez con corrección, por no conocer otras especies de esta familia, en las cuales los anillos maxilar (supraoral) y mandibular (infraoral) se pronuncian como una especie de lámina más ó menos saliente. En el pez de que trato, los dos órganos recién mencionados son muy poco salientes, no correspondiéndoles bien el término de *láminas;* además, los lóbulos mencionados no representan otra cosa que protuberancias poco salientes é inermes del semianillo del cartílago maxilar, mientras que los lóbulos maxilares del género *Geotria* son laminillas óseas.

El ejemplar de *Exomegas macrostomus* (Burm.) Gill, de que ahora me ocupo, es de 530 mm de longitud total, y de 28 mm de alto en la parte branquial. Su bolsa faríngea es muy corta, sólo de 22 mm de longitud, quedando su extremidad muy alejada (como 20 mm) del 1^er^ orificio respiratorio. La 1^a^ aleta dorsal mide 45, y la 2^a^ á lo menos 55 mm, uniéndose con la caudal por medio de una membrana muy angosta ó baja; el intervalo entre las dos aletas dorsales es de 40 mm. No existe una aleta anal. La parte caudal es mucho más alargada que la que se ha dibujado imaginariamente (por faltar en el pez) en la figura de mi trabajo citado, y se presenta como un pedúnculo. Desde el comienzo de la 2^a^ aleta dorsal hasta el ápice de la caudal, se mide 125 mm. La caudal tiene mucho mayor desarrollo en la parte ventral que en la dorsal, y es muy corta en el extremo; en la parte dorsal es algo angular, en la ventral es redondeada. El ano está situado debajo del comienzo de la 2^a^ aleta dorsal.

---

1 Geotria macrostoma (Burm.) Berg y Thalassophryne montevidensis Berg, in: Anal. Mus. La Plata. Secc. Zool. I (1893), con 2 láminas.

1899

Gill, en su «Notes on the Petromyzontides»[1], al establecer el género *Exomegas*, de que no conoció ningún ejemplar *in natura*, le atribuye tres dientes linguales, situados sobre una base común. En realidad no se puede hablar sino de un solo diente tricuspidal, en el cual la pua media es mucho más pequeña que las laterales.

Fam. SERRANIDAE.

2. **Polyprion americanus** (Bl. Schn.) O. Costa.

(Mero).

Polyprion americanus (Bloch & Schneider) O. Costa.—Syn. et Liter. vide: Boulenger, Cat. Fish. Brit. Mus. 2d edit. I, p. 148, n. 15 (1895).

Océano Atlántico.—Mar Mediterráneo.

Este pez, que abunda en regiones septentrionales del Atlántico y en el Mar Mediterráneo, y cuya existencia en aguas americanas había sido puesta en duda, fué recogido ya por D'Orbigny, cerca del Cabo de San Antonio, Provincia de Buenos Aires (Cuvier & Valenciennes, Poiss., VIII, p. 475-476. 1831), y hace poco nuevamente en Mar del Plata, es decir, aún mucho más al sur.

El ejemplar de esta última procedencia, que fué donado al Museo Nacional por el Sr. Antonio Rumi, mide 310 milímetros de largo y está adornado de manchas negruzcas.

D. XI 12. A III 10. P. 18. V. I 5. C. 1+17+1.

---

1 Proc. U. S. Nat. Mus. Wash. V, p. 522 & 524 (1883).

Fam. CHARACINIDAE.

3. **Curimata latior** (Spix) C. V.

Anodus latior Spix, Gen. Spec. Pisc. Bras., p. 62, n. 2, tab. 41 (1829) Brasil Ecuatorial.

Curimatus latior Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. XXII, p. 19 (1849) Río Amazonas. — Castelnau, Anim. Nouv. Amér. Sud. Poissons, p. 58, n. 3 (1855) Amazonas. — Kner, Zur Fam. der Charac. III, in: Denkschr. Akad. Wiss. Wien. XVII, p. 145; Sep., p. 9 (1859) Rio Negro; Guaporé; Cujaba. — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 293, n. 13 (1864). — Steindachner, Beiträge z. Kennt. Flussf. Südamer. II, in: Denkschr. Akad. Wiss. Wien. XLIII, p. 136 (1881) Rio Negro; Teffé; Serpa; Jatuarana, etc.; et Beiträge z. Kennt. Flussf. Südamer. IV, in: Denkschr. Akad. Wiss. Wien. XLVI, p. 12, n. 32 (1882) Rio Huallaga. — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. of the Edent. Gen. of Curimatinae, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. IV, N° 12, p. 24, n. 39 (1889) Manacapuru; Hyavary; Hyanuary; Coary; Lago Alexo; Tabatinga; Obidos; Rio Negro; São Paulo; Teffé; Serpa. — Boulenger, On a Coll. of Fishes from the Rio Paraguay, in: Trans. Zool. Soc. London. XIV, 2, p. 34, n. 58 (1896) Río Paraguay.

Semitapicis latior Eigenmann & Eigenmann, A Rev. of the Edent. Gen. of Curimatinae, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. IV, N° 12, p. 9 (1889).

Curimatus (Anodus) latior Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 48, n. 532 (1891) Amazonas; Surinam.

Surinam. — Brasil. — Perú. — Bolivia. — ! Argentina.

De esta especie, caracterizada por las escamas muy pequeñas, fué hallado un ejemplar de 150 mm de longitud, en el Dock Sud (Barracas al Sur, Buenos Aires), al principio de Julio de 1899, por el Naturalista Viajero del Museo, Sr. Gus-

tavo Schimpf. Este hallazgo demuestra que la *Curimata latior* (Spix) C. V., conocida hasta ahora sólo de regiones tropicales ó subtropicales, se encuentra también en el Río de la Plata, zona templada.

D.11. A.15. P.15. V.9. C3+19+3. Ll.±113.

4. **Rhaeboides**[1] **bonariensis** Stnd.

Anacyrtus (Raeboides) bonariensis Steindachner, Ueber einige neue und seltene Fisch-Arten aus den k. k. zoologischen Museen zu Wien, Stuttgart und Warschau. IV. Ueber einige neue und seltene Fisch-Arten aus dem La Plata, in: Denkschr. Akad. Wiss. Wien. XLI, p. 23, n. 3, tab. 8, fig. 1 (1879) La Plata (Prov. Buenos Aires).

Anacyrtus bonariensis Perugia, Appunti sopra alcuni pesci sud-americani, etc., in: Ann. Mus. Civ. Genova. (2) x (xxx), p. 648 (Sep., p. 48), n. 105 (1891) Resistencia (Chaco Austral).

Roeboides bonariensis Eigenmann & Eigenmann, A Catalogue of the Fr.-Wat. Fisch. S. Amer. in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 57, n. 805 (1891).

República Argentina.

Un ejemplar cogido en la Boca del Riachuelo (Buenos Aires) y donado al Museo Nacional por el Sr. Santiago Venturi, tiene 14 centímetros de longitud y corresponde muy bien á la detallada descripción del Dr. Steindachner, con excepción de la particularidad, de que en el ejemplar nuestro la mancha humeral es de un negro muy intenso, y la caudal sólo parduzca, mientras que el autor dice lo contrario del ejemplar típico.

---

[1] Este nombre genérico no debe escribirse ni *Raeboides*, ni *Roeboides*, sino *Rhaeboides*, porque se deriva de la palabra griega ῥαιβοειδής.

5. **Rhaeboides prognathus** (Blgr.).

Anacyrtus prognathus Boulenger, Abstract of a Report on a large Collection of Fishes formed by Dr. C. Ternetz at various localities in Matto Grosso and Paraguay, in: Proc. Zool. Soc. London, 1895, p. 529, n. 14 (1895) et On a Coll. of Fishes from the Rio Paraguay, in: Trans. Zool. Soc. London. xiv, 2, p. 36, n. 79, tab. 8, fig. 4 (1896) Paraguay.

Paraguay. — ! Argentina.

Dos ejemplares, recogidos en Misiones (Boca del Río Iguazú), por los Sres. Juan B. Ambrosetti y Carlos Correa Luna, dan motivo para señalar á esta especie de pez como perteneciente también á la fauna ictiológica argentina.

La comparación de nuestros dos ejemplares con la descripción y figura de Boulenger, da á conocer algunas particularidades no mencionadas por el autor, quien ha tenido un solo espécimen á la vista, ó en parte contrarias á su indicación. Así, por ejemplo, la aleta anal tiene 53 á 54 radios, en lugar de 52; los arcos maxilares están provistos de una serie de 7 á 8 dientes tuberculares (en la figura dada por Boulenger se ve sólo 5) con punta bien marcada, de los cuales el 3° es casi más grande que los otros y muy retirado del borde, cerca del cual están situados los demás; fuera de los dos grandes procesos intermaxilares del hocico, hay otros dos laterales sitos á poca distancia uno sobre el otro, arriba de la articulación del arco maxilar[1] (en la figura aludida se observa un solo proceso lateral). También hay, además de los 2 caninos, 6 procesos odontoideos mandibulares, los cuales, respecto á su disposición, hacen simetría con los intermaxilares, representando sus metámeros. Todos los tubérculos ó procesos odontoideos tienen la base bastante ancha y la parte distal enan-

---

1 Como lo muestra la figura de *Rhaeboides bicornis* dada por Cope. Véase: Contrib. to the Ichth. of the Marañon. in: Proc. Amer. Phil. Soc. Philad. xi, p. 564; 1871 (1872).

gostada, terminando en punta más ó menos aguda; de la misma forma y estructura son los 2 (ó si se quiere 4) caninos mandibulares. Hay una mancha humeral negruzca muy pequeña; la caudal, al contrario, es bien visible.

En la descripción del autor de la especie no se halla indicado el número de escamas. El examen de nuestros ejemplares proporciona la siguiente fórmula:

D. 11. A. 53-54. P. 12-14. V. 8. C. 3+19+3. Ll. 84-86.

$$\text{Ltr.}\ \frac{19\text{-}20}{\frac{1}{16\text{-}17}}.$$

Fam. OPHIDIIDAE.

6. **Genypterus capensis** (A. Sm.) Gthr.

(Merluza).

En el Nº 1 de estas «Comunicaciones» tuve la oportunidad de hacer saber, que un ejemplar ♀ de esta especie de *Merluza* había sido pescado en el Puerto de Bahía Blanca; ahora puedo dar la noticia de que otro ejemplar, un ♂, fué cogido en las aguas de Mar del Plata, por consiguiente en una región más septentrional, el 28 de Julio del corriente año. Este ejemplar tenía 1260 mm de longitud, y he anotado del mismo la fórmula siguiente:

D. 145. A. 95. P. 28. C. brev. paucirad. cum D. et A. conj.

Réponse à M. Mercerat au sujet de ses embrouillements géologiques dans ses travaux sur la Patagonie Australe.

PAR

RODOLFO HAUTHAL

Dans les « Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires », t. I, n° 3, pages 69 à 76, du 24 mai 1899, M. Alcides Mercerat publie un article intitulé « Sur la géologie de la Patagonie, réponse aux attaques de M. R. Hauthal », article écrit en un langage peu usité dans les publications scientifiques.

Pour les personnes qui s'occupent de géologie et qui sont à même d'apprécier mes travaux, toute réfutation est superflue; M. Mercerat se condamne lui-même; l'oreille de son incompétence en matière géologique perce à travers une polémique personnelle ordinaire, dont je ne ferai pas cas, car elle ne peut nuire à ma carrière scientifique. Mais comme beaucoup de lecteurs des « Comunicaciones » ne connaissent pas ma carrière d'études et ne peuvent porter un jugement sur les questions géologiques, je me permets de faire les déclarations qui suivent.

Tous les fossiles des endroits indiqués au cours de cette réplique, que j'ai recueillis dans mes excursions, existent dans les collections du Musée de La Plata, à la disposition de tous ceux qui ont intérêt à les consulter, ainsi que la carte que j'ai levée de la région située entre le Lago Argentino et le Seno de la Ultima Esperanza, que l'on pourrait comparer avec celle de M. Mercerat. Les géologues européens qui iront prochainement étudier cette région—celle de la Patagonie Australe—prouveront alors que ma critique n'est pas exagérée quand j'affirme que les travaux de M. Mercerat « *méritent peu de*

confiance»: telles sont mes paroles (Globus, Bd. 75, N. 7, p. 102). Je n'ai pas dit, comme le prétend M. Mercerat d'une manière peu scrupuleuse, en *E*, page 73, que ses travaux «*ne méritent absolument aucune confiance*».

Afin de ne pas répéter les titres de ses ouvrages chaque fois que j'aurai à les citer, je les désignerai simplement par les lettres suivantes:

A — «Note sur la géologie de la Patagonie», Buenos Aires, 1893.

B — «Contribución á la geología de la Patagonia», conferencia leída, el 26 de Agosto de 1893, en los salones de la Sociedad Científica Argentina, Buenos Aires.

C — «Essai de classification des terrains sédimentaires du versant oriental de la Patagonie australe», Anales de la Sociedad Científica Argentina, t. v, p. 105-130, 1896-97.

D — «Coupes géologiques de la Patagonie australe», Anales del Museo Nacional de Buenos Aires, t. v, p. 309-319, 1897.

E — «Sur la géologie de la Patagonie», Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires, t. i, nº 3, p. 69-76, 24 de Mayo 1899.

J'examinerai d'abord les appréciations de M. Mercerat relatives à la géologie générale de la Patagonie Australe.

1. En *A*, page 4, il dit: «La région comprise entre l'Océan Atlantique et la Cordillère des Andes appartient aux terrains tertiaires et quaternaires. Des complexes plus anciens ne surgissent qu'à l'intérieur de la Cordillère.»

Il suffit, pour détruire cette affirmation, de mentionner ici trois montagnes: le Solitario, le Cazador et le Guido à une distance d'environ cinquante kilomètres de la Cordillère et constitués entièrement de sédiments crétaciques, caractérisés par des fossiles typiques tels que des Acanthoceras, des Baculites, des Hamites et autres. Ces montagnes, complètement en dehors de la Cordillère, n'ont rien de commun avec celle-ci; pas plus que le Jura souabe *(Schwäbischer Jura)*, par exemple, n'a de relation avec la Forêt Noire *(Schwarzwald)*.

2. En *B*, en traitant les relations tectoniques de la Pata-

gonie Australe, il soutient (page 22) que «Las dislocaciones de que ha sido teatro el suelo de la Patagonia, se deben á numerosas fallas que se manifiestan en toda la extensión del país». Et il ajoute (page 23): «En ninguna parte del mundo, de que tenga conocimiento al menos, ha adquirido este fenómeno de las dislocaciones proporciones tan imponentes como en Patagonia, tanto por la extensión de su área como por su variedad. Es de creer que la costa occidental del continente, donde se encuentran también mesetas, ha sido teatro de dislocaciones análogas y que la Cordillera de los Andes, según la clasificación admitida en geología, constituye un *Horstgebirge*», opinion que Mercerat appuie encore sur une citation: «La observación que precede me parece encontrarse confirmada en las siguientes líneas de Ed. Suess», etc.

Bien qu'il soutienne ici que la Cordillère constitue un *Horstgebirge,* ailleurs (en *E,* page 71), et quand il s'agit de calomnier, il maintient textuellement le contraire: «M. Hauthal n'est pas du tout dans le vrai quand il affirme que je considère la Cordillère des Andes comme un *Horstgebirge*».

Le passage cité ne mérite aucun commentaire, de même que l'énormité «qu'en aucune partie du monde (à sa connaissance) le phénomène des dislocations ait acquis des proportions aussi imposantes qu'en Patagonie»!

Quant à moi, je n'ai pas constaté ce phénomène grandiose (!) des dislocations, et il me semble que M. Mercerat ne saisit pas le sens ou la valeur de ses propres mots, car il dit en *D,* page 317, que «dans *toutes* ces failles (que lui a observées), le déplacement des deux lèvres se réduit à une dénivellation de *quelques mètres* seulement». En deux autres endroits, il a observé que «la dénivellation n'atteint pas *dix mètres*». Et c'est ce que vous appelez des *proportions imposantes*....

Que votre monde est petit, monsieur Mercerat!

3. Relativement à ma découverte de plantes dicotylédones dans des couches cénomaniennes, nous lisons en *E,* page 69: «J'ai fait voir aussi que la majeure partie de la flore étudiée dans cette monographie[1] est crétacique».

---

[1] Engelhardt, Ueber Tertiärpflanzen von Chile. Abhandl. Senckenberg. Naturf. Ges. in Frankfurt a. M., XVI, 1891, S. 629-692, mit 14 Tafeln.

En cherchant l'endroit où M. Mercerat a démontré l'âge crétacique des plantes de Engelhardt, je trouve en *C*, page 107, ce qui suit: «La série supérieure du système guaranitique est représentée par des conglomérats et des grès qui renferment de puissants gisements de charbon ou lignite». «Les plantes fossiles recueillies à Coronel, Lota et Punta Arenas (Chili), décrites par H. Engelhardt, à part quelques exemplaires, appartiennent à cette série de couches».

Je ne m'occuperai pas des plantes fossiles de Lota et Coronel que toutes les autorités en la matière ont déterminées comme tertiaires et auxquelles M. Mercerat, qui n'a jamais visité ces parages, a l'étonnante prétention de fixer l'âge crétacique. J'examinerai seulement les plantes fossiles de Punta Arenas.

Engelhardt décrit uniquement deux plantes de cet endroit-là: une *Fagus magelhanica* (dont Mercerat ne met pas en doute l'âge tertiaire), et une palme *Flabellaria Schwageri* que l'on a trouvée en assez mauvais état dans l'argile noire schisteuse. Comment M. Mercerat peut-il soutenir que ladite palme ait été trouvée dans une couche de son système guaranitique, composé de conglomérats et de grès? C'est en vain que j'ai cherché dans son profil et la description qu'il donne de son système guaranitique l'argile noire schisteuse et je ne sais pas non plus sur quoi il se base pour affirmer (*D*, page 312), que ce système corresponde au Laramie de l'Amérique du Nord, alors qu'aucun novice en géologie n'ignore que l'âge du Laramie n'est pas encore définitivement déterminé et que la plupart des auteurs lui attribue l'âge tertiaire.

A l'appui de cette thèse, M. Mercerat peut-il prouver:

a) Que la *Flabellaria Schwageri* Eng. provienne de son système guaranitique;

b) Que ce système corresponde au Laramie;

c) Que le Laramie soit d'âge crétacique?

Jusqu'à présent, il n'a pas donné l'ombre d'une preuve matérielle comme base de ses assertions.

Par contre, je peux certifier par des fossiles typiques (Acanthoceras) l'âge crétacique des couches parmi lesquelles j'ai découvert, en 1898, les plantes dicotylédones en question,

lesquelles, selon l'autorité indiscutable du Dr. Kurtz [1] de Córdoba, représentent le Dakota de l'Amérique du Nord, c'est-à-dire le Cénomanien typique; beaucoup plus ancien que le Laramie.

Mais supposons:

a) Que la *Flabellaria Schwageri* Eng. provienne du système guaranitique;

b) Que ce système corresponde au Laramie;

c) Que le Laramie soit de l'âge crétacique;

il en résultera toujours que mes plantes proviennent de couches beaucoup plus anciennes que celles du soi-disant Laramie de Mercerat, et c'est cela précisément que je soutiens; c'est-à-dire que j'ai découvert les plus anciens restes fossiles de Dicotylédones de l'Amérique du Sud connus jusqu'à ce jour [2].

4. En *B*, page 28, M. Mercerat assure que «En Patagonia el loess ó tierra roja de Darwin se encuentra hasta en la cumbre de los macizos de la Cordillera».

Il est très étrange qu'il puisse faire une déclaration semblable n'ayant jamais parcouru la Cordillère et encore moins gravi un de ses sommets; le loess de la Cordillère n'existe donc que dans son imagination, de même que celui qu'il indique dans la région située entre le Lago Rico et le Cerro Payne.

En revanche, j'ai traversé la Cordillère dans différentes directions, j'ai fait l'ascension de nombreuses cimes et nulle part, dans la région située entre le 50° et 51° lat. sud, ni aux sommets ni dans les vallées, je n'ai rencontré un sédiment qui se rapproche du loess.

---

1 Federico Kurtz: *Contribuciones á la Palaeophytologia Argentina.* III. Sobre la existencia de una Dakota-Flora en la Patagonia Austro-occidental (Cerro Guido, Gobernación de Santa Cruz): Revista del Museo de La Plata, t. x, page 43 et suiv.

2 Voir A. E. Ortmann: *Preliminary report on some new marine Tertiary horizons*, etc. «American Journal of Science», t. vi, 1898, p. 478-482. Voir aussi P. Dusén: *Ueber die tertiäre Flora der Magellansländer.* «Svenska Expeditionen till Magellansländerna», t. i, n° 4, p. 87-107, 1899, Stockholm. Ces deux auteurs déclarent expressément qu'il ne se présente aucune couche de l'âge crétacique dans les environs de Punta Arenas.

La carte de cette région, qui accompagne le travail de M. Mercerat, est tellement erronée qu'elle fait douter de son séjour dans ces parages.

A ce propos, je donnerai ici quelques brèves explications: L'extrémité du bras sud du Lago Argentino est située aux 50° 42′ lat. sud et 72° 57′ long. ouest de Greenwich; depuis ce bras, se prolonge parallèlement et au sud du Lago Rico une autre lagune à l'est d'environ quinze kilomètres de long.

M. Mercerat, dans sa carte, fixe le loess en beaucoup d'endroits. En *E*, page 72, entre autres, il insiste avec plus d'entêtement sur l'existence de ce sédiment à l'endroit qui nous occupe.

Eh bien, précisément entre le 50° 39′ et le 50° 42′ lat. sud et entre le 72° 55′ et le 72° 58′ long. ouest de Greenwich, là où notre contradicteur dessine un dépôt de loess, se trouve le bras sud du Lago Argentino .... Son loess, par conséquent, tombe littéralement dans l'eau! C'est une faute que ne justifie pas l'ignorance; ce n'est qu'une pure invention.

5. Si ce qui précède favorise peu les connaissances de mon interlocuteur, voyons ce qui suit:

En *D*, page 310, il écrit: « J'ai passé de la plaine qui s'étend au sud du groupe des Baguales et des Viscachas au *bas-fond qui débouche à la baie de Peel*, dépassant 73° 10′ de long. W. de Greenwich. L'on arrive à l'un et l'autre point sans escalader aucune chaîne, et l'on constate avec une véritable stupéfaction que la **Cordillère des Andes**, dont font mention les traités et les cartes géographiques, **n'existe en réalité pas**. » « Le Payne, qui est la plus haute sommité, ne dépasse pas 2000 mètres d'altitude ».

Le *bas-fond qui débouche à la baie de Peel* n'existe pas; à sa place, entre le 73° et 73° 30′, s'élève la Cordillère des Andes avec des pics de 2500 à 2800 mètres d'altitude; et justement là, entre les 50° et 51° de lat. sud, je constate avec la même « véritable stupéfaction » que **la Cordillère existe** dans les proportions d'une **véritable muraille gigantesque!**

Ces exemples éloquents démontrent la légèreté avec laquelle il a l'habitude d'affirmer des faits qu'il n'a pas constatés.

6. Dans les cartes géologiques et les profils, en général, les lieux non étudiés se laissent en blanc, coutume que M. Mercerat ne pratique pas. En *E,* page 72, il dit « qu'il n'est pas arrivé au Cerro Payne » et cependant il fixe le basalte à son sommet. Plus loin, il ajoute: « La carte, qui accompagne ce travail, donne en ce point le signe B au lieu du signe E, qui a été omis par erreur. » Mais alors que signifie E? Dans la légende de ladite carte, il n'y a pas cette lettre....

7. Le profil VI indique le basalte au sommet du Cerro Toro; en réalité, c'est du grès crétacique qui couronne cette sommité.

8. Le sommet du Palique se constituerait de basalte, suivant la carte D, tandis qu'en vérité ce sont des grès tertiaires avec beaucoup de fossiles et une moraine typique qui recouvrent cette cime.

9. A l'extrémité orientale du Lago Rico, il indique du basalte (carte D), alors que c'est un bas-fond très marécageux et des moraines qui occupent ces lieux.

10. Sans avoir visité le cerro Ocampo ni Moore's Monument, il établit cependant le basalte au sommet de ces montagnes.

11. En *D,* page 318, il parle d'un profil des plus curieux pris du Cerro del Paso; j'ai cherché en vain cette montagne et la chaîne du même nom dans la carte qui accompagne son travail; sur la carte à l'endroit indiqué par les profils VII et VIII, je n'ai trouvé aucun indice de ces montagnes et les sédiments que j'ai rencontrés effectivement sur le terrain, dans ces régions, sont purement crétaciques et non tertiaires.

12. Dans le profil VII *(D,* pl. 10), il dessine, entre les ríos Baguales et Payne, une montagne de 560 mètres d'altitude, constituée de couches tertiaires, et c'est positivement la Sierra de Contreras, composée seulement de couches crétaciques, qui se trouve là et atteint une élévation de 1200 mètres; au sommet même, il y a des grès avec des Baculites!

13. Examinons maintenant le profil de la Sierra de la Quebrada. En *D,* page 318, à la suite d'un passage relatif au Cerro del Paso, M. Mercerat dit que « Les falaises de la Sierra de la Quebrada sont à *peu de distance* au SW. »; par contre,

dans le profil VII *(D,* pl. 10), cette même chaîne se trouve située au SE. du même Cerro del Paso à la distance d'une bagatelle de *cent cinquante* kilomètres!

Les données de M. Mercerat sur la position de la Sierra de la Quebrada se contredisent tellement que, pour me guider à travers cette manifeste confusion, j'ai cru bien faire en remplaçant cette chaîne (selon profil VI) par la première haute montagne à l'est du Cerro Toro, c'est-à-dire par le Cazador, au pied duquel se trouve aussi la forêt qui devrait, à en croire M. Mercerat, couvrir le pied de la Sierra de la Quebrada *(D,* page 318).

Tout ce que j'ai dit ailleurs relativement à la Sierra de la Quebrada se rapporte à cette première haute montagne désignée par le nom de Cazador.

Sur le même sujet, il dit en *E,* page 74, que le profil III (en *C,* p. 128-130) dont il indique la situation géographique par 51° 10′ lat. sud et 71° 50′ long. W. G., correspond à la Sierra qu'il dénomme de la Quebrada et dont le nom a été omis sur la carte.

Vraiment j'avoue n'avoir pas deviné exactement la position de cette chaîne de montagnes, erreur d'autant plus inévitable que les inexactitudes des profils sont flagrantes et que sur la carte, où selon lui, devrait exister ladite Sierra de la Quebrada, non seulement le nom fait défaut mais aussi la chaîne elle-même n'y est pas reproduite par le moindre signe topographique!

Je dois avouer aussi que, malgré ses plus récentes explications, je ne sais pas encore où il faut chercher cette Sierra de la Quebrada. Là, surtout, où il la fixe (51° 10′ lat. sud et 71° 51′ long. W. G.), il n'y a sur le terrain aucune montagne et encore bien moins une forêt qui, selon lui, devrait couvrir son pied de telle façon à empêcher toute recherche géologique.

La sommité la plus rapprochée est le versant nord du haut-plateau Latorre, situé à une distance de 10 à 12 kilomètres au sud, et qui atteint de 900 à 1000 mètres d'altitude et non 700 comme le fait croire erronément M. Mercerat, qui devrait être un peu plus prudent dans ses observations altimétriques.

14. Entre la Sierra de la Quebrada et le Cerro Toro, M. Mercerat dessine (profil VI) quelques collines de 240 mètres d'altitude; en réalité, il se dresse là une montagne assez élevée, c'est le susdit Cerro Cazador qui arrive à une élévation de 1100 mètres et le point, où la ligne du fameux profil VI croise le loess (qui n'existe pas en réalité), a une hauteur de 700 mètres et non de 240 mètres.

15. Le Cazador, le Cerro Toro ainsi que le terrain situé entre ces deux montagnes sont constitués, exception faite des moraines quaternaires, de couches crétaciques. La même région serait formée, suivant M. Mercerat, de couches tertiaires!

16. De même que les précédents, le profil de la Punta Dorotea (IV et V) ne repose sur aucune base géologique. Les «calcaires à Inoceramus» n'existent que dans son imagination. La structure géologique de la Punta Dorotea consiste uniquement de grès en fragments plus ou moins grands, plus ou moins argileux ou marneux, en couches presque horizontales.

17. Comment explique-t-il la contradiction entre *D*, page 310: «Le Payne qui est la plus haute sommité ne dépasse pas 2000 mètres d'altitude» et le profil VI, à l'échelle verticale de 1 : 40 000, où la même montagne occupe 74 mm qui équivalent à 2960 mètres?

La Sierra Chica qui, suivant M. Mercerat, s'élève à peine à 250 mètres, atteint en réalité 1000 mètres d'altitude.

La Sierra de los Baguales de 1600 mètres d'altitude aurait selon profil VIII : 55 mm = 2200 mètres!

18. Dans les profils VII et VIII, il indique un Río Peel, qui ne se trouve pas sur sa carte, où je cherche en vain aussi les dépôts de galets téhuelches qui, au dire de M. Mercerat, existeraient sous le 50° 40′ lat. sud entre le 73° et 72° 30′ long. W. G. (*E*, page 76).

Toutes ces lourdes méprises sont d'autant plus impardonnables que, selon ses propres aveux, il a exploré cette région pendant les années 1893, 1894 et le commencement de 1895.

Son séjour prolongé dans cette contrée donne une idée singulière de la capacité et des connaisances de l'homme dont les études et recherches de trois années ont donné les tristes ré-

sultats que je viens de réfuter, que je divulgue et soumets à la critique impartiale du lecteur et afin que mes collègues et les géologues soient sur leur garde.

19. Comme preuve à l'appui de l'inexactitude de ses profils, suivent quelques mesures comparatives:

Le profil v occupe sur la carte..	93 mm	=	93 km
Le même profil v (pl. ix).......	300 »	=	150 »
Le profil vi occupe sur la carte.	119 »	=	119 »
Le même profil vi (pl. ix)......	300 »	=	150 »
Le profil vii occupe sur la carte.	195 »	=	195 »
Le même profil vii (pl. x)......	744 »	=	372 »

L'échelle de la carte est de 1:1 000 000, celle des profils de 1:500 000.

Que l'arpenteur Mercerat, dont personne ne met en doute le titre légitime, ne soit pas ferré en géologie, c'est admissible; mais que ses calculs ne soient pas justes et ses plans inexacts, cela donne une triste idée de ses aptitudes et de sa manière superficielle de travailler.

Sur des arguments de cette taille, repose toute sa *science*. Je pourrais facilement augmenter les exemples qui témoigneraient incontestablement que ses productions sont indignes de confiance et que s'il connaît la géologie, c'est seulement par ouï-dire.

20. Relativement aux phénomènes glaciaires, je me limiterai à quelques mots.

M. Mercerat attaque mes observations qui démontrent que les glaciers de la Cordillère se retirent. Le fait que les glaciers avancent ou se retirent se prouve par de simples observations sur le terrain, et c'est ce que Mercerat appelle un « problème aussi compliqué », termes par lesquels il justifie qu'il n'a aucune notion des véritables problèmes que nous suscitent les glaciers. Du reste, il se donne lui-même un certificat d'insuffisance par les passages suivants (*B*, page 18): « Los ventisqueros han tenido muy poca extensión en los tiempos cuaternarios conocidos en geología con la denominación de época glacial». « En toda la región que he recorrido de Patagonia no he encontrado absolutamente *ningún*

rastro de fenómenos glaciales de esta época». En *B*, page 31, il confirme sa théorie: « No observé en parte alguna ranuras, estrías, superficies pulidas ó rocas moutonnées, tan abundantes en los terrenos por donde se han deslizado los ventisqueros». « No encontré tampoco, como ya he dicho, ni un rodado con las estrías características de los elementos de los ventisqueros. » Et en *A*, page 4, il répète: « On ne trouve pas de *traces de glaciers* qui se soient avancés au-delà de la ligne formée par les premiers pics neigeux de la Cordillère.»

M. Mercerat a dû voyager avec les yeux bandés pour ne pas voir:

a) Les moraines typiques au pied et au sommet du Cerro Palique;

b) Les moraines typiques sises entre le Cerro Palique et le haut-plateau Latorre.

c) Les moraines entre le Cerro Palique et le Rio Payne;

d) Les moraines à l'orient du Lago Maravillo;

e) Les moraines à l'extrémité orientale du Lago Sarmiento;

f) Les moraines à l'est du Lago Rico, etc., etc.

Toutes ces moraines sont de l'époque glaciaire quaternaire constatée aussi par Nordenskjöld[1].

Seul, M. Mercerat nie tous ces phénomènes typiques de l'époque glaciaire; il les ignore ou bien, ce qui est plus probable, il n'a pas la moindre idée de l'aspect ou constitution d'une moraine.

Nous avons au Musée de La Plata une grande collection de fragments de cailloux striés, recueillis non seulement dans les moraines mentionnées, mais aussi dans beaucoup d'autres endroits comme, par exemple, dans les ravins du Río Gallegos, à environ deux kilomètres au nord de la jonction du Río Ruben, ainsi que sur les côteaux à l'est du Río Bote, à vingt-cinq kilomètres de son embouchure dans le Santa Cruz, etc.

21. De même qu'il nie les vestiges de l'époque glaciaire quaternaire, dont les traces superbes sont si évidentes dans toute la partie occidentale de la Patagonie Australe, il nie aussi le fait non moins clair *(E*, page 70) de la « diminution

---

1 *Svenska Expeditionen till Magellansländerna,* Bd. I, n° 2. 1895-97.

dans le volume des eaux » de beaucoup de lacs, phénomène facile à constater par les terrasses lacustres, visibles aux alentours des rives.

A quoi bon discuter avec un pseudo-géologue qui appuie une thèse géologique sur « le témoignage de personnes qui habitent la contrée depuis vingt années » *(E,* page 10)?

22. Avant de terminer, je me permets une simple question: Dans les profils VII et VIII, il trace une ligne très curieuse qui serpente entre la Sierra de los Baguales et les hautes montagnes à l'extrémité occidentale. Jusqu'à présent, personne n'a pu me donner une explication de cette ligne mystérieuse; serait-elle pour l'auteur lui-même une énigme?

23. M. Mercerat prétend envieusement que j'ai pu « explorer la République Argentine dans toutes ses régions », tandis que je n'ai voyagé que dans une partie des provinces de La Rioja, Catamarca, San Juan, Mendoza, Buenos Aires et des Territoires du Neuquen et Santa Cruz; tout le nord, les provinces littorales ainsi que l'immense région entre le Río Negro et Santa Cruz me sont totalement inconnus.

Il ajoute aussi que j'ai pu « travailler dans des circonstances qui n'ont jamais été offertes à personne ».

Mieux que personne, il sait que j'ai travaillé dans les circonstances les plus difficiles, que je suis absent en expédition pendant six à huit mois de l'année et que le reste du temps est insuffisant pour relever les cartes des régions reconnues (quand on veut le faire consciencieusement), insuffisant aussi pour examiner les collections recueillies par les différentes commissions, sans compter les obligations qui m'incombent comme chef de la Section géologique du Musée de La Plata.

Le peu de loyauté que l'homme use dans les affaires scientifiques ne peut qu'influer défavorablement quand il s'attaque aux questions personnelles.

Quant à ces dernières, j'ai eu l'intention d'en appeler à un jury d'honneur composé de membres d'une société scientifique, dont je fais partie, et parmi lesquels M. Mercerat a distribué avec profusion son article. Le comité de cette société s'est déclaré incompétent. Je me suis donc limité à présenter

mes papiers qui légalisent ma carrière d'études géologiques dans l'Université de Strasbourg où j'ai occupé le poste d'assistant à l'institut minéralogique et pétrographique, sous la direction du professeur Dr. Bücking, fait que M. Mercerat connaît depuis 1891, alors qu'il était encore employé au Musée de La Plata. Qu'il sache aussi qu'à ma théorie s'ajoutent bon nombre d'années de pratique non interrompue.

Mercerat, maître connu en matière de polémique, continuera ses calomnies dictées par l'envie et l'incompétence; peu importe! Je me garderai bien d'y répondre.

Brenthis Cytheris y Brenthis Dexamene.

(Lám. 3.)

POR

CARLOS BERG.

Al publicar en mi «Farrago Lepidopterologica», en 1882, la casi completa sinonimia y bibliografía de *Argynnis Cytheris* (Drury) Doubl. y *Argynnis Dexamene* Bsd., creí haber agotado este tema é indicado suficientemente los medios para reconocer á estas dos especies de lepidópteros argentino-chilenos, que habían originado una serie de variadas confusiones. ¡Había estado equivocado á este respecto! Mi publicación no ha producido el resultado deseado! Sea que no la hubiesen conocido ó entendido, sea por falta de las obras de consulta en ella indicadas, algunos autores que se han ocupado de estas mariposas después de la fecha arriba mencionada, han vuelto á caer en nuevos errores, y recientemente también mi antiguo y buen amigo el Dr. O. Staudinger, el cual ha descripto como nueva especie á la *Argynnis Dexamene* Bsd. (*A. lathonioides* partim Blanch.), dándole el nombre de *Argynnis Darwini.*

En vista de tales circunstancias, vuelvo á ocuparme otra vez, después de un intervalo de 17 años, de la sinonimia y bi-

bliografía de los dos lepidópteros en cuestión. Complemento lo anteriormente publicado; agrego nuevos datos, y doy anotaciones y figuras correspondientes á cada una de las dos especies. Abrigo de esta manera la esperanza de que ya no serán confundidas ni redescriptas, y que este asunto habrá así llegado á feliz término.

1. **Brenthis Cytheris** (DRURY) BUTL.

(Lám. 3, fig. 1-4.)

Papilio Cytheris Drury, Ill. Nat. Hist. Exot. Ins. II, tab. 4, fig. 3-4. ♂ (1773) Falkland Islands.

Argynnis Siga Hübner, Zutr. Exot. Schmett. IV, p. 21, n. 339, fig. 677-678. ♂ (1832) Chile (nec Java).

Melitaea Cytheris Westwood, in: Drury, Ill. Exot. Entom. II, p. 9, tab. 4, fig. 3-4. ♂ (1837).

Argynnis Cytheris Doubleday, in: Doubleday, Westwood & Hewitson, Gen. Diurn. Lepid. I, p. 176, n. 40 (1848) Falkland Islands; Chile. — W. Kirby, Syn. Cat. Diurn. Lepid. I, p. 159, n. 45 (1871) Chile. — Berg, Contribución al estudio de la fauna entomológica de Patagonia, in: Anal. Soc. Cient. Argent. IV, p. 88, n. 2 (1877) Patagonia (Lago Argentino); Farrago Lepidopterologica, in: Anal. Soc. Cient. Argent. XIII, p. 164, n. 1 (1882) et Notes synonymiques sur divers Lépidoptères décrits dans la Mission scientifique du Cap Horn, in: Ann. Soc. Ent. Fr. (6) IX. Bull., p. CCXL, n. 2 (1889). — Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. V. Lépid., p. 142, n. 1 (1878) Patagonie et Chili Mérid.—W. Kirby, Catalogue of the Lepidoptera (Rhopalocera, Sphingidae, Castniidae, and Uraniidae) in the Museum of Science and Art, Dublin, with remarks on new or interesting species, in: Proc. R. Dubl. Soc. (2) II, p. 336; Sep., p. 45. 1879 (1880).—Butler, partim, Lepidoptera etc. in: Günther, Account of the Zool. Coll. made during the Survey of H. M. S. «Alert» in the Straits of Magellan and on the Coast of Patagonia, in: Proc. Zool. Soc. London, 1881, p. 83, n. 1 (1881)

Elizabeth Island. — Mabille, in: Miss. Scient. Cap Horn. VI. Zool. Lépid. Div. 5, n. 3. ♀ et larva (1888) Baie Orange. — Elwes, A revision of the genus Argynnis, in: Trans. Ent. Soc. London, 1889, p. 542 (1889). — Staudinger, Hamburger Magalhaensische Sammelreise. Lepid., p. 28. ♂ et ♀ (1899) Ushuaia, Punta Arenas, Puerto Toro (Isla Navarino), Río Grande.

Argynnis lathonioides Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. VII, p. 22, n. 1. ♀ (1852)! Nec Atlas, tab. 2, fig. 1-2 (1854)! Santa Rosa (Chile). — W. Kirby, partim, Syn. Cat. Diurn. Lepid., p. 159, n. 41 (1871) Chile. — Staudinger, in: Staudinger & Schatz, Exot. Schmett. I. Exot. Tagfalt., p. 90; sub *Argynnis.* ♀. 1888 (1884-1888) Valdivia.

Argynnis anna Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. VII, p. 23, n. 2. ♂ (1852) Concepción.— W. Kirby, Syn. Cat. Diurn. Lepid., p. 159, n. 46 (1871) Chile. — Staudinger, in: Staudinger & Schatz, Exot. Schmett. I. Exot. Tagfalt., p. 90, tab. 35. ♂. 1888 (1884-1888) Chile. — Mabille, in: Miss. Scient. Cap Horn. VI. Zool. Lépid. Div. 4, n. 2. ♂ (1888) Ushuaia, Canal du Beagle, Baie Orange.

Argynnis anna = lathonioides E. C. Reed, Monogr. Marip. Chil., in: Anal. Univ. Chile. XLIX, p. 673; Sep., p. 29. ♂ & ♀; tab. 1, fig. 6. ♂ (1877) Magallanes á Atacama, et Entomología Chilena, in: Act. Soc. Scient. Chili. I, p. 68. 1892 (1891).

Argynnis montana E. C. Reed, loc. rec. cit., tab. 1, fig. 8. ♀ (1877).

Brenthis cytheris Butler, List of Butterflies coll. in Chile by Thomas Edmons, in: Trans. Ent. Soc. London, 1881, p. 465, n. 31 et p. 482, larva (1881) Valparaíso, Valdivia. — W. Bartlett-Calvert, Catálogo de los Lepidópteros Rhopaloceros i Heteroceros de Chile, in: Anal. Univ. Chile. LXIX, p. 315 (Sep., p. 7), n. 19 (1886).

Brenthis montana W. Bartlett-Calvert, loc. rec. cit., p. 315 (Sep., p. 7), n. 20 (1886).

Esta especie, como lo muestra la mayoría de las figuras citadas y las que acompañan á esta publicación (fig. 1-4), se distingue fácilmente de la *Brenthis Dexamene* (Bsd.) Berg, por las alas, sobre todo las anteriores, algo angulosas, la existencia de una línea negra alar anteciliar, las franjas ó cilias apenas manchadas de negro, la mancha lineiforme subapical blanquizca de las alas anteriores bien pronunciada y, además en el sexo masculino, por la coloración más uniforme y en su mayor parte de color de ladrillo y los dibujos blanquizcos ó amarillos bien limitados de la cara inferior de las alas, principalmente las posteriores.

En la sinonimia dada por mí en el año 1882, indiqué la figura de *Argynnis montana* de Reed (fig. 8), como perteneciente á *Dexamene* Bsd.; ahora la agrego á la de *Cytheris* Drury, sin tener ya en cuenta la corrección de Reed (p. 675; Sep., p. 31), según la cual («los colores son demasiado vivos i falta la hilera característica de manchas negras sobre el borde apical i franja de las alas posteriores») debería pertenecer más bien á la primera que á la segunda, aunque no tenga la forma correspondiente de las alas anteriores.

2. **Brenthis Dexamene** (Bsd.).

(Lám. 3, fig. 5-6.)

Argynnis Cytheris Blanchard (nec Drury), in: Gay, Hist. de Chile. Zool. VII, p. 23, n. 3 (1852) Estrecho de Magallanes. — E. C. Reed, Monogr. Marip. Chil., in: Anal. Univ. Chile. XLIX, p. 673 et 675 (Sep., p. 29 et 31) !Exclus. fig. 8, tab. 1 (1877) Magallanes á Atacama.

Argynnis lathonioides partim Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. Atlas, Lépid. tab. 2, fig. 1-2 (1854) ! Nec Arg. *lathonioides* Blanch. loc. rec. cit., t. VII, p. 22, n. 1 (1852)! — W. Kirby, partim, Syn. Cat. Diurn. Lepid., p. 159, n. 41 (1871) Chili. — Berg, Contribución al estudio de la fauna entomológica de Patagonia, in: Anal. Soc. Cient. Argent. IV, p. 88, n. 3 (1877) Lago Argentino. — Burmeister, Descript. phys. Rép. Ar-

gent. v. Lépid., p. 143, n. 2 (1878) Patagonie et Chili Mérid. — Butler, Lepidoptera etc., in: Günther, Account of the Zool. Coll. made during the Survey of H. M. S. «Alert» in the Straits of Magellan and on the Coast of Patagonia, in: Proc. Zool. Soc. London, 1881, p. 83; sub *Arg. Cytheris* (1881) Elizabeth Island. — Elwes, A revision of the genus Argynnis, in: Trans. Ent. Soc. London, 1889, p. 542 (1889).

Argynnis Dexamene Boisduval, Lépidoptères nouveaux recueillis dans la République Argentine, in: Ann. Soc. Ent. Fr. (3) VII. Bull., p. CLVII, n. 1 (1859) Ouest de Buenos-Ayres.—W. Kirby, Syn. Cat. Diurn. Lepid., p. 160, n. 48 (1871). — Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. v. Lépid., p. 144. Observ. (1878). — Berg, Farrago Lepidopterologica, in: Anal. Soc. Cient. Argent. XIII, p. 165, n. 2 (1882).

Argynnis montana W. Kirby, Catalogue of the Lepidoptera (Rhopalocera, Sphingidae, Castniidae, and Uraniidae) in the Museum of Science and Art, Dublin, with remarks on new or interesting species, in: Proc. R. Dubl. Soc. (2) II, p. 336 (Sep., p. 45) 1879 (1880).— Butler, Lepidoptera etc., in: Günther, Account of the Zool. Coll. made during the Survey of H. M. S «Alert» in the Straits of Magellan and on the Coast of Patagonia, in: Proc. Zool. Soc. London, 1881, p. 83; sub. *Arg. cytheris* (1881).

Brenthis lathonioides partim Butler, List of Butterflies coll. in Chili by Thomas Edmonds, in: Trans. Ent. Loc. London, 1881, p. 466, n. 32 (1881) Cauquenes, in alt. Cordillerae 6000 ped. — W. Bartlett-Calvert, Catálogo de los Lepidópteros Rhopaloceros i Heteroceros de Chile, in: Anal. Univ. Chile. LXIX, p. 315 (Sep., p. 7), n. 21 (1886).

† *Argynnis Darwini* Staudinger, Hamburger Magalhaensische Sammelreise. Lepid., p. 32. ♂ et ♀ (1899) Punta Arenas; Río Grande (Feuerland).

Siendo la *Argynnis lathonioides* Blanch. una mezcla de dos

especies diferentes (la descripción, l. c., p. 22. 1852, pertenece á la ♀ de *Cytheris* Drury, nec Blanch.), debe adoptarse, como yo lo había propuesto ya en el año 1882, el nombre de *Dexamene* Bsd., para evitar nuevas confusiones.

También ya había dicho entonces, que la *Dexamene* de Boisduval es la misma especie que representa el dibujo (¡no la descripción!) de la *Lathonioides* de Blanchard (l. c., tab. 2, fig. 1-2. 1854), resultado al cual había llegado por el examen del ejemplar típico de Boisduval en la riquísima colección lepidopterológica de los Sres. Oberthür, de Rennes.

Á pesar de mis dilucidaciones, el Dr. Staudinger ha incurrido en el error de suponer nueva á la especie en cuestión, lo que se explica por la insuficiente descripción de Boisduval, la imposibilidad de poder consultar el Atlas de la obra de Gay, y por no haber tenido la precaución de solicitar una comparación al Sr. Oberthür.

Aunque yo había comparado personalmente, en el año 1881, varios ejemplares argentinos y chilenos de esta mariposa con el tipo de la colección de Oberthür, no por esto dejé, para estar del todo seguro, de enviar un ejemplar de la Tierra del Fuego, para que fuese comparado de nuevo con el ejemplar típico. El Sr. Charles Oberthür, con su acostumbrada amabilidad, efectuó la comparación y me contestó en seguida: «L'*Argynnis* que vous m'avez envoyée, est exactement *Dexamene* Boisduval», en vista de lo cual ya no puede haber dudas al respecto de la clasificación de la especie.

Agregaré sólo, para terminar, que la *Brenthis Dexamene* (Bsd.) Berg, de que doy ahora los dibujos correspondientes á los dos sexos (fig. 5-6), se distingue principal y perfectamente de la *Brenthis Cytheris* (Drury) Butl., por las alas bien redondeadas en el limbo (margen externa), por la serie de grandes manchas limbares que se extienden sobre las franjas ó cilias de las alas anteriores y posteriores, y por la coloración y los dibujos muy parecidos en ambos sexos de la cara inferior de las alas.

Notas fitoteratológicas.

(Lám. 4.)

POR

ÁNGEL GALLARDO.

Después de aparecer en los «Anales» de este Museo, un pequeño artículo sobre algunos casos de teratología vegetal (9), varias personas han tenido la amabilidad de suministrarme datos ó trozos de las plantas anómalas que llamaron su atención.

De ellos y de ejemplares encontrados por mí, tratan las presentes notas, que tienen por objeto responder al pedido de los que se ocupan en esta clase de estudios, quienes consideran conveniente la publicación del mayor número posible de casos teratológicos para completar el conocimiento de las anomalías que presentan las plantas, y de su mayor ó menor frecuencia.

La teratología vegetal ha entrado hace poco tiempo en el período experimental y de observación metódica, sin haber terminado todavía la compilación del cátálogo de los hechos que se presentan aislados.

Ofrece, pues, un interés relativo la comunicación de estas observaciones, principalmente por referirse á países sobre los cuales poco se ha publicado en la materia.

Aprovecho esta oportunidad para manifestar nuevamente mi agradecimiento á los amables colaboradores que me han enviado datos y ejemplares, así como también al Dr. Carlos Spegazzini, por su ayuda en la determinación de las especies.

Enumero en seguida las anomalías encontradas en tallos, hojas, flores y frutos.

Puedo presentar seis casos de **fasciación**, anomalía bastante frecuente, que proviene probablemente de la dilatación de un eje, como creía Moquin-Tandon (15, p. 151-53) y lo confir-

ma recientemente Nestler (17), y no de la unión ó soldadura de varios, según opinaban Lineo[1], Masters (13, p. 15-19) y otros.

I. Curioso es el ejemplar de una especie de *Cotyledon,* de Montevideo, fotografiado y descripto por el profesor José Arechavaleta, Director del Museo Nacional de Montevideo, en carta de 30 de Diciembre de 1898.

El tallo se presenta como una lámina arrugada, de 38 centímetros de ancho, mientras que en su parte inferior tiene sólo 15 centímetros, diámetro de la maceta en que crece.

La lámina 4 da idea del aspecto general de esta extraña planta.

Clos (4, p. 52) y Penzig (18, p. 466) no indican fasciaciones en este género, aunque sí para otras Crasuláceas.

II. Rama fasciada de *Euonymus japonica* Thnb., enviada por el Hermano Judulien, profesor en el Colegio de La Salle, en Agosto de 1899.

La parte fasciada y encorvada en forma de báculo tiene 15 milímetros de ancho, mientras el resto es de 7 milímetros de diámetro.

Hay otra pequeña rama igualmente fasciada y encorvada.

Según Penzig (18, p. 350) y Nestler (17) es frecuente esta deformación.

III. Tallo de batata, *Batatas edulis* (L.) Chois., recogido en San Martín (Provincia de Buenos Aires) el 20 de Febrero de este año, por el Hermano Judulien. El ancho de la fasciación es de 3 centímetros en una extensión de más de 2 metros.

Clos (4, p. 32) registra un caso y Penzig (19, p. 166) cita una descripción de Fermond (8).

IV. Según carta del 5 de Mayo de 1898 el Dr. F. Kurtz, profesor de la Universidad de Córdoba, posee una fasciación «verdaderamente maravillosa» de lechuga, *Lactuca sativa* L.

El caso se presenta con cierta frecuencia, y Masters (13, p. 11) da una figura al respecto.

V. En Agosto de 1898 encontró el Hermano Judulien, en

---

[1] Fasciata dici solet planta cum plures caules connascuntur ut unus ex plurimis instar fascia evadat et compressus fit (Linné, Phil. bot., p. 274).

San Martín, numerosas ramas de paraíso, *Melia azedarach* L., fuertemente fasciadas.

Entre las que he visto, gracias á la amabilidad del descubridor, hay una que alcanza el ancho de 8 centímetros, con un diámetro de 2,5 centímetros en la parte normal.

Varias ramas se presentan partidas y encorvadas en gotera.

Clos (4, p. 54), Moquin-Tandon (15, p. 180), Masters (13, p. 21) y Penzig (18, p. 348) citan esta clase de deformación.

VI. Rama fasciada de *Xylosma Salzmanni* Eichl., procedente de una planta de 7 años, cultivada en Montevideo por el profesor Arechavaleta, quien recogió las semillas en Cebollatí (República del Uruguay).

La fasciación, que me fué enviada por el profesor Arechavaleta en Febrero de este año, tiene 12 milímetros de ancho, por 30 centímetros de largo, encorvándose en gotera cerca del extremo. La parte normal es de 5 milímetros de diámetro.

No he encontrado citada esta especie, ni ninguna otra Bixínea, entre las afectadas por fasciación.

VII. El señor Vicente Peluffo me envió el 7 de Septiembre de 1898 una rama de cerezo, *Prunus cerasus* L., afectada de **fasciación** y **contorsión helicoide** [*enroulement* (Moquin-Tandon), *contortion* (Masters), *stelechorriphysia* (Ré)].

La parte normal tiene 1 centímetro de diámetro, aplanándose poco á poco hasta alcanzar 17 milímetros de ancho. Luego se parte en dos ramas enrolladas en hélice. Una de ellas describe 5 vueltas, en el espacio de 12 centímetros, con un desarrollo aproximado de 60 centímetros, continuando luego en línea recta, y la otra da 11 vueltas, en un espacio de 24 centímetros, con un desarrollo aproximado de 120 centímetros.

Penzig (18, p. 414) cita la descripción de Fermond (8, p. 173) de una rama helicoide de cerezo.

Nuestro ejemplar está depositado en el Museo Nacional.

VIII. Hojas de *Euonymus japonica* Thnb., afectadas de **fisión** de la nervadura media [*fission* (Masters), *dédoublement* (Moquin-Tandon)], halladas por el Hermano Judulien en Agosto de este año, en el jardín del Colegio de La Salle.

Las hojas estaban opuestas, según es normal en esta espe-

cie, lo que excluye la idea de una soldadura, pues ésta hubiera causado alteración en la filotaxis. Una de las hojas tiene 42 milímetros de ancho y el ápice dividido, alcanzando la separación de las nervaduras, divergentes desde la base, hasta 15 milímetros. La otra tiene 54 milímetros de ancho y las nervaduras distan 14 milímetros á un tercio de la longitud de la hoja á partir del ápice, tendiendo á unirse cerca de éste, donde sólo distan 9 milímetros.

Esta deformación parece ser frecuente en las camelias (Penzig, 18, p. 310; Masters, 13; Clos, 5), y ha sido observada en el boj, *Buxus sempervirens* L., por Massalongo (11, 12) y por Abbado (1) en el Jardín Botánico de Pisa.

IX. Varios casos de **virescencia** y **proliferación** observados por mí en Noviembre y Diciembre de 1898, en rosas cultivadas en Morón y General Sarmiento (localidades de la Provincia de Buenos Aires). No entro en detalles descriptivos y bibliográficos por tratarse de anomalías muy frecuentes y estudiadas. Ninguno de los casos ofrecía excepcional interés.

X. En estos últimos días he tenido ocasión de observar varias flores **policéntricas** de *Camellia japonica* L. doble, cultivada en General Sarmiento. En una flor había tres centros y en otras sólo dos.

Masters cita esta clase de caso como frecuente en las camelias dobles (13, p. 491). Ha sido muy estudiada en las rosas desde Cnoeffel (6) hasta nuestros días.

XI. En Diciembre del año pasado encontré en mi quinta de General Sarmiento varias flores de jazmín del país, *Jasminum officinale* L., afectadas de **pleiotaxis** en la corola y el androeceo *[pleiotaxy* (Masters), *chorise* (Dunal)].

Presentaban una doble corola con cuatro estambres en el interior. En dos flores el tubo de la corola interior tiene doble longitud que la normal, lo que produce el efecto de dos jazmines encajados uno en otro (*hose in hose flower,* de los ingleses), y los pétalos están opuestos á los externos.

En las otras flores los tubos tienen próximamente igual longitud y los pétalos alternan. Debe notarse la duplicación simultánea de la corola y el androeceo.

Las corisis son menos frecuentes en las flores simpétalas

que en las eleuteropétalas, como ya lo había notado Lineo (Moquin-Tandon, 15, p. 359).

El mismo Moquin-Tandon cita, sin embargo, la duplicación de la corola en el jazmín (15, p. 359) y el aumento en el número de sus estambres (15, p. 352).

Penzig no indica estos datos de Moquin-Tandon, y cita sólo un jazmín *hose in hose,* pero *sin cáliz,* descripto por Moretti (16, p. 149).

XII. Varios casos de **sinantia** por soldadura de los ejes de inflorescencias de jacinto, *Hyacinthus orientalis* L., procedentes de General Sarmiento, en Agosto de 1898.

El más notable presentaba dos ejes unidos hasta 1,5 centímetros de la extremidad del menor y 4 centímetros de la del mayor, con 20 flores rosadas abiertas en el mayor, 18 de ellas normales y las dos del lado del eje menor, anormales: una con 8 pétalos y 8 estambres y otra con 7 pétalos y 6 estambres.

En el eje menor había 16 botones florales.

Penzig (19, p. 411) cita descripciones y figuras de De Candolle (7. vol. II, p. 197, pl. 14, fig. 1) y Fermond (8. vol. I, p. 314).

No indica á Moquin-Tandon, quien refiere (15, p. 263) que, según se dice, Francisco I de Austria unió dos bulbos de jacinto y obtuvo dos ejes soldados, uno de los cuales llevaba flores blancas y rojas el otro.

XIII. En Noviembre de 1898 el Dr. Eduardo L. Holmberg, Director del Jardín Zoológico, me obsequió una curiosa **proliferación lateral** en la inflorescencia de una especie de *Cotyledon.*

No he hallado citadas proliferaciones en este género.

En un próximo trabajo pensamos publicar datos estadísticos sobre las anomalías de *Digitalis purpurea* L., de que ya nos hemos ocupado (9, p. 40-44), así como también la interpretación de esas deformaciones dada por P. Magnus.

XIV. El Dr. Roberto Wernicke, profesor de la Facultan de Medicina, nos envió en Mayo de 1898 un fruto de tomate, *Lycopersicum esculentum* Mill., afectado de **sincarpia.** Se distinguen tres frutos, uno de los cuales está soldado sólo

por el pedúnculo, mientras que los otros dos lo están del to do.

El conjunto tiene 10 centímetros de alto por 14 de ancho y pesa 720 gramos.

Es fácil ver que esta sincarpia no procede de sinantia, sino de tres flores próximas. El caso es bastante frecuente según Masters (13, p. 45), Moquin-Tandon (15, p. 270) y Penzig (19, p. 170).

XV. En Junio de 1898 tuve ocasión de ver una espiga múltiple de maíz amarillo, *Zea mays* L., proveniente de la **prolificación lateral** en la inflorescencia femenina.

Había sido recogida en el Pilar (Provincia de Buenos Aires) y me fué donada por el Dr. Wernicke.

La espiga central tiene 19 centímetros de largo y presenta una doble curvatura longitudinal á causa de la presión desigual de las espigas laterales. Estas son siete y tienen 8, 7, 14, 12, 11, 12 y 12,5 centímetros de largo respectivamente. Los granos son todos normales y bien desarrollados, salvo en las partes de las espigas laterales aplicadas contra la central, donde la falta de espacio ha impedido su crecimiento.

Se citan muchos casos de espigas múltiples que proceden de una ramificación de la inflorescencia femenina, que Penzig, autor de un trabajo especial (20), compara con la forma normal de la inflorescencia masculina.

Moquin-Tandon (15, p. 387) ha observado un caso con tres espigas supernumerarias y otro con cinco, y cita á Bonafous, quien ha representado en la fig. 12, lámina 9, de su obra sobre el maíz (3) ejemplares con seis espigas laterales.

Últimamente Béla Páter (2) ha presentado un caso con trece espigas secundarias.

Moquin-Tandon dice que se le ha «asegurado que, en ciertas circunstancias, las espigas desarrolladas por proliferación, nacen en serie, de manera que el conjunto tiene un aspecto digitado *(inflorescentia digitata)*».

Este último caso, que Moquin-Tandon no había visto, se halla descripto y figurado por Levois en «La Nature» (10). Son cinco espigas dispuestas lateralmente, las cuales se hallan unidas en su base y se separan en la extremidad simulando

los dedos de la mano. El que corresponde al pulgar se halla fuera del plano de los otros cuatro.

Omitimos la larga lista bibliográfica que da Penzig (19, p. 461), lista que abarca desde las descripciones de Boccone, en 1694, hasta los trabajos actuales, pero haremos notar que no cita las indicaciones de Masters (13, p. 113 y 350).

El ejemplar á que se refiere esta nota se halla depositado en el Museo Nacional.

Tengo la intención de continuar publicando periódicamente breves descripciones de los ejemplares anómalos que lleguen á mi conocimiento, para contribuir en esta modesta forma al estudio de la fitoteratología en el Río de la Plata, y agradezco de antemano la indicación ó remisión de plantas monstruosas.

Septiembre 12 de 1899.

TRABAJOS CITADOS.

1. Abbado, M., Divisione della nervatura e della lamina in alcune foglie di *Buxus sempervirens,* en: *Bulletino della Società Botanica Italiana,* p. 179-181. Firenze, 1895.

2. Béla Páter, Unregelmässigkeiten des Blüthenstandes der Gramineen, en: *Botanisches Centralblatt,* año xv, t. lvii, p. 36. 1894.

*3. Bonafous, M., Histoire naturelle, agricole et économique du Mais. Paris, 1836.

4. Clos, D., Essai de Tératologie Taxinomique, ou des anomalies végétales considérées dans leurs rapports avec les divers degrés de la classification. Toulouse, 1871.

*5 — Variations ou anomalies des feuilles composées, en:

Mémoires de l'Académie des Sciences de Toulouse, sér. 7, t. VIII, p. 121-189. 1876.

*6. CNOEFFEL, A., De rosa triplicata, en: *Miscellanea Academiae Naturae Curiosorum,* dec. I, ann. 4-5, p. 46. 1673-74.

*7. DE CANDOLLE, A. P., Organographie végétale. Paris, 1827.

*8. FERMOND, Essai de phytomorphie, ou étude des causes qui déterminent les principales formes végétales. Paris, 1884.

9. GALLARDO, A., Algunos casos de Teratología vegetal. Fasciación, proliferación y sinantia, en: *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires,* t. VI, p. 37-45. Buenos Aires, 1898.
(Extractado por P. MAGNUS, en: *Botanisches Centralblatt,* t. LXXVI, p. 59. Octubre 5 de 1898).

10. LEVOIS, D., Curiosité végétale, en: *La Nature,* año 26, N° 1289, p. 176. Paris, 1898.

*11 MASSALONGO, C., Contribuzione alla Teratologia vegetale, en: *Nuovo Giornale Botanico Italiano*, vol. XX, N° 2. Firenze, 1888.

*12. — Note teratologique, en: *Ibidem,* p. 5-18. 1890.

13. MASTERS, MAXWELL T., Vegetable Teratology. An account of the principal deviations from the usual construction of plants. London, 1869.

*14. — Double leaf of Camellia, en: *Journal of the Royal Horticultural Society of London,* v. 1879.

15. MOQUIN-TANDON, A., Éléments de Tératologie végétale, ou Histoire abrégée des anomalies de l'organisation dans les végétaux. Paris, 1841.

*16. MORETTI., Compendio di nosologia vegetale. Milano, 1815.

17. NESTLER, A., Untersuchungen über Fasciationen, en: *Oesterreichische Botanische Zeitschrift,* t. XLIV, p. 343-346, 369-374, 410-415, 456-459. 1894.

18. PENZIG, O., Pflanzen-Teratologie.
I. Dicotyledones polypetalae. Genua, 1890.

19. — II. Dicotyledones gamopetalae. Monocotyledones. Cryptogamae. Genua, 1894.

*20. — Studi morfologici sui cereali. I. Anomalie osservate nella Zea Mays, en: *Bolletino della Stazione Agraria di Modena.* N. S. año IV, 1884. Modena, 1885.

* Las citas marcadas con un asterisco, las he tomado de la obra de Penzig (18, 19) que recopila la mayor parte de los trabajos fitoteratológicos hasta principios de esta década. Debo advertir que he encontrado varios errores y omisiones en las citas de Penzig que he tenido ocasión de comparar con los trabajos originales.

Apuntes dipterológicos.

POR

CARLOS BERG.

Este pequeño trabajo tiene por objeto dar á conocer un corto número de especies, nuevas para la fauna argentina; hacer ciertas observaciones y correcciones referentes á la sistemática y nomenclatura, é indicar al mismo tiempo algunos dípteros perjudiciales ó útiles.

1. Stomoxys nebulosa F.

(Mosca brava).

Stomoxys nebulosa Fabricius, Syst. Antliat., p. 282, n. 16 (1805) Americae Meridionalis Insulis. — Wiedemann, Aussereur. zweiflüg. Insekten. II, p. 252, n. 10 (1830) Südamerika.

? *Stomoxys geniculata* Macquart, Diptères Exot. Suppl. I,

in: Mém. Soc. Sc. Lille. 1844, p. ?188 (1845) et Sep., p. 192, n. 1 (1846) Brésil.

Al fin del verano próximo pasado, la prensa diaria y algunas revistas de agricultura y ganadería se han ocupado iterativamente de una mosca, que causó grandes molestias á los animales vacunos en las provincias de Santa Fe y Entre-Ríos, y á la cual se atribuía en parte la transmisión del microbio infectivo del carbunclo [*Bacterium anthracis* (Koch & Cohn) Migula].

Gracias á la diligencia de la dirección de «La Prensa» y del Sr. Carlos Burmeister, quienes me proporcionaban el material de estudio, fuéme posible conocer á este díptero vulgarmente llamado *mosca brava* y perteneciente al género *Stomoxys* E. Geoffr.

No teniendo á mi disposición ejemplares de otras especies afines para la comparación, me dirigí al Prof. Dr. Fr. Brauer, Director del Imperial Museo Zoológico de Viena, con el objeto de su clasificación.

Este eminente dipterólogo la determina, aunque con cierta duda, como *Stomoxys nebulosa* F., á la cual en verdad parece pertenecer, en vista de la descripción de Wiedemann, quien ha examinado el ejemplar típico de Fabricius.

Es posible y me inclino á creer, que la *Stomoxys geniculata* Macq. no es otra cosa que la *St. nebulosa* F., lo cual tendrá que resolverse por el examen del ejemplar típico que debe hallarse en la colección de Bigot, ahora propiedad del señor G. H. Verrall, de Newmarket (Inglaterra), pues la descripción de Macquart no indica otra diferencia más que la « cara y la frente **negras** con una **ligera peluza** blanca ».

Entre los numerosos ejemplares de *Stomoxys nebulosa* que tengo entre manos, hay algunos en que el indumento blanco, que por lo común cubre la mayor parte de la cara y de la frente, se extiende menos ó se ha perdido, de manera que cara y frente se presentan negras, hasta el punto de ser difícil ó imposible, en algunos casos, reconocer las dos manchas frontales negras. Es esta circunstancia la que me induce á suponer la identidad de *St. geniculata* Macq. y *St. nebulosa* F.

2. **Trypeta (Acrotoxa) fraterculus** (Wiedem.) Lw.

Dacus fraterculus Wiedemann, Aussereur. zweiflüg. Insekten. ii, p. 524, n. 17 (1830) Brasilien.

? *Tephritis obliqua* Macquart (nec *Trypeta obliqua* Say), Diptères Exot., in: Mém. Soc. Sc. Lille, 1842, p. 382, n. 6, tab. 30, fig. 11 (1843) Cuba.

Trypeta unicolor H. Loew, Monogr. Dipt. N. Amer., ed. by Osten-Sacken. i, p. 70, tab. 2, fig. 6 (1862).

Trypeta fraterculus H. Loew, Review N. Amer. Trypetina, in: Smithsonian Miscell. Coll, xi, N° 256, p. 222, tab. 10, fig. 6 (1873) Brazil; Perú; New Granada; Cuba.

Acrotoxa fraterculus H. Loew, loc. rec. cit., p. 336, n. 27 (1873).

? *Acrotoxa obliqua* Wiedemann, loc. rec. cit., p. 337, n. 44 (1873).

Señalo la existencia de este díptero en la República Argentina y en la del Uruguay, observado por mí desde el año 1875 en diferentes puntos de los dos países.

Es muy perjudicial á la pomicultura, pues la larva de esta mosca, á que vulgarmente se denomina *gusano*, vive dentro de las peras, corrompiéndolas en gran parte, de manera que no son apetitosas, ni servibles para la conservación.

Esta mosca y otras dos congéneres, la *Trypeta (Spilographa) cerasi* (L.) Meig. y la *Trypeta (Rhagoletis) pomonella* (Walsh) Lw., constituyen una trinidad destructora para la pomicultura. Las larvas de la primera, como ya lo he dicho, atacan á las peras; las de la segunda, que vive en Europa, corrompe á las cerezas, y la tercera, habitante de los Estados Unidos de Norte-América, pone su cría en las manzanas y los frutos de *Crataegus* (ojiacanta, espino albar).

3. **Trypeta (Plagiotoma) obliqua** Say.

Trypeta obliqua Say, Descript. of N. Amer. Dipt. Ins., in: Journ. Acad. Nat. Sc. Philad. vi, 2, p. 286, n. 2

(1830) Indiana, et Compl. Writ. Say, ed. by Le Conte. II, p. 370, n. 2 (1859). — H. Loew, Monogr. Dipt. N. Amer., ed. by Osten-Sacken. I, p. 99 (1862) et Review N. Amer. Trypetina, in: Smithsonian Miscell. Coll. XI, N° 256, p. 251, n. 17 (1873) Indiana, Pennsylvania, Texas. — Osten-Sacken (sec. Loew), ibid., p. 100 (1862).

Trypeta (Plagiotoma) obliqua H. Loew, loc. rec. cit., p. 337, n. 45 (1873).

† *Trypeta biseriata* H. Loew, loc. rec. cit., p. 252 (1873) Brazil.

Este díptero fué observado por mí en estado de imagen y
de larva, hace siete años, en la República del Uruguay, cer
del pueblo Solís Chico. Las larvas, como también la
das, las he encontrado en gran númer
les de la Sinanterea *Pamph*
Estados Unidos de Nort
según H. Loew y Os
ro *Vernonia.*

Como los ej
y pequeños
biseriata

S

moraea acridiorum Weyenb., he incurrido en un error, atribuyéndolo al género *Agria* R.-D., á que no pertenece.

Cometí el error por haberme fiado ciegamente en la investigación del Profesor Mik, que tuvo la amabilidad de examinar algunos ejemplares del díptero en cuestión y quien, á su vez, se había equivocado por no haber tenido presente la indicación de Brauer y Bergenstamm en su «Vorarbeiten zu einer Monographie der Muscaria schizometopa», que reza (Verh. k. k. zool.-bot. Ges. Wien. XLIII, p. 462. 1893): «*Für das Studium der europäischen Muscarien dieser Abtheilung halten wir es für zweckmässig, eine Bestimmungstabelle der Gruppen und Gattungen hier folgen zu lassen, welche jedoch für exotische Formen nicht verwendet werden darf*»[1].

Desde un principio consideré á la *Nemoraea acridiorum*
... perteneciente al género *Sarcophaga* Meig.,
...firmada por el Prof. Brauer, quien
...ar algunos ejemplares de esta

...obre la errónea colo-
...e ha manifestado
...le Weyenbergh
...*ga lambens*

...ondien-
... y, casi
... sinóni-
...que en
... ama-
...ann
...ri-
...l-

Weyenb.
opinión que me fué co
tuvo la complacencia de exam
mosca.

Últimamente, al llamar mi atención s
cación genérica del díptero, el Dr. Brauer
al mismo tiempo que la *Nemoraea acridiorum*
podría quizás ser la misma cosa que la *Sarcoph*
Wiedem.

Después de haber consultado la descripción corres
te de Wiedemann, soy del parecer del Prof. Brauer
sin dudar ya, agrego la especie de Weyenbergh como
mo á la *Sarcophaga lambens* Wiedem. Sólo observaré
nuestros ejemplares las órbitas son blanquizcas ó de un
rillo muy claro, mientras que la descripción de Wiedem
las dice oricálceas (de color de metal amarillo), particula
dad que sólo he notado bajo cierta luz. Pero tomando en co
sideración que Wiedemann emplea el término de *orichalceus*
para señalar un amarillo claro, mientras que para un amarillo metálico vivo ó saturado usa el de *aureus* ó *auratus*, la di-

---

1 «Para el estudio de las Muscarias europeas de esta sección encontramos útil dar en seguida una clave de determinación de los grupos y géneros, pero la cual no debe ser empleada para las formas exóticas».

... crisáli-
... en los capítulos flora-
...*ea Commersoni* Cass. En los
...-América la larva ha sido hallada,
...en-Sacken, en una Sinantérea del géne-

...emplares son variables en tamaño, coloración
... detalles de estructura, debo considerar *Trypeta*
...Lw. sinónimo de *Trypeta obliqua* Say.

4. **Sarcophaga lambens** Wiedem.

...arcophaga lambens Wiedemann, Aussereur. zweiflüg. Insekten. ii, p. 365, n. 23 (1830) Westindien; Sct. Paul.

† *Nemorea acrydiorum* Weyenbergh. — Bibliogr.: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. i, N° 2, p. 27 (1898).

Nemorea acridiorum Conil. — Bibliogr.: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. i, N° 2, p. 27 (1898).

Agria acridiorum Berg, Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. i, N° 2, p. 27 (1898).

Al tratar en estas «Comunicaciones» del díptero cuyas larvas son parásitas de la langosta peregrina [*Schistocerca paranensis* (Burm.) Brun.] y que conocía con el nombre de *Ne-*

ferencia de coloración entre nuestros ejemplares y los que sirvieron á Wiedemann, viene á ser de ningún valor sistemático, y no existe por lo tanto razón fundada para mantener dos especies en lugar de una.

5. **Chortophila rubrifrons** Big.

Chortophila rubrifrons Bigot, Diptères nouveaux ou peu connus. xxxiii. Anthomyzides nouvelles, in: Ann. Soc. Ent. Fr. (6) iv, p. 279, n. 5 (1884) Buenos-Ayres.

Cuando traté de los enemigos pequeños de la langosta peregrina [1], omití tomar en cuenta una especie de díptero, que conjuntamente con la *Musca domestica* L. había criado de las larvas que se hallaban en las ootecas (espigas de huevos) de dicha langosta y que me fueron remitidas de Santa Fe, por el Dr. Federico Wagner. La tenía rotulada como *Anthomyia diversa* Wiedem. (*Egle diversa* F. Lynch) y entremezclados ejemplares de ella con otros de la mosca doméstica, de que hablé en mi trabajo citado [2].

El hecho es, que de las larvas que atacan á los huevos de langosta, resultaron dos especies de dípteros diferentes: la *Musca domestica* L. y un Antomíido, perteneciente á *Chortophila rubrifrons* Big.[3].

Aunque no puedo afirmar por propia experiencia que las larvas de la *Chortophila rubrifrons* Big. son verdaderas destructoras de los huevos de langosta, porque las que he criado

---

1 Sobre los enemigos pequeños de la langosta peregrina *Schistocerca paranensis* (Burm.), in: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. i, N° 2, p. 25-30. — 17. xii. 1898.

2 Véase: l. c., p. 30, nota 2.

3 Debo la clasificación del género al Prof. Brauer, quien me escribe: «Die muthmassliche *Anthomyia diversa* (Wd.) Berg ist nicht diese Art, denn *diversa* Wd. hat keinen Randdorn, die Backen sind nicht sehr stark beborstet, der Hinterleib ist grau, schwarzschillernd. Ihre *diversa* hat einen Randdorn, die Backen beborstet, den Hinterleib gelblichgrau mit dunkler Mittelstrieme und solchen Vorderrandsbinden. — Beide Arten gehören zur Gattung *Chortophila* Rond.

yo, no atacaban sino á los huevos que se hallaban en estado de descomposición, del mismo modo como las de la mosca común; sin embargo, parece ser así en vista de la siguiente comunicación que me hizo el Dr. Wagner, el 14 de Enero de 1892: «Mis observaciones respecto á las larvas de *Anthomyia diversa* Wiedem. ó *Egle diversa* (Wiedem.) F. Lynch, me inducen á afirmar que no sólo se nutren de huevos de langosta putrescentes sino también de los que están en buen estado. He visto varias veces cañutillos de huevos completamente sanos atacados por 3 ó 4 larvas que desde la periferia se dirigían hacia adentro. También observé que la tierra alrededor de los montoncitos de huevos se hallaba minada, lo que me hace suponer que las larvas venían desde afuera».

Si realmente fuera como lo asegura el Dr. Wagner, vendría esta mosca á constituir un factor natural importante en la destrucción del voraz ortóptero.

6. **Midas testaceiventris** Macq.

Mydas testaceiventris Macquart, Diptères Exot. Suppl. 4, in: Mém. Soc. Sc. Lille. 1846, p. ? 82. Sep., p. 61, tab. 5, fig. 6 (1850) Maldonado (Uruguay).

De este díptero, descubierto por D'Orbigny en Maldonado, he vuelto á encontrar varios ejemplares en Solís, en el Cerro Tupambay, al principio del verano de 1891-1892.

Anotaré aquí una particularidad biológica de esta especie, consistiendo en que habita sólo en cumbres de cierta altura (400 á 450 m), y de posarse casi únicamente en los hormigueros de *Atta hystrix* (Latr.) Halid. y *Atta Lundi* (Guér.) Mayr, los cuales quizás le sirven para morada de su cría.

Plantae novae nonnullae

Americae australis

AUCTORE

CAROLO SPEGAZZINI.

III.

11. **Calandrinia macrocarpa** Speg., n. sp.

Diag. *Suffruticosa, glaberrima, ramis simplicibus erectis, medio foliosis, sursum nudis apice subverticillatim pedunculigeris, pedunculis semel v. bis diotchomis, pedicellis basi bracteatis, unifloris, foliis linearibus carnosulis, floribus majusculis, sepalis 2 persistentibus denticulatis, petalis 5, staminibus circ. 25, capsulis siliquaeformibus teretibus apice acutato-attenuatis, 20-30-seminiferis.*

Hab. In declivio occidentali montium inter prov. *Tucuman* et vallem *Calchaquí*, loco dicto *Las Arcas* (3000 m alt.), Febr. 1897.

Obs. Species a genere sat desciscens capsula elongata siliquaeformi, cum paucis australianis (cnft Bnth., Fl. Austr. I, f. 171) sectionem propiam formans, ab omnibus americanis distinctissima. Radix perennis......; rami herbacei, 3-4 ex eodem caudice, teretes simplices virgati (20-30 cm long. = 1-2 mm crass.) cortice pallide virescente v. cinerascente (rarius subimperspicue laxeque fusco-pulverulento v. punctulato) tecti, basi arcuato-adscendentes nudi, medio recti plus minusve densiuscule foliati, apicem versus iterum denudati apiceque di-v. trichotomice pedicelligeri. Folia alterna sessilia linearia (10-25 mm long. = 1,5-3 mm lat.) carnosa crassa sed non teretia utrimque attenuata, sursum brevius, acutiu-

scula v. obtusiuscula, patentia v. erecta adpressaque. Pars suprema caulium nuda longitudine nonnihil variabilis (25-60 mm long.) summo apice subverticillatim 3-5-pedunculigera: pedunculi primarii (20-35 mm long.) erecti v. patentiusculi, centralis quandoque simplex quandoque bipedicelligerus, ceteri semper semel v. bis dichotomi; pedicelli v. pedunculi secundarii et tertiarii, dum adsint, (10-20 mm long.) divaricatuli ex axilla duarum bractearum apicem pedunculi primarii coronantium enascentes; bracteae parvulae (2-3 mm long. et lat.) late ovatae 5-7-fidae, lobis filiformibus brevibus (1-1,5 mm long.) apice minute glanduloso-capitatis donatae. Flores in quoque pedicello secundario v. tertiario apicales solitarii mujusculi (18-20 mm long. et diam.); sepala 2 opposita ovato-suborbicularia (5-6 mm long. et lat.) inter se libera glaberrima, flavescenti-viridia, saepius vage purpureo-tincta, submembranacea, margine inferne integerrima, in dimidio supero irregulariter arguteque eroso-serrulata, dentibus infimis filiformi-elongatis atque apice glanduloso-capitatis; petala 5, late obovata (15 mm long. = 10 mm lat.) integerrima tenuissima flava, venulis violaceis saepius virgata, basi brevissime minuteque viridi-unguiculata; stamina 25 erecta libera, filamentis tenuibus (7 mm long.) pallide roseis, antheris majusculis (1,5 mm long.) flavidis; ovarium elliptico-conoideo (4 mm long. = 1,5 mm diam.) viride glabrum, stylo tenui stigmate hemisphaerico-capitato vix trisulco coronato ornatum. Fructus pedicello sat incrassatulo sed non magis elongato fultus, saliquaeformis teres (35 mm long. = 2-2,5 mm diam.) non v. vix torulosus, basi sepalis arescentibus non accretis erectis caligatus non v. vix attenuatus, ad tertium superum sensim attenuatus, atque apice sterilis acutiusculus sed truncatus, trivalvis, valvis tenuibus membranaceis, intus 1-locularis; semina 20-30, funiculis fasciculato-columelliformibus totam siliquam excurrentibus albescentibus suffulta, orbiculari-reniformia (1,25-1,50 mm alt. = 1,5-2 mm lat. = 0,5 -0,8 mm crass.) e latere compressula glabra fusca striata,

costulis laxe granulatis, estrophiolata, testa coriacella, embryone peripherico hippocrepico.

12. **Saxifraga trigyna** Rmy var. *azorelloides* Speg.

Hab. In pratis alpinis prope nives perpetuas (4500-5000 m alt.) in *Nevado de Cachi,* prov. Salta, Febr. 1897.

Obs. Planta *Azorellarum* nonnullarum more caespites pulviniformes v. hemisphaericos (10-80 cm diam. = 3-10 cm crass.) compactissimos duros fere lignosos efficiens niveo-tomentosos in superficie, intus sordide nigrescentes. Ramuli dense botryoso-congesti (10-20 mm long. = 3-4 mm crass.) e mutua pressione anguloso-polyhedri, dense loricato-foliati, deorsum squarroso-fusci, apice albido-tomentelli. Folia pusilla (3-5 mm long.) spathulata, limbo tripartito (1-2 mm long. = 1,5-3 mm lat.) partem petiolarem membranaceam applanato-dilatatam aequante, lobis obovatis v. spathulatis integerrimis apice obtuse rotundatis atque, dorso praecipue, dense villoso-barbatis, villo in prima aetate candido dein senescendo rufescente, pilis simplicibus flexuosis. Flores ad apicem ramorum inter folia suprema subrosulatim aperta sessiles v. subpedicellati (ped. 0,5 mm long.) saepius bracteis duobus filiformibus pusillis acutis ornati, calycis (2,5 mm long.) lobis 5, obtussime spathulatis apice tomentosis ceterum glabris, corolla longiuscule exerta alba v. albo-rosea glabra, petalis spathulatis (3 mm long.), staminibus parvis albo-flavis, carpellis 3, in parte suprema subliberis atque in stylis longiusculis (1,5 mm long.) glabris apice breviter bilobis productis.

13. **Brachycladus Stuckerti** Speg., n. sp.

Diag. *Perennis, lignosus dense pulvinato- caespitosus, ramis brevibus crassis sursum squamoso-clavatis apice subrosulato foliatis, foliis oblanceolato-linearibus acutis complicatis, utrimque albo-pannosis, integerrimis postice attenuatis, dorso et in axillis longe denseque sericeo-villosis, capitulis acrogenis pedicello plus minusve evoluto fultis hemisphaericis mediocribus, squamis extimis paucis relaxatis subfoliaceis, ceteris dense imbricatis late ovatis acutis puberulis dorso margineque subpurpurascentibus,*

floribus flavis numerosis, marginalibus 12 ligulatis longe exertis corollis dorso tomentoso-canescentibus, ceteris subtubulosis, pappo candido, achaenio cinerascente dense papilloso.

Hab. In declivibus *Cerro blanco* et *Ascochinga* montium Sierra Chica de Córdoba, Febr. 1889 (leg. T. Stuckert).

Obs. Caudex lignosus crassus (20-25 mm crass.) contortus apice abrupte dense breviterque botryoso-ramosus, quandoque denudato carioso quandoque cortice broso tectus, hinc inde tenuiter radicans, caespites comfipactos densos plus minusve pulvinatos (20-30 cm diam. = 5-10 cm crass.) efficiens; rami abbreviati (2-5 cm long.) deorsum graciles (3-8 mm crass.) cortice fusco-rimuloso-squarroso vestiti, saepius fibrillose radicantes, sursum clavato-incrassati (12-18 mm crass.) dense obsolete sordideque ob baseos foliorum emortuorum e crustoso squamoso-pannosi, apice rotundati atque rosolatim foliati. Folia 15-25 in cujusque rami apice patula v. erectiuscula oblanceolato-linearia (20-35 mm long. = 2-3,5 mm lat.) membranacea plicata, seu epiphylli partes laterales se invicem adplicitae, antica breviter acuteque attenuata, margine integerrima plana obtusiuscula, leniter undulata, dorso 1-nervoso carinulata, hypophyllo dense tenuiterque pannoso-argenteo, epiphyllo vix araneoso virescenti-canescente, postice longe attenuata, basi non dilatata, sed imbricato-constipata, ventre glabra, sed dorso villo longo (6 mm long.) denso tenui subsericeo ornata. Capitula in ramis acrogena, saepius solitaria, pedunculo subscapiformi plus minusve evoluto gracili (10-30 mm long. = 1 mm crass.) araneoso-v. subpannoso-canescente ebracteato suffulta, hemisphaerica mediocria (10 mm alt. = 20 mm diam.); squamae involucri (6-7 mm alt. = 11-12 mm diam.) circiter 30, 4-5-seriatae, extimae 4 v. 5 patentes lineari-foliiformes (5-6 mm long. = 1 mm lat.) parum argenteae vix acutae, ceterae canescenti-puberulae dense imbricatae adpressae e triangulari late ovatae (3 mm long. = 2-2,5 mm lat.),

apice acutiusculo purpurascente, simul cum margine integerrimo et linea dorsali, intimae vix majores rigidulae apice reflexae post anthesin stellatim patentes. Flores circiter 50, quorum 12 ligulati fertiles et ceteri subtubulosi steriles; corollae marginales patentissimae elongatae bilabiatae, labio dorsali latiusculo (10 mm long. = 2 mm lat.) crassiuscule membranaceo, ventre glabro aureo, dorso pubescente e canescente flavido, apice abrupte 3-denticulato, denticulis obtusis purpurascentibus, labiis ventralibus tenuissimis filiformibus diu coalescentibus glabris revolutis v. undulato-crispulis, omnes tubo (5 mm long.) glabro gracili donatae, staminibus vacuis semper praesentibus, stylo...... non viso (in sicco fragillimo mox deciduo); corollae centrales subtubulosae steriles (9-10 mm long.) teretes glabrae, medio subinflatae apice profunde 5-fidae, obscure bilabiatae, labiis omnibus revolutis, antheris connatis inclusis, basi caudatis, caudis longe barbellatis, stylo filiformi rubescente longiuscule exerto apice vix bifido ornatae. Pappi setae numerosissimae (200 et ultra) tenues albae, parum nitentes, minute papillato-denticulatae (apice praecipue) subaequilongae (7 mm long.); achaenia compressula (4-5 mm long. = 1,5-2 mm lat.) dense minuteque papilloso-cinerascentia; receptaculum planum grosse obsoleteque areolatum. Species pulcherrima ab omnibus mihi notis longe recedens.

Strongylomopsis Speg., n. gen.

Char. Habitus, capitula et flores ut in *Nassauviis* sectionis *Strongylomatis*, achaeniis autem semper *pappo plane destitutis.*

14. **S. fuegiana** Speg., n. sp.

Diag. *Perennis, caespitoso-relaxata, ramis erectiusculis brevibus, foliis subisomorphis elongatis lineari-subulatis trigonis acutis, capitulis ad apicem ramulorum sessilibus, saepius solitariis, squamis 6 biseriatis glabris, 3 externis parvis, floribus 5, corollis bilabiatis albis, achaeniis sericeo-pubescentibus, pappo nullo.*

Hab. In dunis maritimis, *Golfo de S. Sebastian,* Fuegia orientali, Jan. 1896 (leg. O. Mauri).

Obs. Caudices lignosi tortuosi, cortice fusco-cinereo rimoso-squarruloso vestiti, apice abrupte caespitoso-ramosi, pulvinulos laxiusculos (5-10 cm diam. = 3-4 cm alt.) efficientes, ramis brevibus deorsum subsimplicibus residuis foliorum arescentium cinerascentibus squarrose vestitis, sursum crebre adpresseque ramululosi atque foliis viventibus numerosis onustis. Folia subisomorpha, illa ramorum sterilium apicalium majora (10-12 mm long.) magis relaxata rigida et divaricata subulato-trigona apice mucronato-subspinosa, illa ramorum lateralium (sterilium et fertilium similia) magis adpressa conferta planiuscula et parvula (5-6 mm long.) minus rigida et acuta, limbis semper tamen coriacellis angustissime linearibus (0,50-0,75 mm lat.), utrimque minute laxe adpresseque pubescentibus, margine integerrimis obtusis crassiusculis (subrevolutis) dorso costulato-subcarinulatis, apice cuneato-acutatis mucronatisque, basi subito dilatato-amplexicaulibus, ore non v. minute puberulo-ciliolato donata. Capitula ad apicem ramulorum lateralium saepius solitaria, sessilia, subcylindracea (5-6 mm long. = 2-2,5 mm diam.); squamae saepius 6, biseriatae, 3 externis parvulis ovatis (2,5-3 mm long. = 1,5 mm lat.) 1-nerviis vix carinatulis longe attenuato-acutatis, sed non spinescentibus glaberrimis, 3 internis lanceolatis (5-5,5 mm long. = 2 mm lat.) subtrinerviis, dorso acutiuscule carinatis, deorsum coriaceis glaberrimis, sursum subfoliaceis glabris v. pulverulentis apice attenuato-rotundatis denticulis et saepius, nervo excurrente, recurvo-mucronulatis; flores 5, omnes fertiles (7 mm long.); ovarium e terete turbinatum (2 mm long.) adpresse sericeo-villosum non costatum apice calvum, pappo omnino destitutum; corollae albae, glabrae, bilabiatae (5 mm long.), labio dorsali ovato apice vix 3-denticulato, ventrali bifido laciniis linearibus revolutis; antherae flavae antice apendice lineari-lanceolata acuta integra donatae, postice in caudis filiformibus longiusculis glabris productae; stylus filiformis teres pallescens, sursum breviter bifidus, ramis non v. vix divaricatis apice truncato-stigmatosis.

Species *Nassauviae* (strongylomatis) *axillar.* Don et praecipue *N. (strong.) patagonicae* Speg. habitu valde accedens, sed pappi defectu recedens et a genere ipso rite separanda.

15. **Verbena nubigena** Speg., n. sp.

Diag. *Verbenaca, pachystachya, perennis humilis caespitosa v. subpulviniformis, foliis parvulis pubescenti-hispidulis praecipue ad apicem ramulorum dense imbricatis, cuneato-triangularibus, tripartitis, lobis planis subspathulatis obtusis, centrali integro, lateralibus saepius bifidis, petiolum planum latiusculum superantibus, floribus acrogenis capitato-congestis, corollis intense pulchreque cyaneis parum exertis.*

Hab. In pratis alpinis prope nives perpetuas (4000-5000 m alt.) in *Nevado de Cachi,* prov. Salta, Febr. 1897.

Obs. Species pulchella in prima aetate habitu *Saxifragae caespitosae* L. simillima. Caudex lignosus crassus (5-20 mm crass.), in fissuris rupium infixus, apice abrupte caespitoso-multiceps; rami prostrati (3-5 mm crass.) non v. vix radicantes, ligno albo non medulloso, cortice ferrugineo squamose secedente vestito donati, in latere supero plus minusve dense ramuligeri; ramuli quandoque numerosissimi pulvinato-caespitosi, quandoque relaxatuli subdiffusi, prostrati v. arcuato-adscendentes (3-10 cm long. = 0,7-1,5 mm crass.) simplices v. saepius plus minusve ramosi pallide ferruginei patentim hispidulo-velutini, postice nudi v. remote foliosi, internodiis elongatis (3-6 mm long.), superne dense imbricato-foliosi, internodiis sensim abbreviatis summisque fere nullis. Folia opposita, infera remota mox frustulatim evanida, supera conferta subcapitato-congesta imbricata, subcrassiuscula subrigidula, obscure viridia v. subrubescentia, subtus et margine patentim, supra adpresse, hispidula non v. vix canescentia, circumscriptione late triangulari-cuneata (4-7 mm long. = 4-6 mm lat.), parte basilari v. petiolari planiuscula brevi (1,5-2 mm long. = 1 mm lat.), limbo (4-5 mm long. = 4-6 mm lat.) tripartito, saepius concaviusculo, margine rotundato sed numquam

revoluto, lobis oblanceolatis v. subspathulatis (2,5-3 mm long. = 1-1,25 mm lat.), centrali semper integro, duobus lateralibus, in foliis supremis integris v. vix e latere externo minute denticulatis, in caeteris plus minusve profunde bifidis, lobulo externo integro v. rarius iterum bifido. Spicae floriferae ad apicem ramorum sessiles e subgloboso hemisphaericae 8-16-florae, semper contractae confertae; flores ad axillas foliorum floralium, a caulinis non dissimilium sed sensim minorum, solitarii sessiles ebracteati; calyx (5 mm long.) virescenti-subrubescens folium fulcrans cuneato-spathulatum trifidum (4-5 mm long. = 2-2,5 mm lat.) aequans v. vix superans, longitudinaliter 5-nervoso-angulosus, in dimidio infero glaber subcylindraceus, in dimidio supero turbinato-ampliatulus puberulus, dentibus 5 brevissime lateque triangularibus, margine canescenti-hispidulis; corolla glabra tubo e cylindraceo conoideo calycem parum superante (5-5,5 mm long.), limbi lobis 5 parum dissimilibus patentissimis (5-6 mm diam. limbi) orbiculari-subspathulatis, antice truncatis integris v. obsolete repando-subretusis, intense et pulchre azureis margine saepe linea angustissima candida cinctis, fauce coarctata intus annulatim pilosa, staminibus 4 inclusis, stylo incluso apice oblique truncato.

Mermis acridiorum (Weyenb.) Berg.

En estas «Comunicaciones», N° 2, p. 26, línea 4ª desde abajo, debe leerse 550, en lugar de 55 milímetros.

Al corregir este error, anoto al mismo tiempo, que la lombriz parásita de la langosta peregrina, cuyo nombre indica el epígrafe, se halla también á veces en la langosta adulta, según la observación del Dr. Federico Wagner, del Paraná, quien ha tenido la complacencia de hacérmelo saber así, ampliando de este modo nuestro conocimiento, sobre el desarrollo de este nematelminto.

C. Berg.

FEB 19 1900

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 30 de Diciembre de 1899. N.º 5.

CONTENIDO: Berg, Los Mantíspidos de la República Argentina. — Ameghino, Los Arrhinolemuroidea, un nuevo orden de mamíferos extinguidos. — Berg, El género Rhyophenes Schönh. en la República Argentina. — Mercerat, Sur le Neomylodon Listai Amegh. — Berg, Notas hemipterológicas. — Mercerat, Sur les Stereornithes. — Berg, Comunicaciones ictiológicas. III. — Mercerat, Les arguments de M. Hauthal. — Berg, Sobre algunos Anisomórfidos chileno-argentinos.

Los Mantíspidos de la República Argentina.

POR

CARLOS BERG.

Muy poco ó casi nada se ha escrito sobre los Neurópteros y Pseudoneurópteros de la fauna argentina. Fuera de menciones aisladas de una que otra especie en manuales de entomología, descripciones de viajes ó trabajos monográficos, existe, á mi saber, una sola publicación que se ocupa de un pequeño grupo de Pseudoneurópteros argentinos, esto es, de 9 especies de Efeméridos, debida á Weyenbergh[1].

En vista de esta escasez de publicaciones sobre estos dos grupos de insectos, en cuanto se refiere á nuestro país, he creído conveniente proceder á una revisión del material que posee el Museo Nacional y mi colección particular, para pu-

1 Weyenbergh. H., Bijdrage tot de Kennis der Zuid-Amerikaansche Ephemeriden, in: Tijdschr. voor Entom. XXVI, p. 159-174, tab. 10 (1883). — Cfr. Eaton, Trans. Linn. Soc. (2) III, p. 171, 197, 198, 296, 303 et 304 (1885-1887), et Hagen, Stett. Ent. Zeit. XLIX, p. 228 et 229 (1888).

blicar paulatinamente los resultados que se obtuvieren por estudios propios ó los de especialistas, pudiendo ya dar principio hoy con una contribución á los conocimientos de los Mantíspidos, de los cuales hasta ahora se había señalado una sola especie de fauna argentina, á la que agrego otras 5 especies más, todas ya descriptas desde hace tiempo, pero no mencionadas aún como pertenecientes á la República Argentina.

Gen. MANTISPA Ill.

(1798).

Caracteres diagnósticos de las especies argentinas:

Cuerpo en su mayor parte bruno ó negruzco; alas con la base, el borde costal y el tercio ó cuatro apical de color bruno. . . . . 1. *M. ambusta* Er.

Cuerpo en su mayor parte amarillento, raras veces bruno ó negruzco, en este último caso la parte apical de las alas no invadida de color bruno.

- Alas con 3 ó 4 manchas brunas, de las cuales las últimas dos se extienden sobre el ápice del ala. 2. *M. decorata* Er.
- Alas con la costa, el estigma y una mancha alargada apical de color morado. . . . . 3. *M. prolixa* Er.
- Alas vítreas, con el estigma negruzco. 4. *M. gracilis* Er.
- Alas hialinas, muy iridescentes, con el estigma concoloro ó verdoso amarillento; individuos pequeños. 5. *M. viridula* Er.

1. **Mantispa ambusta** Er.

Mantispa ambusta Erichson, Beiträge zu einer Monographie von Mantispa etc., in: Germar, Zeitschr. für die Entomologie. I, p. 162, n. 4 (1839) Montevideo. — Westwood, On the genus Mantispa etc., in: Trans. Ent. Soc. London (2) I, p. 254, n. 4 (1852) Montevideo.

FEB 19 1900

Walker, List Neur. Ins. Brit. Mus. II, p. 215, n. 4 (1853). — Hagen, Synops. of the Neur. of North America, p. 322 (1861).

Uruguay. — ! Argentina.

Observada á mi saber, hasta ahora, en varias partes de la Provincia de Buenos Aires.

Es la más sombría de las especies argentinas del género *Mantispa*, y verdaderamente de aspecto adusto ó *ambusto*, como lo indica su nombre. El cuerpo es más ó menos negro, con excepción de las partes de la cabeza cerca de los ojos, del borde anterior y dos puntos (tubérculos) del pronoto y las manchas dorsales y laterales del abdomen, que son de un amarillo bastante vivo, igual á la coloración de las tibias. Las alas son hialinas, teniendo las nervaduras, la base, el borde costal y la parte apical teñidos de un bruno rojizo. La longitud del cuerpo es de 17 á 21, con las alas de 24 á 25,5 mm.

2. **Mantispa decorata** Er.

Mantispa decorata Erichson, l. c., p. 163, n. 6 (1839) Brasilien. — Westwood, l. c., p. 254, n. 6 (1852) Brazil. — Walker, l. c., p. 215, n. 6 (1853) Brazil. — Hagen, l. c., p, 322 (1861). — M'Lachlan, New Genera and Species etc., of Neuropterous Insects; and a revision of Mr. F. Walker's British Museum Catalogue of Neuroptera, part II etc., in: Journ. Linn. Soc. Zool. IX, p. 261 (1867). — Berg, Informe Oficial de la Com. Cient. de la Exped. al Río Negro (Patagonia) del General Julio A. Roca. I. Zoología, p. 80, n. 16 (1881) Río Colorado, Chascomús, Buenos Aires, et Entomologisches aus dem Indianergebiet der Pampa, in: Stett. Ent. Zeit. XLII, p. 40, n. 16 (1881) Río Colorado, Buenos Aires; Uruguay.

Brasil. — Uruguay. — Argentina.

Es la especie que tiene distribución geográfica más vasta en la República Argentina. encontrándose desde las provincias del Norte (Salta) hasta Patagonia (Chubut).

Varía mucho en tamaño é intensidad de las manchas obscuras del cuerpo y de las alas. En los ejemplares más pequeños la longitud del cuerpo alcanza apenas 12, en los más grandes, 19, con las alas 16 resp. 24 mm. Son de coloración amarilla en todos los matices. con dibujos brunos ó negruzcos en los diferentes órganos, siendo muy características dos líneas del pronoto, que después de correr paralelamente un largo trecho. divergen con brusquedad al acercarse á la parte ensanchada del cuello. Además, se reconoce fácilmente la especie por las alas hialinas. con nervaduras amarillentas y cuatro manchas costales brunas, de las cuales las dos últimas se refunden é invaden en parte el tercio apical de las alas. El lado interno de los fémures anteriores es bruno ó pardo.

3. **Mantispa prolixa** Er.

Mantispa prolixa Erichson, l. c., p. 163, n. 7 (1839) Süd-Brasilien. — Westwood, l. c., p. 254, n. 7 (1852). — Walker, partim, l. c., p. 215, n. 7 (1853)[1]. — Hagen, l. c., p. 322 (1861) Brazil.

Brasil. — ! Argentina.

De esta especie fué encontrado un ejemplar en Buenos Aires, en el mes de Noviembre de 1897. Mide 25 mm desde la frente hasta el ápice de las alas (longitud del cuerpo 18,5 mm) y corresponde bien á la descripción de Erichson.

Se caracteriza muy bien por tener los costados del pronoto, la parte interna de los fémures anteriores, el estigma y la

---

1 Según Hagen [Stett. Ent. Zeit. xx, p. 407, n. 5 (1859)] y M'Lachlan [Journ. Linn. Soc. ix, p. 261 (1867)], la *Mantispa prolixa* de Walker, ó á lo menos los ejemplares que este último autor menciona con una ? como procedentes de Georgia, no pertenecen á la *Mantispa prolixa* de Erichson, sino á otra especie diferente.

mancha apical externa de las alas, de un morado ó pardo rojizo violáceo. El abdomen es de un morado obscuro, adornado con manchas amarillas ó una faja longitudinal más ó menos interrumpida anaranjada en las partes dorsal, laterales y ventral. Las antenas son en la base amarillas, en seguida rojizas y hacia el ápice fuscas ó negruzcas.

4. **Mantispa gracilis** Er.

Mantispa gracilis Erichson, l. c., p. 169, n. 18 (1839) Brasilien. — Westwood, l. c., p. 255, n. 18 (1852) Brazil. — Walker, l. c., p. 219 (1853). — Hagen, l. c., p. 322 (1861) Brazil, Pernambuco.

Brasil. — ! Argentina.

Un ejemplar cazado por mí en Palermo (Buenos Aires), autoriza la incorporación de esta especie á la fauna argentina. La longitud del cuerpo es de 12, con las alas 18 mm. El cuerpo es en su mayor parte de un pardo claro, siendo amarillentas la cabeza, las patas (excepto el lado interno de los fémures anteriores), las manchas del abdomen y la costa. Una línea longitudinal de la cara, los $^{2}/_{3}$ apicales de las antenas y el estigma son negruzcos. Las alas son hialinas, con nervaduras ahumadas ó fuscescentes.

5. **Mantispa viridula** Er.

? *Raphidia margaritacea* Fischer de Waldheim, Sur quelques Orthoptères et Névroptères du Brésil, in: Bull. Soc. Imp. Natural. Mosc., VII, p. 330, tab. 7, fig. 1 (1834) Brésil[1].

---

[1] Si *Rhaphidia margaritacea* Fisch.-Waldh. resultare ser idéntica á *Mantispa viridula* Er., la especie en cuestión tendrá que ser llamada *Mantispa margaritacea* (Fisch.-Waldh.). Hagen agrega el nombre de la primera con ? como sinónimo á la segunda, sin indicación alguna. No me es posible resolver la cuestión, por falta de la obra arriba citada.

Mantispa viridula Erichson, l. c., p. 170, n. 19 (1839) Brasilien. — Westwood, l. c., p. 255, n. 19 (1852). — Walker, l. c., p. 219, n. 19 (1853). — Hagen, l. c., p. 322 (1861) Brazil.

Brasil. — ! Argentina.

Los dos ejemplares de esta especie, la más grácil, pequeña y de coloración más uniforme de todas nuestras Mantispas, fueron recogidos por el Dr. Burmeister, hace muchísimos años, en el Paraná, en el mes de Abril.

Tienen de largo de 7 á 8, y con las alas de 11 á 12 mm. Son de un amarillo verdoso ó verde amarillento, con las alas hialinas muy iridescentes, las nervaduras, la costa y el estigma concoloros, amarillentos ó verdosos.

Gen. TRICHOSCELIA[1] Westw.

(1852).

6. **Trichoscelia varia** (Wlk.) Mc Lachl.

? Spec. White, Descript. of a South American Wasp etc., in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (1) vii, p. 322 (1841) Amer. Merid., et Trans. Ent. Soc. London. (3) i. Proceed., p. 29 (1862) Montevideo.

Raphidia varia Walker, List Neur. Ins. Brit. Mus. ii, p. 212, n. 13 (1853) Brazil.

---

[1] Este nombre genérico debe escribirse *Trichoscelia* [Westwood, Trans. Ent. Soc. London. (2) i, p. 269 (1852)] y no *Trichoscelis*, como lo indican Hagen en su «Synopsis» y Scudder en su «Nomenclator Zoologicus»; por otra parte, este último nombre ya ha sido empleado por Dejean (1834) y Amyot & Serville (1843).

La denominación genérica *Anisoptera* Schneid. (1843), adoptada por Gerstäcker [Mitth. naturh. Ver. Neu-Vorpommern u. Rügen. xix, p. 117; nota (1888)], no puede ser usada, por existir el género *Anisoptera* Latr. (1825), que tiene la prioridad. En el «Nomenclator Zoologicus» no figura *Anisoptera* Schneid.

La especie arriba citada pertenece al género *Trichoscelia* Wetw. y no á *Symphrasis* Hag. (1877), pues tiene el prosterno bien limitado por una sutura ó canto marginal protorácico. Dudo, con Gerstäcker y Brauer, de que estos dos géneros recién citados sean en verdad diferentes.

Trichoscelis varia Hagen, Beitrag zur Kenntniss des Neuropteren, in: Stett. Ent. Zeit. xx, p. 408; sub *Mant. notham* Er. (1859), et Synops. of the Neur. of North America, p. 323 (1861) Brazil.

Mantispa Myrapetrella Westwood, Descript. of new Species of Mantispidae in the Oxford and British Museum, in: Trans. Ent. Soc. London. (3) v, p. 505, n. 11 (1867) Amer. Merid.

Trichoscelia varia M'Lachlan, New Genera and Species etc., of Neuropterous Insects; and a revision of Mr. F. Walker's British Museum Catalogue of Neuroptera, part. II etc., in: Journ. Linn. Soc. Zool. IX, p. 261 (1867) Montevideo.

Symphrasis myrapetrella Hagen, Symphrasis, eine neue Mantispiden-Gattung, in: Stett. Ent. Zeit. XXXVIII, p. 210, n. 2 (1877).

Symphrasis (Trichoscelia) varia Brauer, Beitrag zur Kenntnis der Verwandlung der Mantispiden-Gattung Symphrasis Hg., in: Zool. Anz. x, p. 214 (1887).

Brasil. — Uruguay. — ! Argentina.

Esta especie será fácilmente reconocida por el pronoto corto, erizado de setas; el prosterno perfectamente reconocible, la carencia de la espina larga en el lado interno de los fémures anteriores, la existencia de ovicapto en la hembra y de pelos en la mayor parte de los órganos, incluso las nervaduras de las alas, las que son en parte negras, en parte amarillentas. Longitud del cuerpo 5-6,5, con las alas, 10-12 mm. Tibias posteriores no dilatadas.

Los ejemplares que posee el Museo Nacional, se criaron en un nido de la avispa *Polybia (Myrapetra) scutellaris* (White) Sauss., originario de las islas del Paraná. La particularidad de ser las larvas de este Mantíspido parásitas de las larvas de la avispa recién nombrada, había sido ya observada por A. White (1841), Francis Walker (1853), M'Lachlan (1867) y Fr. Brauer (1887).

Los Arrhinolemuroidea, un nuevo orden de mamíferos extinguidos.

POR

FLORENTINO AMEGHINO.

En el mes de Abril del año pasado, el profesor Scalabrini me entregó, para estudiarlo, el cráneo de un pequeño mamífero que había recogido en las capas terciarias de los alrededores de la ciudad del Paraná. Dicha pieza estaba casi totalmente envuelta en una ganga excesivamente dura, pero, á pesar de eso reconocí en el acto que se trataba de un nuevo mamífero muy distinto de los conocidos, en el que me pareció ver algo de cercano á un lemuriano del tipo de *Necrolemur*, dándole el nombre de *Arrhinolemur Scalabrinii*, en honor de su descubridor el señor Pedro Scalabrini, á cuya perseverancia debemos igualmente el conocimiento de la casi totalidad de los mamíferos de la misma formación.

Más tarde, con paciencia conseguí aislar el cráneo de la ganga que lo cubría, apercibiéndome entonces que se trataba de un tipo que no concuerda con ninguno de los órdenes de mamíferos conocidos, y dí de él una corta descripción preliminar que envié al profesor Gaudry y fué publicada en los *Comptes rendus* del Instituto de Francia.

Hoy con más tiempo voy á ampliar esos datos acompañando dibujos del cráneo, requisito indispensable para formarse una idea de las singularidades de esta pieza, é indicando al mismo tiempo las noticias de que ya ha sido objeto, que son:

Arrhinolemur Scalabrinii Ameghino, en *Sinopsis geológico-paleontológica*, en *Segundo Censo Nacional*, t. I, p. 243, a. 1898. — Id., *Suplemento*, p. 8, a. 1899. — Id., *Sur l'Arrhinolemur, genre tertiaire du Paraná représentant un nouveau type de la classe des mammifères*,

en *Comptes rendus de l'Acad. des Sc.*, t. CXXVII, nº 10, p. 395, séance du 5 Sept. 1898. Resumen de esta comunicación en *Revue Scientifique*, nº 12, 2º semestre 1898, y traducción española en *Anal. Soc. Cient. Arg.* t. 46, ent. VI, Diciembre 1898.

La pieza en cuestión comprende el cráneo incompleto, particularmente en su parte posterior, y la mitad anterior de ambas ramas mandibulares; el todo en pésimo estado de conservación. Los dos dibujos que acompaño muestran el cráneo visto de arriba y de costado, con las imperfecciones de cada lado corregidas con las partes correspondientes del lado opuesto, y la región que falta restaurada con una línea, para dar así una idea más clara de la forma singular de este objeto.

Una descripción exacta no es posible á causa del mal estado de la pieza y de las deformaciones que en ella ha producido la presión de las rocas. Es un cráneo corto, ancho y aplastado, con el mayor diámetro transverso sensiblemente igual al diámetro longitudinal. Visto de arriba muestra un contorno irregularmente circular, algo parecido al del cráneo de un mono, su ensanchamiento transversal siendo debido principalmente á la gran expansión lateral de las órbitas y de los zigomáticos. La línea superior del cráneo describe una doble curva en S; las regiones nasal y parietal corresponden á los dos puntos más elevados de la mencionada curva; la región frontal es más baja y presenta además una depresión longitudinal muy acentuada sobre la línea media. De las suturas no existen casi vestigios ó no son visibles á causa de la mala conservación de la pieza.

Los intermaxilares son muy fuertes, redondeados adelante, completamente separados por una hendidura profunda sobre la línea media, y con el borde libre ó alveolario que describe una curva oblicua que se dirige hacia abajo y hacia atrás. Los nasales están completamente soldados el uno al otro formando un solo hueso, hundido en su parte posterior, pero que se levanta y enangosta en la parte anterior enviando adelante un prolongamiento triangular que termina en punta aguda encima de la hendidura que separa ambos intermaxila-



Arrhinolemur Scalabrinii. Cráneo, visto de arriba y de lado, aumentado medio diámetro del natural. *a*, vacuidad preorbitaria; *c*, crestas parietales; *f*, fosa temporal; *i*, intermaxilar; *m*, mandíbula; *n*, nasal; *o*, órbita; *p*, apófisis postorbitaria; *s*, cresta sagital; *t*, apófisis preorbitaria; *v*, vacuidad lateral de la rama mandibular; *z*, zigomático; *ml*, maxilar; *pr*, parietales?; *fr*, frontales.

res. Este hueso nasal único está separado de los intermaxilares y de los maxilares, por dos goteras profundas, una á cada lado, que convergen adelante en la línea media de los intermaxilares; el fondo de estas goteras está rellenado por sustancia ósea, no existiendo así abertura nasal anterior, ó se encuentra completamente obliterada, caso único entre los mamíferos.

La región frontal entre las órbitas y detrás de la protuberancia del nasal presenta la forma de un espacio cuadrado de 15 mm de largo y otro tanto de ancho, profundamente excavado sobre la línea media longitudinal; detrás de este espacio se levanta una cresta sagital corta pero regularmente elevada.

Más curiosa todavía es la parte lateral con sus grandes órbitas y zigomáticos sumamente salientes. Los arcos zigomáticos arrancan de la parte anterior de los maxilares en forma de arcos óseos que se dirigen hacia afuera y hacia atrás, encerrando dos grandes fosas de fondo óseo completo, en las que se distinguen las cavidades orbitarias limitadas adelante y atrás por grandes apófisis descendentes, largas y delgadas; de estas apófisis, las postorbitarias se unían probablemente á los zigomáticos.

Otra particularidad igualmente única en los mamíferos, pero común en los reptiles y las aves, es la presencia de una gran vacuidad preorbitaria, limitada por el maxilar y la apófisis zigomática del mismo hueso; es una vacuidad de contorno elíptico, limitada hacia atrás por la apófisis preorbitaria que la separa de la órbita, con la que sin embargo parece comunicar en parte. La apófisis preorbitaria depende probablemente del maxilar mientras que la postorbitaria es una dependencia de los frontales; ambas apófisis descienden hacia abajo. A la apófisis postorbitaria sigue una escotadura lateral angosta y profunda que representa la fosa temporal. Detrás y debajo de esta escotadura se ven los vestigios de un hueso convexo que corresponde á los parietales y parece denotar una extensión considerable de la región parietal con una cavidad craneana de un desarrollo correspondiente; esta extensión probable de la parte posterior del cráneo la he indicado en los dibujos con una línea de restauración.

La parte existente de la mandíbula se conserva adherida al cráneo por la ganga pétrea en que estaba embutido, pero la posición de las ramas mandibulares en su prolongación hacia atrás se encuentra alterada por la presión. La región sinfisaria muestra una barba bien acentuada, pero con ambas ramas mandibulares completamente separadas, muy bajas y con una vacuidad lateral como en los pájaros y reptiles.

De la dentadura se conservan los seis incisivos superiores en serie continua y en contacto; con corta diferencia todos del mismo ancho pero de distinto largo. Los del par interno (incisivo primero) de 1,3 mm de ancho, son los más largos; son de cara anterior convexa y tienen la corona escalpriforme como los incisivos de roedores. Los incisivos segundo y tercero tienen con corta diferencia el mismo ancho, pero son sucesivamente más cortos, y el último de corona plana. En oposición á estos dientes hay en la mandíbula un par de incisivos internos escalpriformes de 1,5 mm de ancho y de cara anterior convexa. Sigue á este otro diente de la misma forma y del mismo ancho, pero más corto, detrás del cual se alcanza á ver un dientecito muy pequeño, rudimentario. El estado de la pieza no permite descubrir vestigios del resto de la dentadura.

Las principales medidas de esta pieza, son las que siguen: Longitud del cráneo (parte conservada) á partir del borde anterior de la mandíbula, 40 mm. Ancho máximo entre ambos arcos zigomáticos, 37 mm. Ancho de la región frontal, entre ambas órbitas, 16 mm. Diámetro antero-posterior de las órbitas, 11 mm.

Por el momento no es posible dar la colocación precisa de este curioso género. Por el aspecto de la dentadura, la separación de las ramas mandibulares, la forma ancha y circular del cráneo, la disposición de las órbitas y el fondo óseo completo de éstas, podría creerse que se trata de un lemuroideo, mientras que otros caracteres, particularmente la curva oblicua descendente hacia atrás del borde alveolario de los intermaxilares, harían creer en un parentesco con los quirópteros. Por otra parte, la presencia de la vacuidad preorbitaria en el cráneo, y de una vacuidad lateral en las ramas mandibulares,

aproximan este tipo de los reptiles. Por último, la obliteración completa de la abertura nasal anterior es un carácter que todavía no se ha encontrado ni en los reptiles ni en ninguno de los mamíferos conocidos. Por consiguiente, cualquiera que sea la colocación que ulteriores descubrimientos puedan asignar á este enigmático género, es evidente que constituye por si solo el tipo de un nuevo órden de mamíferos extinguidos, órden que designo con el nombre de *Arrhinolemuroidea*.

El género Rhyephenes Schönh. en la República Argentina.

POR

CARLOS BERG.

La aparición de un estudio monográfico sobre el género de Curculiónidos *Rhyephenes* Schönh., por mi buen amigo y colega, el director del Museo Nacional de Santiago de Chile, Prof. Federico Philippi, me ha proporcionado la oportunidad de hacer una revisión del material correspondiente que se halla en el Museo Nacional de Buenos Aires y en mi colección particular.

La clasificación que se había hecho acerca de las especies de estas colecciones, era en su mayor parte provisoria; muchos ejemplares se encontraban aún sin determinación, así, por ejemplo, los que había yo recogido en Santa Cruz (Patagonia), en el año 1874, y los coleccionados por el Sr. Carlos Burmeister en Chubut (1888-1889) y en el Territorio de Neuquen (1895-1896).

De las 10 especies hasta ahora conocidas, nuestro Museo

Nacional posee actualmente 9, de las que 3 tienen que ser incorporadas á la fauna argentina, para la cual no se había consignado científicamente hasta hoy ninguna especie de este singular género.

Fiel á mi costumbre, cuando por primera vez señalo especies de la fauna argentina, doy de las tres especies respectivas la enumeración sinonímica y bibliográfica más completa posible, para facilitar estudios posteriores.

1. **Rhyephenes sulcatus** F. Phil.

Rhyephenes sulcatus F. Philippi, Monographía del jénero Rhyephenes Schönh., in: Anal. Univ. Chile. CIV, p. 86 (Sep., p. 8[1]), n. 3 (1899) Concepción, Cañete, Cautín, Lebu (Chile).

Chile. — ! Argentina.

De esta especie recogí varios ejemplares en el Territorio de Santa Cruz, cerca de la antigua capitanía, á mediados del mes de Octubre de 1874, los que corresponden perfectamente á la descripción dada por el autor.

Es tal vez la especie de este género que se encuentra más al oriente, aproximándose á la zona litoral del Atlántico.

2. **Rhyephenes Maillei** (Gay Sol.) Boh.

Physothorus Maillei Gay & Solier, Mémoire sur deux genres remarquables de Curculionites du Chile, in: Ann. Soc. Ent. France (1) VIII, p. 24, n. I, tab. 2, fig. 3-5 (1839) Valdivia, Chilöe. ♂.

---

1 Es de desear que los autores de los trabajos publicados en los «Anales de la Universidad de Chile», anoten en sus ediciones de aparte también la paginación y el tomo correspondientes de dichos Anales, y la fecha exacta de la aparición del trabajo, para facilitar las anotaciones bibliográficas y, en ciertas cuestiones, la resolución de prioridad. El trabajo arriba citado, lleva la indicación del tomo, pero no la de las páginas; en otros, que tenemos á la vista, no figura ninguno de los datos aludidos.

Physothorus laevirostris Gay & Solier, loc. rec. cit. p. 25, n. II (1839) Valdivia, Chiloë. ♀.

Rhyephenes Maillei Boheman, in: Schoenherr, Gen. et Spec. Curcul. VIII, 1, p. 402, n. 3 (1844) Chile. — Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. V, p. 406, n. 4 (1851) Valdivia. — R. A. Philippi, Sobre algunos insectos de Magallanes, in: Anal. Univ. Chile. XXI, p. 412, n. 18 (1862) Magallanes, Valdivia. — Lacordaire, Gen. Col. VII, p. 108; nota (1866). — Gemminger & Harold, Cat. Col. VIII, p. 2563 (1871). — Fairmaire, Note sur quelques Coléoptères de Magellan et de Santa Cruz, in: Ann. Soc. Ent. France. (6) III, p. 503. 1883 (1884) Punta Arenas. — F. Philippi, Catálogo de los Coleópteros de Chile, in: Anal. Univ. Chile. LXXI, p. 763 (Sep., p. 147), n. 1872 (1887), et Monogr. Rhyephenes, loc. cit., p. 83 (Sep., p. 5) et p. 86 (Sep., p. 8), n. 4 (1899) A Concepcion usque ad fretum magellanicum.

Rhyephenes laevirostris Boheman, loc. rec. cit., VIII, p. 403, n. 4 (1844) Chile. — Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. V, p. 406, n. 5 (1851) Valdivia, et in: Hombron & Jacquinot; Zool. Voy. Pôle Sud. IV, p. 250 (1853). — Lacordaire, loc. cit. VII, p. 108; nota (1866). Gemminger & Harold, loc. cit. VIII, p. 2563 (1871).

Rhyephenes immaculatus Blanchard, in: Hombron & Jacquinot, Zool. Voy. Pôle Sud. Ins., tab. 14, fig. 16 (1853).

Chile. — ! Argentina.

El Museo Nacional posee ejemplares que fueron coleccionados en varias regiones del Territorio del Chubut, en 1888 y 1889, por los viajeros del Museo, Sres. Carlos Burmeister y José Monguillot.

3. **Rhyephenes humeralis** (Guér.) Boh.

Cryptorhynchus humeralis (Latr.) Guérin, Voy. Coquille. Atlas. Ins., tab. 6, fig. 8. A-B (1830).

Tylodes humeralis Guérin, Voy. Coquille. Zool. II, 2, p. 124 (1830) Concepcion, San-Yago.

Cryptorhynchus arachnodes Erichson, Nov. Act. Acad. Leop. XVI. Suppl. 1, p. 264, n. 52, tab. 49, fig. 3 (1834) Chile (!nec Luzon), et in: Meyen, Reise um die Erde etc. III. Zool. Ber., p. 388, n. 52, tab. 39, fig. 3 (1834).

Tylodes axillaris Dejean, Cat. Col. Ed. 3me, p. 320 (1837).

Rhyephenes Incas Gyllenhal, in: Schönherr, Gen. et Spec. Curcul. IV, p. 314, n. 1 (1837) Chili. — Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. V, p. 405, n. 1, tab. Col. 25, fig. 8 a-g (1851) Coquimbo.

Rhyephenes humeralis Boheman, in: Schoenherr, Gen. et Spec. Curcul, VIII, p. 402, n. 1 (1844). — Gemminger & Harold, Cat. Col. VIII, p. 2563 (1871). — F. Philippi, Cat. Col. Chile, in: Anal. Univ. Chile. LXXI, p. 762 (Sep., p. 146), n. 1870 (1887), et Monogr. Rhyephenes, in: Anal. Univ. Chile. CIV, p. 89 (Sep., p. 11), n. 7 (1899) Hab. a prov. Aconcagua usque ad Araucaniam, et a littorale maris usque ad partem inferiorem Cordillerae. — Berg, Batracios Argentinos, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. V, p. 153; nota (1896) Neuquen.

Rhyephenes Inca Lacordaire, Gen. Col. VII, p. 108; nota (1866).

Chile. — ! Argentina.

También esta especie debe ser incorporada á la fauna argentina, por haber sido recogidos varios ejemplares en el Territorio del Neuquen, por el Sr. Carlos Burmeister.

Sur le Neomylodon Listai Amegh.

PAR

A. MERCERAT.

Il vient de paraître, dans « Anales de la Soc. Cient. Argent. », t. XLVIII, p. 340-346, une très intéressante note critique, des travaux publiés jusqu'à ce jour sur l'étrange mammifère de la Patagonie Australe, le *Neomylodon Listai* Amegh., due à la plume de M. A. Gallardo.

Le but de l'auteur de cette note est de faire voir le rôle qu'a joué l'imagination dans la plupart des nombreux articles qui se réfèrent au *Neomylodon Listai* Amegh., et de relever les faits réels et positifs sur lesquels repose cette question, pour qu'ils ne soient pas confondus avec les hypothèses plus ou moins fondées auxquelles elle a donné lieu.

L'auteur élucide dans cette note la question de la provenance des restes. Il fait voir que les descriptions de restes données par Ameghino[1] concordent exactement avec les figures qui ont été publiées[2], que ces restes appartiennent à un seul et même animal, et que Roth[3] propose sans raison

---

1 F. Ameghino, Première notice sur le Neomylodon Listai, un représentant vivant des anciens Edentés Gravigrades fossiles de l'Argentine. La Plata, août 1898. — Id., An existing Ground-Sloth in Patagonia: Nat. Science, XIII, p. 324-326. London, 1898. — Id., El mamífero misterioso de la Patagonia (Neomylodon Listai), un sobreviviente actual de los megaterios, etc.: La Pirámide, La Plata, Junio 15 de 1899, I, p. 51, et s. — Id., Sinopsis geológico-paleontológica: Seg. Censo Nac. Rep. Argent., I. Suplemento. Buenos Aires, Julio de 1899.

2 E. Lönnberg, On some remains of Neomylodon Listai: Svenska Exped. t. Magellansl. II, p. 149-170, pl. 12-14. Stockholm, 1899. — F. P. Moreno, On a portion of Mam. skin, named Neomylodon Listai, etc. With a description of the specimen by A. Smith Woodward: Proc. Zool. Soc., London, 1899, p. 144-156, pl. 13-15. — S. Roth, El mamífero mist. de la Pat., Grypotherium domesticum: Rev. Mus. La Plata, IX, p. 419-459, pl. 2-5 (datée du mois d'août) 1899.

3 S. Roth, loc. cit.

COMUNIC. MUS. NAC. BUEN. AIRES. I, 5. — DICIEMBRE 30, 1899.

aucune un nom nouveau pour cet animal. L'auteur fait voir aussi que les restes du *N. Listai* Amegh. sont actuels géologiquement parlant; et, bien que cela paraisse peu probable, il n'est pas possible d'affirmer *a priori,* étant donné le manque d'indications précises à ce sujet, qu'il n'existe pas encore l'un ou l'autre exemplaire vivant de cet animal. La question de la contemporanéité de l'homme enfin n'est mise en doute par personne.

M. Gallardo laisse aux paléontologistes le soin de se prononcer sur le côté systématique. Le présent article n'a pas d'autre but que celui d'examiner ce point de la question. Cet article se réduit par conséquent à un examen des déterminations de M. Roth. Quiconque a eu l'occasion d'étudier d'importantes séries de restes appartenant à l'ordre de mammifères, auquel appartient le *Neomylodon* Amgh., verra par l'examen du travail de M. Roth (loc. cit. pl. III), que les restes décrits par Ameghino ne peuvent pas être attribués au genre *Grypotherium* Rhdt., et que la détermination de M. Roth est par conséquent arbitraire. La différence seule que l'on observe dans la symphyse du maxillaire inférieur suffit pour rejeter cette identification. Toutes les descriptions d'Ameghino ayant la priorité sur le travail de M. Roth, il découle clairement des observations fournies par M. Gallardo, que *Grypotherium domesticum* Roth est en conséquence un simple synonyme de *Neomylodon Listai* Amegh.

Les autres déterminations de M. Roth, de restes rencontrés dans les excavations qui ont amené au jour ceux de *Neomylodon Listai* Amegh., sont aussi erronnées.

L'humérus qu'il désigne sous le nom de *Jemisch Listai* Roth (loc. cit., pl. v, fig. 1), et qu'il compare à celui du genre *Felis,* est un humérus de *Machaerodus.* Ses dimensions coincident assez exactement avec celles de *M. neogaeus* (Ld.) Pict.

La dent qu'il attribue à *Onohippidium* (loc. cit., pl. v, fig. 6), est une dent appartenant au genre *Equus* L. Le lobe antéro-interne de cette dent fait voir bien clairement que la détermination de Roth doit être rejetée.

Cette dent d'*Equus,* associée à des restes si récents, est une découverte d'une grande importance. J'ai énoncé en 1893

l'idée[1] qu'il n'était guère possible d'admettre que le cheval s'était jadis éteint en Argentine. Cette idée a été combattue par M. E. Lynch Arribálzaga[2], et M. Roth prétend (loc. cit. p. 452), que cet auteur a démontré avec évidence, dans l'article cité, qu'au moment où les Espagnols arrivèrent dans ce pays, le cheval n'existait plus dans l'Amérique du Sud. Ce que M. E. Lynch Arribálzaga a réellement démontré dans le travail cité, c'est que les premiers Espagnols n'ont pas rencontré le cheval domestique dans l'Amérique du Sud, et qu'ils ont introduit des chevaux d'Europe. Cela ne veut pas dire du tout que le cheval n'existait pas à cette époque dans l'Amérique du Sud à l'état sauvage, voire même à l'état domestique. Cette dent d'*Equus*, associée à des restes humains est une nouvelle preuve de la raison d'être de mes observations[3].

Buenos Aires, 26 novembre 1899.

---

1 A. Mercerat, Un viaje de explor. en la Patagonia Austral: Bol. Inst. Geogr. Argent. XIV, p. 291. Buenos Aires, 1893.

2 E. Lynch Arribálzaga, Origen y caracteres del caballo criollo: Semana Rural. Año I, Nos. 9, 10 y 11. Buenos Aires, 1894.

3 M. Albert Gaudry a fait une communication, le mois dernier, à l'Académie des Sciences de Paris, sur la découverte du *Neomylodon*, dont il a examiné, Stockholm, cè à Upsal et à Copenhague, les restes recueillis par MM. Otto et Erland Nordenskjöld.

Notas hemipterológicas.

POR

CARLOS BERG.

Fam. GERRIDAE.

1. **Gerris fuscinervis** (BERG) BERG.

Brachymetra fuscinervis Berg, Descriptiones Hydrometridarum novarum Reipublicae Argentinae, in: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, N° 1, p. 3, n. 1. ♂ et ♀ (24. VIII. 1898) Pampa Grande (Salta).

† *Gerris Perseus* Kirkaldy, On some Aquatic Rhynchota from South America, in: Boll. Mus. Zool. Anat. Torino. XIV, N° 347, p. 2; nom. nud. (9. v. 1899); Viaggio del Dr. A. Borelli nella Repubblica Argentina e nel Paraguay. XXIV. Aquatic Rhynchota, in: l. c., N° 351, p. 1, n. 3, fig. 8. ♂ (29. v. 1899) Argentine: Tala, Tucumán, San Pablo, et Viaggio del Dott. A. Borelli nel Chaco boliviano e nella Republica Argentina. XVI. Aquatic Rhynchota, in: l. c., N° 352, p. 1, n. 1 (30. v. 1899) San Lorenzo (Salta).

† *Gerris Andromeda* Kirkaldy, l. c., N° 347, p. 2; nom. nud. (9. v. 1899); N° 351, p. 2, n. 4, fig. 9. ♀ (29. v. 1899) San Lorenzo (Salta), et N° 352, p. 1, n. 2 (30. v. 1899) San Lorenzo.

Debo al Sr. Kirkaldy la complaciente comunicación, de que mi *Brachymetra fuscinervis* podría pertenecer al género *Gerris* F. y de que sus dos especies arriba citadas son idénticas á la misma, como él ya lo había indicado, aunque con

duda, en uno de sus trabajos. Después de un nuevo examen de ejemplares recogidos en el mes de Febrero en la Sierra de Córdoba (Falda, Huerta Grande), y la investigación de un ejemplar de *Brachymetra albinervis* (Am. Serv.) Mayr, que me prestó para el estudio el Sr. Kirkaldy, he podido convencerme de la verdadera posición sistemática del hemíptero en cuestión, y hago hoy la correspondiente corrección.

Brachymetra es de forma mucho más abultada que *Gerris*. Tiene la cabeza corta y angosta, los ojos grandes, muy oblicuamente sitos, en parte recostados sobre la parte anterolateral del pronoto, y sin escotadura posterior, el pronoto bastante alto en el medio y bien declive hacia adelante, y el mesonoto abultado ó grueso. Las nervaduras de las alas superiores son bien pronunciadas, bifurcándose la vena media (ulnar) en la mitad y de las ramas resultantes la externa en el último tercio del ala; las dos últimas ramas comunican, antes de terminar y mediante una vénula curva, la una con la costa y la otra con el punto de unión de la rama intramarginal con la primera rama interna procedente de la vena media (ulnar).

Fam. CERCOPIDAE.

2. **Clastoptera secunda** (Berg) Berg.

Considia secunda Berg, Hemiptera Argentina, in: Anal. Soc. Cient. Argent. VIII, p. 213 (Sep., p. 231), n. 282 (1879).

Erróneamente había incluído á este pequeño homóptero en el género *Considia* Stål, lo cual me hizo notar ya Signoret, en el año 1884. Postergué la publicación de esta rectificación, esperando una ocasión para poder comparar mis ejemplares típicos con los del Museo de Estocolmo, que sirvieron á Stål, en 1860, para establecer muchas especies pertenecientes á la fauna del Brasil. La ocasión se me presentó

en el año 1897, cuando visité á la capital de Suecia. Pude cerciorarme entonces, con la amable ayuda del Prof. Aurivillius, de la validez de mi especie, pues no coincidía en la totalidad de sus caracteres con ninguna de las del mencionado museo.

Además, puedo ahora agregar que he observado la larva de este homóptero, el 1° de Noviembre de 1884, y que esta vive en el «tala» (*Celtis tala* Gill.), por lo general de á dos juntas, produciendo una substancia espumosa (baba), con que se cubre, como la mayor parte de las larvas de los Cercópidos.

Fam. JASSIDAE.

3. **Tettigonia Taschenbergi** Berg, n. nom.

Tettigonia hieroglyphica Taschenberg (nec Say), Zur Kenntniss der Cicadelliden-Gattung Tettigonia, in: Zeitschr. für Naturwiss. LVII (4. III), p. 442, n. 39 (1884) Brasilia.

Cambio el nombre *Tettigonia hieroglyphica* de Taschenberg en el de *Tettigonia Taschenbergi,* por estar el primero ya empleado por Say, en el año 1831.

Sur les Stereornithes.

PAR

A. MERCERAT.

L'article de M. le Prof. Dr. A. Andreae, intitulé « Zusammenfassendes Referat über die fossilen Riesenvögel aus Patagonien» (Neues Jahrb. f. Min., Geol. u. Palaeont., Jahrg. 1899, II, 2, p. 322-330), m'attribue des opinions que je n'ai jamais émises nulle part, et qui ne s'harmonisent pas du tout avec les miennes.

Il n'est pas exact que j'aie présenté les *Stereornithes* comme un ordre de la même valeur que les *Ratitae* et les *Carinatae*, comme le prétend le Dr. Andreae (loc. cit. p. 323 et 328). A l'époque (1891) de ma première publication sur les *Stereornithes*[1], je ne connaissais pas encore les grands travaux de Fürbringer. Malgré cela, j'avais été conduit déjà à cette époque, par l'étude même des *Stereornithes*, à abandonner cette division des Oiseaux en *Ratitae* et *Carinatae*. Je dis textuellement à la page 37 de cette publication: «Les *Stereornithes* partagent des caractères des *Anseres*, des *Herodiones* et des *Accipitres*. Ils nous paraissent établir la transition entre les *Anatidae* et les *Vulturidae*». Je présente dans cette même publication les *Stereornithes* comme un ordre de la même valeur que l'ordre des *Herodiones* et l'ordre des *Accipitres*, entre lesquels je l'ai placé.

Dans deux publications postérieures[2], qui sont omises dans la liste bibliographique du Dr. Andreae, je me suis occupé

---

1 Pal. Arg. I: Anales Mus. de La Plata, 1891, p. 1-71, pl. I-XXI.

2 A. Mercerat, Note sur les oiseaux fossiles de la Rép. Argent.: Anales Soc. Cient. Argent. XLIII, 1897, p. 222-240. — Id., Die fossilen Vögel Patagoniens. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte und systematischen Stellung der Stereornithes: Veröffentl. d. Deutsch. Akad. Vereinigung zu Buenos Aires. Bd. I, H. 1, 1899, p. 1-14.

de la position systématique des *Stereornithes* et de leurs relations phylogénétiques. Je considère, dans ces publications, les *Stereornithes* comme gens indépendante de l'ordre des *Pelargornithes* de la classification de Fürbringer. Tandis que les *Gastornithes* rentrent dans le sous-ordre des *Anseriformes* de cette classification, les *Stereornithes* se rangent dans le sous-ordre des *Ciconiiformes*, formé des gentes suivantes: *Phoenicopteri*, *Pelargo-Herodii*, *Stereornithes*, *Accipitres* et *Steganopodes*.

J'ai considéré aussi, dans ces mêmes publications, ces oiseaux du tertiaire inférieur et du santacruzien de la Patagonie comme des oiseaux en voie de régression. Cette régression est toutefois moins avancée chez les *Stereornithes* que chez les oiseaux que l'on a désigné, parmi les actuels, du nom de *Ratitae*. Les caractères reptiliens qu'ils possèdent encore indiquent leur descendance de formes plus primitives. Ils présentent à côté de caractères nombreux et bien prononcés qui caractérisent les *Carinatae*, d'autres caractères que l'on signale comme particuliers aux *Ratitae*. Le fait de rencontrer parmi les *Stereornithes* de vrais voiliers, à côté d'autres formes privées de la faculté du vol, le degré élevé de la différenciation, chez ces dernières formes, des os des extrémités antérieures, ainsi que la concordance des caractères dans le reste de l'organisation, indiquent que la nature est réellement surprise ici dans un de ses phénomènes grandioses de transformation, qui n'avait été prévu que d'une manière indirecte. Ce phénomène confirme une opinion qui avait été précisément émise par Owen et Gadow, l'opinion que les *Ratitae* ne constituent pas une division phylogénétique indépendante, qui aurait précédé les *Carinatae*, qu'ils constituent plutôt un groupe formé d'éléments absolument hétérogènes, lesquels par suite du manque d'emploi de leurs aîles, ont souffert des modifications dans leur squelette, qui leur procurent certaines analogies.

Le travail de M. Andrews sur les *Stereornithes*[1], ne m'est

---

[1] Chas. W. Andrews, Remarks on the Stereornithes, a group of extinct birds from Patagonia: The Ibis. A quart. Journ. of Ornithology. (7) II, N° 5, 1896, p. 1-12.

connu que par les lignes que lui consacre le Dr. Andreae, dans la note qui m'occupe. Je ne crois pas qu'il soit possible de placer les *Stereornithes* parmi les *Charadriornithes* de la classification de Fürbringer. Les affinités avec les *Pelargornithes*, dans la structure des extrémités, sont beaucoup plus manifestes, qu'avec les *Charadriornithes.* Les *Stephanornithes* par contre, de la Patagonie aussi[1], qui se distinguent des *Stereornithes* par leurs allures plus massives, ont des extrémités dont la structure permet de les placer parmi le *Charadriornithes.*

Relativement aux identifications qui ont été proposées, il est nécessaire de procéder avec plus de réserves. On peut se faire une idée des procédés arbitraires qui ont présidé à ces identifications par les cas que j'ai déjà relevés en 1897[2].

Quant à l'âge géologique des couches dans lesquelles on a recueilli les restes de *Stereornithes,* les observations du Dr. Andreae se réfèrent à l'état des connaissances que l'on pouvait avoir en 1891, alors que les gisements fossilifères de la Patagonie n'avaient pas encore été l'ojet d'investigations sur les lieux par des personnes familiarisées à ce genre de recherches, alors que toutes les indications que l'on possédait faisaient admettre que les couches du santacruzien étaient plus anciennes que celles du patagonique. Depuis cette époque les choses ont complétement changé, et les divergences qui existent encore actuellement se limitent à des points d'importance secondaire. Mes premières investigations (1892-3) ont eu pour résultat[3] de faire voir que les

---

[1] A. Mercerat, Die fossilen Vögel Patagoniens. Ein Beitr. z. Entwicklungsgesch. u. system. Stellung d. Stereornithes: Veröffentl. d. Deutsch. Akad. Vereinigung zu Buenos Aires. Bd. I, H. 1, 1899, p. 9.

[2] Id., Note sur les Oiseaux fossiles de la République Argentine: Anales Soc. Cient. Argent., t. XLIII, 1897, p. 222-240.

[3] Id., Contribución á la geología de la Patagonia: Anales Soc. Cient. Argent., t. XXXVI, 1893, p. 65-103. — Id., Un viaje de exploración en la Patagonia Autral: Bol. Inst. Geog. Argent. t. XIV, 1893, p. 236-294. — Id., Nuevos datos geológicos sobre la Patagonia Austral, etc.: Bol. Inst. Geogr. Argent., t. XVII, 1896, p. 392-404. — Id., Essai de classification des terrains sédimentaires du versant oriental de la Patagonie Australe: Anales Mus. Nac. Buenos Aires, t. V, 1896, p. 105-130.— Id., Anales Soc. Cient. Argent. t. XLIII, 1897, p. 263-268. — Id., Coupes géologiques de la Patagonie Australe: Anales Mus. Nac. Buenos Aires, t. V, 1897, p. 309-319, pl. 5-12.

couches du santacruzien sont plus récentes que celles du patagonique, que les couches du patagonique doivent être considérées comme l'équivalent des couches du laramie et de l'éocène inférieur et moyen, et que le santacruzien est l'équivalent d'une période qui de l'éocène supérieur s'étend jusqu'au miocène moyen. Les indications de M. J. B. Hatcher, qui ont fait boule de neige dans la littérature européenne, reposent sur une confusion. J'ai eu l'occasion de discuter la question à fonds avec M. Hatcher pendant son séjour à Buenos Aires (juin 1899), au retour de son deuxième voyage d'exploration en Patagonie. Avant cette époque, je ne connaissais le travail de M. Hatcher[1], sur la géologie de la Patagonie, que par référence. Il avait reconnu lui-même déjà à cette époque qu'il avait confondu les restes d'*Astrapotherium* Burm. (santacruzien) avec ceux de *Pyrotherium* Amegh. (patagonique inférieur)[2], et que les indications, contenues dans le travail cité, sur l'âge relatif des couches sont par conséquent erronnées. Il m'a déclaré aussi qu'il n'avait rien à objecter aux divisions fondamentales de mon essai de classification.

---

[1] J. B. Hatcher, On the Geology of Southern Patagonia: Amer. Jour. of Science. IV, 1897, p. 327-354.

[2] La dent figurée à la p. 328 du travail de M. Hatcher est une défense d'*Astrapotherium*.

Comunicaciones ictiológicas *.

III.

POR

CARLOS BERG.

Fam. LORICARIIDAE.

1. **Farlowella Kneri** (Stnd.) E. E.

Acestra Knerii Steindachner, Beitr. z. Kennt. Flussf. Südamer. iv, in: Denkschr. Acad. Wiss. Wien. xlvi, p. 26, tab. 7, fig. 1-1[a] (1882) Canelos (Ecuador). — Boulenger, An Account of the Fishes coll. by C. Buckley in Eastern Ecuador, in: Proc. Zool. Soc. London, 1887, p. 278, n. 14 (1887) Canelos, Sarayacu.
Farlowella Knerii Eigenmann & Eigenmann, Preliminary Notes on South American Nematognathi, in: Proc. Calif. Acad. Sc. (2) ii, p. 33, n. 3. 1890 (1889); A Rev. of the S. Amer. Nematognathi, in: Occ. Pap. Cal. Acad. Sc. i, p. 356 & 358, n. 297 (1890) Ucayale & Pastasa Rivers (Ecuador; Perú), et Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. xiv, p. 38, n. 290 (1891).

Ecuador. — Perú. — ! Argentina.

Un ejemplar de esta especie que posee el Museo Nacional y que corresponde bien á la descripción de Steindachner,

---

* Véase: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. i, N° 1, p. 9-13. — 24. viii. 1898 y N° 4, p. 91-97. — 29. ix. 1899.

fué tomado en el Río Paraná, enfrente de la ciudad de Corrientes.

D.I6. A.I5. PI6. VI4. C 1 + 8 + 1. Sc. lat. 32.

Fam. PYGIDIIDAE.

2. Trichomycterus Borellii Blgr.

Trichomycterus borellii Boulenger, Viaggio del Dott. Alfredo Borelli nel Chaco boliviano e nella Repubblica Argentina. III. Poissons, in: Boll. Mus. Zool. Anat. Torino. XII, N° 279, p. 3, n. 10 (6. III. 1897) Mission d'Aguairenda (Chaco Boliv.); Tala y Lesser (Prov. Salta, Rep. Argent.).

† *Pygidium Schmidti* Berg, Contribuciones al conocimiento de los peces sudamericanos, especialmente de los de la República Argentina, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires, v, p. 266, n. 4 (11. v. 1897) Río de Belén (Prov. Catamarca, Rep. Argent.).

Argentina.

Cuando describí el *Pygidium Schmidti* como especie nueva, no me había llegado aún el trabajo arriba citado de Boulenger, en el cual, con dos meses de anterioridad, este eximio y laborioso ictiólogo del British Museum ya había publicado la misma especie con el nombre de *Trichomycterus borellii.* El Sr. Boulenger ha tenido la amabilidad de comparar mis ejemplares típicos con los suyos, resolviendo así la cuestión de identidad de una manera indiscutible.

Fam. CHARACINIDAE.

3. Serrasalmo marginatus Val.

Serrasalme marginatus Valenciennes, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. v, 2. Poiss., p. 10 (1847).

Serrasalmus marginatus Valenciennes, l. c., tab. 10, fig. 1 (1847) et in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss.

xxii, p. 277 (1849) Río Paraná (Corrientes). — Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. xiv, p. 60, n. 861 (1891). — Ulrey, The South American Characinidae coll. by Charles Frederic Hartt, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. viii, p. 297, n. 154 (1895) Brazil.

Serrasalmo marginatus Kner, Zur Fam. der Characinen, in: Denkschr. Akad. Wiss. Wien. xviii, p. 40 (Sep., p. 32), n. 2 (1859) Guaporé, Cujaba. — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. v, p. 370, n. 8 (1864) et Contrib. to Knowl. of the Fish-fauna of the Rio de la Plata, in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (5) vi, p. 13, n. 53 (1880).

Argentina. — Brasil.

Á esta bibliografía agrego la anotación de haber sido pescado un ejemplar de esta especie, de 10 centímetros de largo, en el Río de la Plata, cerca de la capital federal, que corresponde muy bien á la figura y á las descripciones de las obras arriba citadas, salvo pequeñas diferencias y la particularidad de tener en la parte central de la aleta caudal un borde negro.

D. i. 16. A. 35 (1,34). P. 14. V. 7. C. 4+19+4. Sv. 31+2+2.

Fam. CLUPEIDAE.

4. **Ilisha orbignyana** (Val.).

(Lacha[1]).

Pellona Orbignyana Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. xx, p. 302 (1847) Buenos-Ayres.

---

[1] El nombre vulgar de *Pellone*, que indica D'Orbigny como usado para esta especie en Buenos Aires, no es conocido por los pescadores circunplatenses.

Pellone Orbignyanum Valenciennes, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. v, 2. Poiss., p. 8 (1847) Buenos-Ayres.

Pristigaster flavipinnis[1] Valenciennes, in: D'Orbigny, l. c., tab. 10, fig. 2 (1847).

? *Pellone Castelnaeana* Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. xx, p. 306 (1847) Bouches de l'Amazone. — Castelnau, Anim. Nouv. Amér. Sud. Zool. II. Poiss., p. 56, n. 1 (1855).

Pellone flavipinnis Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. VII, p. 454, n. 1 (1868) Surinam, et A Contrib. to the Knowl. of the Fish-fauna of the Rio de la Plata, in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (5) VI, p. 13, n. 57 (1880) Rio de la Plata. — Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 63, n. 950 (1891).

? *Pellone altamazonica* Cope, On the Fishes of the Ambyiacu River, in: Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. 1871, p. 256 (1872) Ambyiacu (Ecuador). — Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., l. c., p. 63,

---

1 La mayoría de los autores adoptan el nombre específico de *flavipinnis*, dándole la prioridad sobre *orbignyana*. Habría razón para esto, si resultara que las láminas que contienen los peces de la obra de D'Orbigny hubiesen sido puestas en circulación ó venta, antes de la aparición del texto en 1847. No me consta de ninguna manera que así haya sucedido, por lo cual tengo que dar la prioridad de aparición al tomo XX de la obra de Cuvier y Valenciennes sobre la de las láminas y el texto de los *Poissons* del «Voyage dans l'Amérique Méridionale» por D'Orbigny, en el cual se anota el tomo XX y hasta la página 302, en la que comienza la descripción de la *orbignyana*, nombre adoptado en ambas obras. Valenciennes, como autor de la parte ictiológica del Viaje de D'Orbigny, tenía en sus manos las láminas de peces ya desde el año 1840 (véase: Hist. Nat. Poiss., XV, p. 511) y las citaba en varias ocasiones, antes de darlas á luz. Si alguien demostrase lo contrario, aceptaré sin escrúpulo el nombre *flavipinnis* y me alegraría del esclarecimiento definitivo de la cuestión. Jordan y Evermann, en su excelente obra «The Fishes of North and Middle America», t. I, p. 436, al anotar el *Pristigaster flavipinnis* Val. (tab. 10, fig. 2), indican para la parte ictiológica de la obra de D'Orbigny el año 1839 como el de aparición, mientras que en otras partes (t. III, p. 2626 y 2698. — 1898) figura el año 1847. En el primer caso habrá habido un *lapsus calami*, tal vez por haber pasado por la mente de los autores la parte ictiológica de la obra de Ramón de la Sagra «Historia de Cuba», escrita también por Valenciennes y publicada en 1839.

n. 951 (1891). — Eigenmann, Notes on some South American Fishes, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. VII, p. 627 (1894) Tocantins (Brasil).

Ilisha flavipinnis Jordan & Evermann, The Fishes of North and Middle America. I, in: Bull. U. S. Nat. Mus. Nº 47, p. 435, n. 707 (1896) Coast of Surinam and Brazil.

Argentina. — Uruguay. — Brasil. — Surinam. — ?Ecuador.

He examinado algunos ejemplares de esta especie procedentes del Río de la Plata, de las Lagunas de Castelli (Prov. de Buenos Aires) y de Montevideo, que casi todos poseen una pequeña mancha humeral negruzca y he observado siempre cierta variabilidad en cuanto al número de los radios de las aletas y el de las escamas de la línea lateral, la encorvadura del vientre, el mayor ó menor desarrollo de los dientes diminutos, la coloración de las aletas y otros caracteres que deben considerarse como individuales. En vista de esta variabilidad, la *Pellona castelnaeana* Val. y la *Pellona altamazonica* Cope, no podrán ser sosteninas como especies diferentes, sino como sinónimos de la *Ilisha orbignyana,* opinión que ya han manifestado otros autores.

D. 17-20. A. 38-40. P. 14-15. V. 7-8. C. 3+19-21+3.
Ll. 65-68. Ltr. 17-19. Sv. 33-35.

Fam. CICHLIDAE.

5. **Crenicichla brasiliensis vittata** E. E.

Cichla brasiliensis Bloch & Schneider. Syst. Ichth., p. 339 (1801) Brasil. Forma typica.

Crenicichla vittata Heckel, Johann Natterer's neue Flussfische Brasiliens etc., in: Anal. Wien. Mus. II, p. 417 (1840).

Crenicichla johanna var. a *vittata* Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. IV, p. 306 (1862).

Crenicichla brasiliensis vittata Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 69, n. 1064 a (1891).

Brasil.

Un ejemplar traído del Río Paraguay (Descalvados, Matto Grosso), por el Sr. Federico Burmeister, corresponde á esta subespecie ó variedad, de que anoto la fórmula siguiente:

D. XXIV 14. A. III 10. P. 15. V. 6. Sq. lat. ± 110.
Por. lat. 29-34 + 20.

6. **Crenicichla saxatilis** (L.) Heck.

(Chanchito; Cabeza amarga).

Sparus saxatilis Linné, Syst. Nat. Ed. 10ª, p. 278, n. 7 (1758) et Syst. Nat. Ed. 12ª, p. 468 n. 7 (1766) Surinam. — Gmelin, Lin. Syst. Nat. Ed. 13ª, III, p. 1271, n. 7 (1788).
Perca saxatilis Bloch, Ichth. IX, tab. 309 (1797).
Cychla labrina Agassiz, in: Spix, Gen. Spec. Pisc. Bras., p. 99, n. 1 (1829) Brasil.
Cichla labrina Agassiz, loc. rec. cit., tab. 62, fig. 1 (1829).
Crenicichla saxatilis Heckel, Johann Natterer's neue Flussfische Brasiliens, in: Anal. Wien. Mus. II, p. 432 (1840). — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. IV, p. 308, n. 5 (1862) Brazil; Guiana; Rio Capin; Demarara. — Boulenger, An Account of the Fishes coll. by Buckley in Eastern Ecuador, in: Proc. Zool. Soc. London, 1887, p. 275, n. 2 (1887) Canelos; Viaggio del dottor Alfredo Borelli nella Repubblica Argentina e nel Paraguay. XII. Poissons, in: Boll. Mus. Zool. Anat. Torino. X, Nº 196, p. 1 (1895) Paraguay; On a Coll. Fishes from the Islands of Marajo, Brazil, in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (6) XX, p. 295, n. 16 (1897) Soure, et Viaggio del Dott. Alfredo Borelli nel Chaco boliviano e

nella Repubblica Argentina. III. Poissons, in: Boll. Mus. Zool. Anat. Torino. XII, N° 279, p. 1, n. 1 (1897) San Lorenzo (Prov. Jujuy, Rep. Argent.).—Perugia, Appunti sopra alcuni pesci Sud-Americani etc., in: Ann. Mus. Civ. Stor. Nat. Genova. (2) X (XXX), p. 622 (Sep., p. 22), n. 41 (1891) Chaco Centrale; Candelaria (Missioni). — Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 70, n. 1068 (1891) Amazonas; Guiana. — Eigenmann & Bray, A Revision of the American Cichlidae, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. VII, p. 620 (1894) Amazon.

Scarus pavonius Gray, Cat. of Fish coll. and descr. by L. T. Gronow, p. 67 (1854) Surinam.

Surinam. — Guayana. — Ecuador. — Brasil. — Paraguay. — ! Uruguay. — Argentina.

Esta especie tiene distribución geográfica muy vasta, encontrándose desde las Guayanas hasta la Patagonia Septentrional, región en la cual cogí un ejemplar en el Río Negro, cerca del Carmen de Patagones, á principio de Septiembre de 1874. En la República Oriental del Uruguay fueron recogidos varios ejemplares en el Río Miguelete, cerca de Montevideo, por el Sr. Sabas Canosa, y por mí, en los ríos ó arroyos San Salvador, Maciel, Águila y Corralito.

Es muy variable en la coloración general y la intensidad de los dibujos. Los ejemplares grandes (el más grande de la colección del Museo tiene 280 mm de longitud total), son claros ó reticulados de parduzco y blanco, con las manchas humeral y caudal desvanecidas, pero las 4 manchas infraorbitales bien marcadas; los juveniles son parduzcos ó morenos, poco reticulados y adornados de una ancha faja negruzca lateral entera ó deshecha en manchas más ó menos cuadrangulares.

D. XX 14. A. III 9. P. 16. V. 6. C. 2 + 16 + 2.
Por. lat. 24-26 + 14-16. Sq. lat. 54-60.

Fam. MALACANTHIDAE.

7. **Pinguipes semifasciatus** (C. V.).

Percis semifasciata Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. III, p. 276, tab. 62 (1829)? — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. II, p. 242, n. 12 (1860).

Mar del Plata (Oc. Atlánt.).

Un pez de 340 mm de largo, cogido en las aguas de Mar del Plata y donado al Museo Nacional por el Sr. Juan Garillo, debe pertenecer á la *Percis semifasciata* C. V., pues corresponde bastante bien en sus caracteres á la breve descripción y á la figura dadas por los autores, según un ejemplar seco, cuya procedencia era desconocida.

Tiene la mitad dorsal levemente parduzca y adornada á cada lado de 4 á 6 series de pequeñas manchas fuscas ó morenas, dispuestas con cierta irregularidad y menos abundantes y poco marcadas cerca de la cola. Además, las partes dorsolaterales muestran 6 ó 7 fajas transversales obscuras, cortas (pasan más ó menos la línea lateral), poco definidas y en parte desvanecidas, en las cuales hay mayor número de manchas cerca de la aleta dorsal. Sobre la cabeza pasan tres líneas ó fajas longitudinales oliváceas ó fuscescentes de las cuales las dos inferiores se pierden ó desvanecen hacia adelante, mientras que la superior, que pasa por el ojo, alcanza el hocico. La aleta dorsal tiene en la parte radial, cerca de la mitad, una serie de grandes manchas negras oblongas ó subtriangulares, y en el último tercio superior otra serie de manchas negruzcas subsagitiformes, que se desvanecen hacia los dos extremos de la aleta; también en la base misma de la mitad posterior de esta aleta se ve una serie de manchas negras redondeadas, pertenecientes en parte á la primera serie de las manchas dorsales del cuerpo; el limbo ó borde de dicha aleta es amarillo. La aleta caudal es en parte amarilla y provista en su mitad superior de pequeñas manchas negruzcas alargadas, casi dispuestas en series, y de una mancha su-

prabasilar grande y oblicuamente situada. Las aletas pectorales son en su mayor parte amarillentas, con la base fuscescente; las ventrales (insertas delante de las pectorales) y la anal son blanquizcas.

Los dientes maxilares y mandibulares de la primera serie son de tamaño mediocre, los viliformes, que constituyen una faja ancha, son muy pequeños. Los 10 dientes vomerinos relativamente pequeños forman una sola serie algo curva (en el *P. fasciatus* Jen. hay 8-10 dientes vomerinos grandes dispuestos en 2 series); existen de 3-4 dientes en cada hueso palatino, razón por la cual atribuyo el pez al género *Pinguipes* Cuv., eliminándolo del de *Percis*[1].

El *Pinguipes semifasciatus* (C. V.) Berg tiene muchos caracteres de común con el *Pinguipes Somnambula* Berg (1895), y podría ser tal vez el estado juvenil de este último, cuestión que se resolverá más tarde, cuando haya mayor número de ejemplares de diferentes tamaños ó edades.

D. v 26. A. 24. P. 20. V. 7. C. 2 + 16 + 2. Sq. lat. ca. 100.

Fam. TRACHINIDAE.

8. **Cottoperca gobio** (Gthr.) Smitt.

Aphritis gobio Günther, On three new Trachinoid Fishes, in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (3) vii, p. 88 (1861) Port Famine; Voy. Challenger. Zool. i, 6. Shore Fishes, p. 2, tab. 9 (1880) Porto Bueno; Tom Bay, Messier Channel; Port Famine, et Account of the Zoological Collections made during the Survey of H. M. S. «Alert» in the Straits of Magellan and on the Coast of Patagonia, in: Proc. Zool. Soc. London, 1881, p. 20, n. 7 (1881) Portland Bay, Magellan's Straits, and Stanley

---

[1] Según Jordan y Evermann (Fish. North and Middle Amer. ii, p. 2033. — 1898), el nombre genérico *Percis*, adoptado ya por Pallas en el año 1777 para su *Cottus japonicus* (1772) = *Agonus japonicus* Bl. Schn. (1801), debe usarse para esta especie y otras congéneres, y, por consiguiente, no para las 14 especies que figuran en el Catálogo del British Museum (ii, p. 237-242.—1860).

Harbour, Falkland Islands. — Cunningham, Notes on the Reptiles, Fishes, Mollusca, and Crustacea obtained during the voyage of H. M. S. «Nassau» in the years 1866-69, in: Trans. Linn. Soc. xxvii, p. 469, n. 5. 1869-1871 (1871) Strait of Magellan, Channels on the West Coast of Patagonia. — Perugia, Appunti sopra alcuni pesci Sud-Americani etc., in: Ann. Mus. Civ. Stor. Nat. Genova. (2) x (xxx), p. 615 (Sep., p. 15), n. 20 (1891) Brecknock Pass; Stretto di Magellano.

Cottoperca Rosenbergii Steindachner, Ichthyologische Beiträge. iii, in: Sitzungsber. Akad. Wiss. Wien. lxxii, 1, p. 67, n. 22, tab. 5, fig. 1. 1876 (1875) Südl. Theil der Westküste Patagoniens. — Vaillant, in: Miss. Scient. Cap Horn. vi. Zool. Poiss., c. 5 et c. 28, n. 53, tab. 4, fig. 1 et 1 a-1 f (1888) Ile Gable, Baie Orange, Rade de Gorée (au sud-est de l'île Navarin).

? Gen. innom.[1], typ. *Aphritis gobio* Gthr., Douglas Ogilby, Notes on the genus *Aphritis* C. V., in: Proc. Linn. Soc. N. S. W. xxii, 3, N° 87, p. 559 (1897).

Cottoperca gobio Smitt, Poiss. de l'Expéd. Scient. Terre Feu Direct. O. Nordenskjöld, in: Bih. K. Svens. Vet.-Akad. Handl. xxiv, Afd. iv, N° 5, p. 13 (1898) Steward-Harbour, Puerto-Toro.

Chile. — ! Argentina.

Este pez ha sido anotado hasta ahora sólo como habitante de aguas chilenas ó neutrales. Puedo asegurar hoy, que se halla también en aguas francamente argentinas, habiendo obtenido el Museo Nacional un ejemplar cogido en la costa occidental de la Isla de los Estados; su fórmula es:

D.7.23. A.22. P.17. V.6. C. 3 + 14 + 3. Ll. ca. 70.

---

1 Habiendo reconocido el Prof. F. A. Smitt la identidad de *Cottoperca Rosenbergi* con *Aphritis gobio*, queda ahora llenado el vacío respecto á la falta del nombre genérico, que indica el Sr. J. Douglas Ogilby en su apreciable trabajo arriba citado.

Les arguments de M. Hauthal.

PAR

A. MERCERAT.

Dans «Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires», t. I, nº 4, p. 98-110, M. Hauthal prétend réfuter ma réponse à ses propres attaques. Seuls les arguments de cet article qui concernent réellement la question m'arrêteront pour un instant, dans le but unique de présenter quelques observations absolument indispensables aux personnes impartiales, qui en sont réduites à juger simplement par l'étude comparative de la littérature.

J'ait dit[1], comme cela ressort du reste aussi de mes travaux, n'avoir dépassé le méridien 72° de long. W. de Greenwich que sur deux points[2]. Il est surprenant dès lors que M. Hauthal n'ait pas renoncé à sa tactique qui consiste à me faire parcourir, les yeux bandés même, des régions dans les quelles jamais je ne suis arrivé, et à me faire planter des forêts où bon lui semble. Pourquoi persiste-t-il à vouloir me transporter à son grè sur les points les plus divers de régions dont je n'ai exploré accidentellement que deux étroites lisières? ¿Pourquoi s'acharne-t-il à vouloir présenter ma carte comme une carte topographique et géologique, quand moi je ne l'ai jamais présentée sinon comme un croquis basé sur les cartes de l'ingénieur A. Bertrand et du géomètre C. Siewert? Avec quel droit considère-t-il des travaux préliminaires comme des travaux définitifs? Avec quel droit s'amuse-t-il à

---

1 Voir ces «Comunicaciones», p. 69.

2 Dans un article envoyé au «Globus», en réponse aux attaques de M. Hauthal (Globus LXXV, p. 101-104), je donnais des explications précises à ce sujet. Le Dr. Andree a trouvé plus commode, à en juger par sa correspondance, de ne pas publier l'article. Dans de pareilles conditions l'on devrait être un peu plus scrupuleux sur le choix de ses correspondants.

tronquer des citations pour en faire découler les interprétations les plus arbitraires? Pourquoi, en un mot éprouve-t-il la nécessité d'altérer fondamentalement les faits de la façon la plus reprochable?

Afin d'éviter des citations qui donneraient à cet article une longueur interminable, et qui ne sont pas nécessaires non plus pour les personnes qui pénètreront ces questions, je présenterai mes observations aux différentes rubriques de l'article de M. Hauthal en les affectant des mêmes numéros, et en laissant de côté, comme je viens de le dire, tout ce qui est étranger à la question.

1. Ce que j'ai désigné dans ma première publication par « Cordillère des Andes » est substitué dans mes publications ultérieures par «région Andine», faisant coincider sa limite orientale avec les falaises du plateau de Latorre. On peut se rendre compte de ce fait sans grandes recherches; et, les observations de M. Hauthal n'ont par conséquent absolument aucune raison d'être.

2. Pour arriver aux déductions de M. Hauthal, il faut admettre que le mot « observación » qui rentre dans la citation est l'équivalent du mot allemand «Beobachtung»; tandis qu'il se trouve employé comme équivalent du mot « Bemerkung ». Relativement aux dislocations les remarques de M. Hauthal sont tout aussi banales. J'ai déjà précisé le fait [1]. Ce ne sont pas les failles qui sont imposantes et grandioses; mais bien le caractère topographique de la Patagonie, dont les failles sont une des causes techtoniques fondamentales.

3. La discussion de M. Hauthal relative aux plantes fossiles est par trop creuse pour qu'elle mérite d'être examinée. Mes propres découvertes m'ont permis d'affirmer que l'on avait confondu en une seule flore des restes fossiles de flores d'âges complétement distincts. Les intéressants travaux du Dr. Kurtz [2] et de P. Dusen [3], ainsi que l'observation du Prof.

---

1 Voir ces « Comunicaciones », p. 71-72.

2 Dr. F. Kurtz, Contrib. á la palaeophyt. Arg. III: Rev. Mus. de La Plata, t. x, 1899, p. 43 et suiv.

3 P. Dusén, Ueber die tertiäre Flora der Magellansländer: Svensk. Exped. t. Magallansl., t. I, 1899, p. 87-107.

Engler[1], non seulement la confirme, mais la renforce encore considérablement.

4. Observation analogue à celle du chiffre 1. Je maintiens tout ce que j'ai dit relativement au loess. Si les stations signalées ne se rencontrent pas précisément aux points indiqués — ce que, soit dit en passant, M. Hauthal n'est absolument pas dans le cas de vérifier — elles n'en sont pas bien éloignées. Je me mets du reste à la disposition des personnes, qui voudraient avoir des renseignements plus précis sur cette question, ou sur d'autres, pour leur faire tenir des extraits de mon journal.

5. Observation analogue à l'antérieure.

6-10. Dans de simples croquis de régions absolument inconnues, je ne vois pas pourquoi l'on ne donnerait pas aussi des indications topographiques et géologiques sur des points d'importance, basées sur des observations à distance ou sur des références. Ces indications seront en tout cas toujours plus utiles que rien, à la condition qu'il ressorte clairement du travail qu'il s'agit d'indications qui résultent d'observations qui n'ont pas été faites directement sur le terrain, et que l'on ne pousse pas la mauvaise foi à vouloir donner, à l'exemple de M. Hauthal[2], à de semblables indications une interprétation autre que celle qu'elles ont en réalité.

11-12. Observation analogue à celles des chiffres 1, 4, 5 & 13.

13. A la page 318 de mes coupes (Anales del Museo Nacional de Buenos Aires, t. v) ligne 14 d'en haut, au lieu de: «Les falaises de la Sierra de la Quebrada», etc., il faut lire: «Les falaises de la Sierra del Paso», etc. Cette erreur se découvre avec la plus grande facilité par l'examen de mes profil VI, VII et VIII pl. 10, ainsi que par les explications que j'ai encore données (Voir ces «Comunicaciones», p. 73-75). M. Hauthal malgrè cela ne dédaigne pas profiter de cette circonstance, pour chercher à amener une confusion qui n'a d'autre expli-

---

1 Engler, Entwicklungsgesch. d. Pflanzenwelt, Bd. II.

2 Cet auteur a interprété aussi avec la même mauvaise foi des indications analogues du Dr. Nordenskjöld (Globus, LXXV, p. 103).

cation que celle de ne pas avoir le courage ni les forces d'affronter une situation déjà par trop embarrassante. Comment M. Hauthal peut-il venir déclarer maintenant qu'il ne sait pas encore où se trouve la Sierra de la Quebrada, quand on peut s'assurer du contraire par les lignes mêmes qu'il écrit, et quand il a catégoriquement affirmé (Globus, LXXV, p. 101-102) que mon profil de la Sierra de la Quebrada, devait être remplacé par un profil qu'il a donné à l'endroit cité, et dont j'ai examiné la valeur (Voir ces «Comunicaciones», p. 73-76)? C'est de la farce en un mot. Il suffit du reste de comparer les lignes écrites à ce sujet pour se faire une idée des moyens peu habiles employés par M. Hauthal pour chercher à étouffer ou à écarter les questions qui le compromettent trop, comme c'est le cas pour celle-ci et tant d'autres dans le cours du même article.

14-19. Observations analogues à celles des chiffres 1, 4, 5, 11, 12 et 13. Je n'ai pas observé les calcaires à *Inoceramus* à la Sierra Dorotea; mais je crois qu'il est difficile d'expliquer leur présence dans une colline séparé de la Sierra Dorotea par un étroit vallon, sans admettre qu'ils entrent aussi dans la structure géologique de la Sierra Dorotea. Le tableau que présente M. Hauthal, et qui devrait d'après lui indiquer des erreurs de calcul, peut tout au plus amuser les personnes qui ne sont pas entendues dans ce genre de travaux. Les profils ainsi que la carte présentent suffisamment de points de repaire, pour s'assurer que les différences relevées ne sont pas dues aux causes signalées par M. Hauthal.

20. M. Hauthal revient sur la question des glaciers, dans laquelle il a été déjà assez malheureux. Cette fois il nous prouve tout simplement que ses connaissances dans cette matière n'équivalent pas même à celles que peut acquérir un élève intelligent dans un semestre d'études en géologie. Les observations auxquelles se réfère M. Hauthal indiquent que les glaciers ont eu autrefois une plus grande extension que de nos jours; mais elles ne peuvent d'aucune manière prouver que les glaciers actuels avancent ou se retirent. La présence même de glaciers morts — les glaciers morts de Güssfeldt, non pas ceux de M. Hauthal qui sont des lavi-

nes[1] — n'est pas non plus un indice indiscutable. Quant aux limites dans lesquelles j'ai affirmé ne pas avoir rencontré de traces de phénomènes glaciaires de l'époque quaternaire, elles se réfèrent à la région comprise entre les fleuves Gallegos et Santa Cruz. La limite orientale coincide plus ou moins avec le méridien 72° de long. W. Greenwich, vu que Punta Alta porte des neiges éternelles — Hauthal paraît l'ignorer. Ces limites se trouvent confirmées par les travaux du Dr. Nordenskjöld, et les indications de M. Hauthal ne leur sont même pas contraires non plus. Le Dr. Nordenskjöld n'a signalé des moraines sur aucun des points où je suis arrivé, malgrè les affirmations de M. Hauthal, qui indique aussi la présence de moraines sur différents points de l'itinéraire du Dr. Nordenskjöld, et desquelles ce géologue ne fait pas mention. J'ai rencontré sur plusieurs de ces points des formations que j'avais considérées tout d'abord comme des vestiges de moraines, jusqu'au moment où j'ai pu me convaincre de leur nature sédimentaire. Ce n'est pas sur ces points seulement que les publications simultanées du Dr. Nordenskjöld et de M. Hauthal sont en contradiction — cela n'empêche pas Hauthal d'affirmer le contraire. Si l'on s'en réfère aux déductions qui découlent des indications de M. Hauthal, la direction du mouvement des glaciers serait même différente de celle qui découle des observations du Dr. Nordenskjöld.

21. L'observation qui figure sous cette rubrique nous donne encore un exemple caractéristique du sans gêne avec lequel M. Hauthal tronque les citations pour donner aux travaux d'autrui des interprétations plus qu'idiotes. Ce n'est pas moi qui ait basé une thèse géologique sur le témoignage de personnes qui habitent la contrée, sinon M. Hauthal lui-même. L'exemple est si monstrueux qu'il doit à coup sûr être unique dans la littérature. Il ne fait en tout cas pas honneur ni à la «théorie» ni au «bon nombre d'années de pratique non interrompue» que M. Hauthal invoque à son

---

1 R. Hauthal, Observaciones generales sobre algunos ventisqueros de la cordillera de los Andes (Mendoza): Rev. d. Museo de La Plata, VI, 1895, p. 111-116 (avec cinq planches en phototypie).

actif. Dans «Zeitschr. d. Deutsch. Geol. Ges.» L, p. 439, il a signalé comme indice unique de la diminution dans le volume des eaux des lacs de la région qu'il a parcouru, le fait que le lac Argentin aurait mis à sec pendant ces dernières quinze années une plage de 150 m. Dans «Globus», LXXV, p. 104, il modifie cette indication comme suit: «Der Lago Argentino hat in den letzten zwölf Jahren an seinem südlichen Ufer einen etwa 300 bis 400 m breiten Uferstreifen trocken gelegt, der sich rasch mit üppigem Graswuchs bedecht hat». On peut après cela s'octroyer toute espèce de titres, moins celui de géologue. Il arrive aussi à greffer là-dessus des terrasses lacustres qu'il n'aura très probablement reconnues que dans l'une ou l'autre des publications qui figurent dans la bibliothèque qui se trouve à sa disposition.

22. J'avoue ne pas comprendre l'observation de M. Hauthal qui figure sous ce chiffre. Il parle d'énigme. Le mot est bien dans le dictionnaire; et, des intelligences même beaucoup mieux trempées que celle de M. Hauthal souvent se trouvent en présence d'énigmes, qui généralement finissent par trouver leur explication ou à ne pas la trouver.

23. Dans cette rubrique M. Hauthal cherche à établir sa position d'homme de science. Je dois confesser que relativement à sa carrière, mes informations étaient restées incomplètes sur l'une ou l'autre période de sa vie. J'ignorais entre autre, que c'était après avoir abandonné ses études de théologie, qu'il avait suivi entre 28 et 33 ou 34 ans de nombreux cours de sciences naturelles à l'Université de Strasbourg, où il est arrivé à occuper un poste d'assistant, celui de deuxième assistant seulement, de l'institut de minéralogie et pétrographie, sous la direction du Prof. Dr. Bücking. Ce dernier connaîtra mieux que moi probablement les trésors de connaissances acquis par M. Hauthal, lesquels ne l'ont conduit à aucun examen en obtention d'un titre académique ou d'un diplôme, et seraient restés, soi disant depuis 1891, à l'état latent, ou ne se seraient manifestés que d'une manière qui ne laisse pas de compromettre sérieusement sa position.

La société scientifique à laquelle M. Hauthal fait allusion est la «Deutsche Akademische Vereinigung zu Buenos Aires».

Cette association ne s'est pas déclarée incompétente comme le prétend M. Hauthal. La proposition de M. Hauthal a été examinée individuellement par chaque membre du comité, duquel je fais partie aussi, et elle a été écartée pour la raison qu'elle se réfère à une question absolument étrangère aux délibérations de cette association.

Sobre algunos Anisomórfidos chileno-argentinos.

POR

CARLOS BERG.

El hecho de haber establecido el Dr. C. Brancsik un nuevo género y una nueva especie de Anisomórfido *(Paradoxomorpha Bruchi)*[1], valiéndose de un ejemplar procedente de Patagonia, despertó mi interés para conocer este ortóptero y someter á un examen las especies de Anisomórfidos de las faunas chilena y argentina.

Reuní el material de las diversas colecciones á mi alcance, inclusive de dos ejemplares que aun poseía el Sr. C. Bruch, y los cuales debían ser considerados de cierta manera como ejemplares típicos de la especie recién citada.

Desde mi viaje á Patagonia (1874), me era conocida la *Anisomorpha crassa* Blanch. (1851), habiendo recogido de ella varios ejemplares en el Carmen de Patagones (Río Negro) y en el Territorio de Santa Cruz. Más tarde tuve oca-

---

1 Brancsik, Dr. Carolus, Series Orthopterorum novorum, in: Jahresheft des naturwissenschaftlichen Vereins des Trencsener Komitates (Évkönyve a Trencsén vármegyei Termeszettudományi egylet megbizásából). XIX-XX, p. 67-68 (1897).

sión de coleccionar otros ejemplares de la misma especie en las Sierras de Córdoba (1875), en Mendoza (1878) y en Valdivia (1879), y de ver otros que procedían de San Juan y de Catamarca, provincias en las cuales se da el nombre vulgar de *Chinche-molle* á este ortóptero sumamente fétido.

Bien pronto me había convencido de la extrema variabilidad de esta especie en tamaño, estructura y coloración, por lo cual consideré á *Anisomorpha Claraziana* Sauss., 1868 (*Agathemera Claraziana* Stål, 1875), como simple sinónimo de *Anisomorpha crassa* Blanch., de la cual, según el autor, «*semble différer par sa taille moins grande et ses formes plus grêles*».

Ahora que tengo á mi disposición un gran número de ejemplares, estoy más que nunca convencido de que *Agathemera crassa* (Blanch.) es en extremo variable en la mayoría de sus caracteres, y que también la *Paradoxomorpha Bruchi* Brancs. no es otra cosa que *Agathemera crassa* (Blanch.).

En cuanto á *Anisomorpha variegata* Phil. (1863), no me cabe duda que es igual á *Anisomorpha pardalina* Westw. (1859), y ésta bien podría ser resultara nada más que una variedad de *Anisomorpha crassa* Blanch. (1851), lo que no será posible resolver con certeza sino por la comparación de mayor número de ejemplares, pues, yo poseo uno solo que me ha sido facilitado por el Prof. Philippi.

Gen. AGATHEMERA Stål.

Agathemera Stål, Recensio Orthopterorum. III, p. 56 et 95 (1875).

† *Paradoxomorpha* Brancsik, Series Orthopterorum novorum, in: Jahresh. Naturwiss. Ver. Trencsén. XIX-XX, p. 67 (1897).

El laconismo del diagnóstico con que Stål caracteriza á su género *Agathemera*, ha motivado, sin duda, el desconocimiento del mismo y la formación de uno nuevo, por parte de Brancsik. Por otro lado, este autor no parece haber consultado la descripción de las dos especies incorporadas por Stål á

su género (l. c., p. 95), pues no hace mención de ellas, ni tampoco compara su *Paradoxomorpha Bruchi*, al describirla, con algunas de éstas ó con *Anisomorpha crassa* Blanch.

1. **Agathemera crassa** (Blanch.).

(Chinche-molle).

Anisomorpha crassa Blanchard, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. vi, p. 28, n. 1, tab. Ort. 1, fig. 7 (1851) Chile. — Westwood, Cat. Orth. Ins. Brit. Mus. i. Phasmidae, p. 18, n. 7 (1859) Chili. — R. A. Philippi, Verzeichniss der im Museum von Santiago befindlichen Chilenischen Orthopteren, in: Zeitschr. für die Gesamnt. Naturwiss. xxi, p. 230, n. 1 (1863) Chile.

? *Anisomorpha grylloides* Westwood, l. c., p. 19; sub *A. crassam* (1859) Chili. — ? Larva.

? *Anisomorpha* elegans Philippi, l. c., p. 231, n. 3 (1863) Baños de Chillan (Chile). — Larva.

† *Anisomorpha Claraziana* Saussure, Phasmidarum novarum species nonnullae, in: Rev. et Mag. Zool. (2) xx, p. 64, n. 2 (1868) Ager argentinus (la Plata), et Miss. Scient. au Mexique et dans l'Amér. Centr. Recher. Zool. vi. Orthoptères, p. 149, n. 1, tab. 3, fig. 4. ♂ (1872) République Argentine; Rio Chubut (!nec Chulcat).

Agathemera Claraziana Stål, Rec. Orth. iii, p. 95 (1875).

† *Paradoxomorpha Bruchi* Brancsik, l. c., p. 68, tab. 2, fig. 13 a-c. ♀ (1897) Patagonia.

Chile. — Argentina.

Respecto á la variabilidad de esta especie común en Chile y en varias regiones de la República Argentina (Patagonia, Región Andina, San Juan, Mendoza, San Luis, Sierra de Córdoba, Catamarca), doy las siguientes indicaciones:

Los ejemplares adultos miden de 35 á 75 mm de largo, por

7 á 16 mm de ancho en la parte mesotorácica, siendo las ♀♀ mucho más grandes que los ♂♂.

La cabeza más ó menos globosa es de estructura muy variable: en unos ejemplares es su parte superior casi lisa, cerácea, en otros escasamente punteada, y en otros aun provista de numerosos puntos hundidos, escrobiculosa ó total ó parcialmente variolosa; cuando es casi lisa ó poco punteada, presenta la impresión frontal y las carenas anterolaterales bien marcadas, mientras que en los ejemplares de cabeza escrobiculosa ó variolada la impresión y las carenas son poco pronunciadas; la reunión de las carenas forma entre las antenas un ángulo agudo ú obtuso, á veces desvanecido, detrás del cual se halla una depresión triangular, circular ó trapezoidal. Las antenas, cuando dirigidas hacia atrás, alcanzan, en unos casos sólo el ápice de los apéndices (rudimentos alares) mesonotales, mientras que en otros, llegan hasta la base del metanoto, rara vez hasta la del primer ó segundo segmento abdominal; constan de 22 á 25 artículos, variando á veces el número de éstos en las dos antenas del mismo individuo (22 : 23, 22 : 24, 23 : 24, 24 : 25), así como también su longitud, principalmente la de los artículos 4°, 5° y 6°, ya sea como antímeros ó como metámeros en el mismo individuo ó relativamente en varios ejemplares comparados entre sí.

También el tórax, principalmente en su parte pronotal y mesonotal, varía muchísimo en estructura ó textura, siendo, como la cabeza, en unos ejemplares casi liso, en otros poco ó muy punteado, subtuberculado, escrobiculoso ó variolado; los lóbulos mesonotales (alares) son punteados, rugosos ó reticulados, mostrando á veces una especie de nervaduras ramificadas; las aristas y piezas pleurales ofrecen igualmente mucha variedad en cuanto á su desarrollo y estructura.

El abdomen es por lo común ralamente punteado; raras veces se le ve provisto de pequeñas arrugas transversales.

Las patas son mediocremente punteadas, teniendo los fémures una serie de impresiones transversales de extensión variable en sus dos lados y en la cara superior, que son de la coloración general ó que se destacan de ésta por otra desemejante (negra, blanca, azul, verde, etc.). La extremidad de

los fémures posteriores alcanza, según el desarrollo ó el estado de conservación del abdomen ó del mismo fémur, el 4°, 5°, ó 6°, en dos casos aún el 7° segmento abdominal.

No menos variables son las piezas del aparato genital en su desarrollo y estructura.

Los ejemplares de esta especie son también variables en la coloración general y en la frecuencia, intensidad y extensión de los dibujos amarillentos ó negros, que por lo común escasean. El mayor número es de un pardo ó píceo, con las antenas y patas concoloras, grises ó amarillentas; de un amarillento ó blanquecino son generalmente las incisiones y el último (♂♂) ó los dos ó tres últimos (♀♀) segmentos dorso-abdominales, los cuales entonces se hallan adornados de líneas, fajas ó manchas negruzcas. Algunos ejemplares muy obscuros están salpicados de manchas diminutas amarillas, en otros sólo los pequeños puntos hundidos esternales y ventrales son amarillos. Los ejemplares claros son unicoloros, con los lóbulos mesonotales negruzcos; uno tiene la margen posterior del metanoto y de los cuatro primeros segmentos abdominales de un negro lustroso[1].

Á *Anisomorpha grylloides* Westw. y á *A. elegans* Phil., las considero, aunque con cierta duda, como larvas de la *Agathemera crassa* (Blanch.).

2. **Agathemera pardalina** (Westw.) Stål.

Anisomorpha pardalina Westwood, l. c., p. 18, n. 6 (46), tab. 5, fig. 1-2 ♂ et ♀ (1859) Chili.
Anisomorpha variegata R. A. Philippi, l. c., p. 230, n. 2. ♂ et ♀ (1863) In andibus prov. Colchagua.
Agathemera pardalina Stål, l. c., p. 95 (1875).

Chile.

---

1 Me comunica el Sr. C. Bruch, que de estos ortópteros ha enviado últimamente cerca de 50 ejemplares al Dr. Brancsik. Deben esperarse, pues, nuevas comunicaciones por parte de este autor, en las que también tratará, sin duda, de la variabilidad de este Anisomórfido.

Un Anisomórfido ♀ de 55 mm de largo, que recibí hace 15 años del Prof. Philippi, de Chile, con el nombre de *Anisomorpha variegata* Phil., resulta idéntico á *Anisomorpha pardalina* Westw. Como queda dicho más arriba, ésta podría resultar tal vez ser sólo una variedad de la *A. crassa* Blanch., lo que podrá únicamente resolverse en adelante cuando se disponga de más abundante material de comparación. Por ahora la considero como *especie* y anoto las siguientes particularidades:

Es lustrosa, amarillenta ú olivácea, con las tibias, los tarsos y el abdomen de color lúteo, adornado de fajas y manchas fuscescentes en su mayor parte desvanecidas y que no alcanzan la margen posterior de los segmentos.

Los puntos de la cabeza son gruesos, las aristas anterolaterales apenas pronunciadas; hay dos impresiones puntiformes frontales. Las antenas constan de 26 artículos, de los cuales el 4° es sumamente corto y el 6° mucho más largo que el 5°.

El tórax es rala y finamente punteado, apareciendo casi liso; el pronoto es aproximadamente 1 $^1/_2$ veces más ancho que largo; los lóbulos mesonotales son poco reticulados. El abdomen es más densamente punteado que el tórax, sus dibujos son en su mayor parte desvanecidos, con excepción de los de los últimos segmentos. El 7° segmento ventral, transversalmente rugoso, es triangular, con punta alargada y la parte media muy elevada.

Las patas son relativamente cortas y gruesas; los fémures tienen las pequeñas impresiones transversales poco marcadas.

Imprenta, México 1422. — Buenos Aires.

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 23 de Mayo de 1900. N.° 6.

CONTENIDO: Berg, Tres Reduviidae novae argentinae. — Parona, Di alcuni Elminti del Museo Nacional di Buenos Aires. — Ameghino, Mamíferos del cretáceo inferior de Patagonia (Formación de las areniscas abigarradas). Con 5 figuras. — Berg, Sobre algunas larvas de lepidópteros argentinos. — Rosa, Geoscolex Bergi n. sp. — Berg, Termitariophilie. — Brèthes, Parisanopus, un nouveau genre de Staphylins (Quediaria). — Berg, Notas sobre los nombres de algunos mamíferos sudamericanos.

Tres Reduviidae novae argentinae

A

CAROLO BERG

DESCRIPTAE.

Subf. HAMMATOCERINAE.

1. **Hammatocerus lunifer** Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Fuliginei vel coffeati, hemielytris medio lunula transversa aurantiaca ornatis, connexivo abdominis pedibusque immaculatis.—Long. corp. 22-24; lat. part. post. pron. 6-6,5, part. med. abdom. 8-8,5 mm.*

♂: *Antennae satis piliferae; venter in segmentis secundo, tertio et etiam quarto macula magna discoidali densissime pilosa rubescenti-fusca instructus.*

♀: *Laete coffeata; antennae parce pilosae; lunula hemielytrorum extensa.*

A ceteris congeneribus colore fere uniformi fuligineo, hemielytris aurantiaco-lunulatis et ventre maris etiam, quod

bene notandum est, segmento quarto medio macula densissime pilosa praedito, summe diversus. Caput, pronotum et scutellum forma structuraque ut in *H. conspicillare* (Drury) Lap. Corium parce granulatum, lunula aurantiaca antice excisa, in femina valde extensa latitudinem totam corii fere occupante. Abdomen plus minusve unicolor, ventre feminae fere testaceo. Pectus et venter sat abundante pilosa. Pedes robusti. admodum granulati et pilosi, femoribus omnibus subtus prope apicem spina brevi armatis.

Individua duo in collectione mea: unum (♂) in Córdoba a Doct. Hugo Stempelmann, alterum (♀) in Chilcas (Chaco) a Dom. Juan B. Ambrosetti capta. Haec species habitat etiam in Republica Paraguayense (Dom. H. Rohde, 1883).

Subf. ECTRICHODIINAE.

2. **Daraxa Ambrosettii** Berg, n. sp.

♂ et ♀: Parvi, nigri, margine ocellorum, disco ventris, maculis connexivi et saepissime parte media dorsi abdominis margineque ventris rubris aut luteis, capite, pronoto, scutello, ventre pedibusque valde nitidis, hemielytris atris opacis. — Long. corp. 11; lat. 3,2-3,5, part. postmed. abdom. 4,5-5 mm.

A *D. nigripede* Stål, specieï adhuc unicae generis *Daraxae* Stål, statura majore et colore picturaque diversa facillime distinguenda. Caput inter oculos alutaceum vel subrugosum; oculis majusculis; ocellis magnis, rubro-cinctis; antennis sat pilosis, articulis primo tertio quarta parte longiore et secundo circiter quinta parte breviore, quarto tertio quarta parte breviore et octavo nonnihil longiore, quinto octavo paulo et sexto et septimo quinto admodum brevioribus, his duobus ultimis inter se aequilongis. Pronotum impressionibus, fovea antica excepta, distincte punctatis, lobo postico antico multo longiore, angulis omnibus rotundatis. Scutellum declive, medio impressum, mucronibus parum distantibus. Hemielytra atra, costa basi et interdum basi membranae ex parte lute-

scentibus. Abdomen supra atrum unicolor aut maxima ex parte rubrum, connexivo rubro- aut luteo-maculato; ventre nigro, disco magnam ad partem rubro (♂) aut luteo-maculato (♀), margine connexivoque rubris, hoc nigro-maculato (♂), aut nigris, connexivo luteo-maculata (♀). Pedes nigri, nitidi, coxis luteis aut albidis.

Specimina duo e Paraná (Reipublicae Argentinae) reportata mihi generose donavit amicus Dom. Juan B. Ambrosetti, cui hanc speciem animo libenti dico.

Subf. EMESINAE.

3. **Ghilianella argentina** Berg, n. sp.

♂: *Angustissimus, dilute isabellinus, capite thoraceque ad latera et ventre fuscescentibus, albido-granulatis, lineis et maculis nonnullis obsoletissimis hemielytrorum, apice ipso femorum tibiarumque ex parte, tarsisque mediis et posticis fuscis; antennis testaceis; spinis femorum anteriorum flavidis, apice nigris, prima ante medium sita sat longa, ceteris inaequalibus longitudine valde decrescentibus; abdomine marginibus subparallelis, connexivo nigro-maculato. — Long. corp. 11-12, hemielytr. 5,5-6; lat. pron. 0,35-0,4, abdom. part. med. 0,7-0,8 mm.*

Species a ceteris hujus generis usque adhuc descriptis statura parva statim distinguenda; abdomine ut in *Ghil. anale* (A. Dohrn) Stål (vide: Linn. Entom. XIV, tab. 1, fig. 5. — 1860). Caput antice et postice perparum angustatum, minute granulatum, tylo sat longo, acuminato; oculis parvis in linea nigricanti sitis; antennis apicem versus parum infuscatis, articulis duobus ultimis sat dense pilosulis, articulo primo longissimo secundo fere quarta parte longiore, secundo prope apicem nonnihil incrassato, sat pilosulo, tertio brevissimo, quarto tertio quater ad sexies longiore, apice acuminato, fere spiniformi; rostro coxas anticas attingente, flavido, ad late-

ra infuscato. Pronotum caput perparum latius, retrorsum paululo angustatum, ad latera lenissime sinuatum, tenuiter granulatum, in margine postico subsinuatum vel subexcisum. Mesonotum pronotum paulo brevius et admodum latius, sat declive et convexum, carinis tribus albidis humilibus instructum, margine postico leniter sinuato. Pectus abdomenque fuscescentia, hoc parcissime granulatum, albido-irroratum, connexivo maculis parvis nigris ornato, segmento ultimo ventrali ascendente, subtectiformi, subtriangulari, medio producto vel gibbo. Hemielytra abdomen multo ($^1/_3$) breviora, venis bene conspicuis. Pedes sine annulis albidis, spina prima femorum anticorum sat longa et admodum ante medium femoris instructa, femoribus anticis ad latera, tibiis subtus prope apicem et tarsis apice unguiculoque fuscescentibus.

Exempla duo in Isla de Maciel (Boca del Riachuelo), prope Buenos Aires, lecta.

Di alcuni Elminti del Museo Nacional di Buenos Aires.

PEL

Prof. CORRADO PARONA.
(Università di Genova.)

L'invio di una piccola collezione di Vermi parassiti di Vertebrati della Repubblica Argentina che, in diverse riprese, mi venne fatta del Chiariss°. Collega ed amico Prof. Carlos Berg, Direttore del Museo Nazionale di Buenos Aires,

con preghiera di farne la determinazione specifica, è interessante per molti aspetti; e sebbene nel suo complesso non costituisca un grande contributo alla conoscenza della Fauna Elmintologica di quella regione, tuttavia, comprendendovi alcune notevoli specie, credo conveniente riferirne brevemente in questo scritto. Coll'elenco delle specie esaminate, aggiungo alcune annotazioni ed osservazioni, che ho potuto fare sopra alcune di esse. Con ciò interpreto il desiderio del l'egregio Collega; e nel tempo istesso prendo occasione per ringraziarlo del favore e dell'onore fattomi.

1. **Pterobothrium (Anthocephalus) macrurum** Rud.

Nel cavo peritoneale del *Micropogon undulatus;* Montevideo; in grande quantità.

Nel *Micropogon undulatus* = *M. lineatus*, e nel *Pristipoma coro* del Brasile, venne già indicato il *Pterobothrium heteracanthum* (Diesing: Syst. Helm. I. p. 565; Revis. d. Cephalocotyl. Param. p. 322, e Denkschr. d. k. Akad. Wien, IX, p. 177, tab. II, fig. 7-13, 1855). Gli individui in esame non si possono assegnare a questa specie, perchè gli uncini sono tutti eguali fra loro e non differenti come l'indicherebbe il nome specifico del *P. heteracanthum*, ed in modo evidente disegnati nelle fig. date dal Diesing (Denkschr., l. cit., tab. II, fig. 8-11). Nè si può riferire al *P. interruptum*, sebbene pure vivente in oltro pesce brasiliano *(Trichiurus lepturus)* perchè questa specie di verme è molto più piccola.

2. **Phyllobothrium lactuca** Bened.

Nel cavo peritoneale del *Micropogon undulatus;* Montevideo.

Un esemplare di questa specie ho riscontrato fra i molti della specie precedente. Lo scolice ricorda fedelmente la figura data da van Beneden, descrivendo questa forma (Rech. s. l. Faune littor. de Belgique. Les Vers cestoïdes, tab. IV).

3. **Taenia longiovata** Fuhrm.

Nell'intestino del *Plegadis guarauna;* Prov. di Buenos Aires.

4. **Dioecocestus Paronai** Fuhrm. (n. sp.)[1].

Colla precedente.

5. **Gyrocoelia leuce** Fuhrm. (n. sp.)[2].

Nell'intestino del *Vanellus cayennensis;* Buenos Aires.

6. **Monopylidium cayennense** Fuhrm. (n. sp.).

Colla precedente.

7. **M. secundum** Fuhrm. (n. sp.).

Colla precedente.

Nota: Di tutte queste tenie mi limito citare soltando il nome, lasciandone la descrizione dettagliata al Dr. O. Fuhrmann. Attendendo l'egregio elmintologo ad un lavoro monografico sui Cestodi degli Uccelli, volli comunicargli gli esemplari, di cui qui si fa cenno, insieme a moltissimi altri della mia collezione elmintologica.

---

1 Genus et species interea a Cl. O. Fuhrmann in Zool. Anz. xxiii, n. 606, p. 50 (22. i. 1900) publicata.

2 Species item nuperrime loc. rec. cit., p. 49, descripta. C. B.

8. **Fasciola Bergi** n. sp.

Di questa importantissima specie non si ebbe che un solo esemplare, ma la sua forma e le dimensioni sue sono tali da poterlo dichiarare, anche a primo aspetto, quale una nuova e ben distinta specie. Infatti ha dimensioni gigantesche, anzi la massima di quante si conoscono fra i distomi a corpo appiattito.

Misura 117 mm di lunghezza, e 17 mm di larghezza massima, che si riscontra nel terzo posteriore del corpo. É molto appiattito, e si presenta quindi quale una ampia foglia lanceolata. Il corpo appare però spiccatamente distinto in due parti, siccome si osserva in altri distomi non fogliacei; una anteriore ristretta, per un tratto di 61 mm, a modo di una lunga lingua, che gradatamente va allargandosi dall'avanti all'indietro fino all'inizio della seconda porzione allargata, la quale ha forma di un lungo ovale, attondato al suo estremo posteriore.



Fasciola Bergi n. sp.

La superficie del corpo è inerme, e quindi affatto liscia. La ventosa boccale è apicale, e si presenta come una coppa aperta all'avanti. La sua forma però non è ben precisabile, perchè l'estremità anteriore del verme è alquanto guasta. La ventosa misura circa 1 mm di diametro trasversale e quindi, in proporzione al corpo, è piccolissima.

A tre millimetri all'indietro dell'estremità cefalica si trova la ventosa ventrale; essa è sessile, circolare nel suo insieme e con fessura elittica. É più piccola circa della metá della ventosa boccale.

Non fu possibile precisare nè il numero, nè il posto dei

testicoli. L'ovario è globoso e situato nel punto in cui la parte anteriore, ristretta, del corpo si allarga nella posteriore. Sta all'innanzi dell'ovidotto, il quale, a modo di lungo canale si dispone in numerosissime serie trasversali, che diminuiscono grado grado fin quasi all'estremo posteriore del corpo. I vitellogeni formano due zone laterali all'ovario, che si riuniscono al disopra di esso, nella porzione ristretta del corpo.

Una grande vescica, o poro escretore, si scorge all'estremità caudale.

Questo notevole distoma fu raccolto nel cavo viscerale della *Raja platana;* Montevideo.

9. **Ascaris mystax** Rud.

Nell'intestino di *Felis domestica,* insieme ad un esemplare di *Uncinaria tubiformis* Zed.

10. **A. spiculigera** Rud.

Nell'intestino della *Fulica leucoptera;* Trelew (Chubut, Patagonia).

11. **A. sulcata** Rud.

Nello stomaco della *Thalassochelys caretta;* Río de la Plata. Non si può confondere coll'*A. penita* Leidy, già stata menzionata nei Cheloni americani (Proc. Acad. Nat. Sc. Philadelphia 1886, p. 312).

12. **Agamonema capsularia** Rud.?

Sulla superficie del fegato di *Parona signata* in grande numero (Ved. Berg: Anal. Mus. Nac. Buenos Aires. IV, p. 39, 1895).

13. **Agamonema** sp.

Fra i muscoli e nel cavo toracico del *Genypterus capensis;* Mar del Plata (Ved. Berg: Comunic. Mus. Nac. Buenos Aires, I, 1, p. 13, 1898).

14. **Heterakis inflexa** Rud.

Nell'intestino del *Gallus domesticus.*

Non può essere riferito all'*Ascaris gibbosa* Rud. per le dimensioni molto differenti; e neppure all'*Heterakis brasiliensis* Magalh. per identica ragione. Inoltre confrontato ad esemplari tipici, avuti dal Museo di Berlino, ho potuto escludere che si possa ritenere come *H. lineata* Schn. sia per la disposizione delle labbra, che per le dimenzioni.

15. **H. uncinata** Rud.

Nell'intestino della *Cavia aperea;* Buenos Aires.

Non posso però indicarla con certezza, perchè ebbi a disposizione esemplari tutti di sesso femminile.

16. **Heterakis** sp.?

Due piccolissimi individui di sesso maschile in ospitatore ignoto.

17. **Echinonema** sp.?

Nell'intestino della *Didelphys Azarae.* Due soli esemplari di sesso femminile.

Spetta questa forma, senza dubbio al Gen. *Echinonema,* istituito dal Liustow, per una specie vivente nel *Perameles obesula* dell'Australia, col nome di *Hoplocephalus cinctus* (Nemathelminthen von R. Semon in Australien gesammelt: Jenaische Denkschrift. VII, tab. 35, fig. 3-11, 1898).

Gli individui in esame si avvicinano a questa specie per le dimensioni, ma non è possibile identificarli, sia per la mancanza di maschi, sia per lo stato di conservazione poco sodisfacente. Dello stesso parere fu il Collega O. v. Liustow, al quale ebbi a comunicare uno degli esemplari.

18. **Strongylus filaria** Rud.

Nei bronchi dell'*Ovis aries;* Buenos Aires.

19. **S. contortus** Rud.

Nello stomaco di *Ovis aries;* Buenos Aires.

20. **S. dimidiatus** Dies.

Nell'intestino crasso della *Rhea americana.*

Gli esemplari avuti si possono riferire alla *Var. minor,* stata indicata dal Molin (Memor. R. Istit. Veneto. IX, p. 575, 1860: Sottord. Acrofalli).

21. **Uncinaria tubiformis** Zed.

Nell'intestino di *Felis domestica;* Buenos Aires.

22. **Trichocephalus affinis** Rud.

Nell'intestino cieco di *Ovis aries;* Buenos Aires.

23. **Physaloptera maxillaris** Molin.

Nello stomaco della *Mephitis suffocans;* Buenos Aires.

24. **Ph. turgida** Rud.

Nel tubo digerente di *Didelphys Azarae;* Buenos Aires.

25. **Filaria physalura** Brems.

Nel cavo addominale di *Ceryle torquata;* Tucumán.

4 ♀; 2 ♂. — Questa specie venne già indicata in varie specie di Alcedini del Brasile.

26. **F. bipapillosa** Molin.

Sotto la cute di *Noctua cunicularia;* Buenos Aires.

Riferisco a questa specie l'unico esemplare, di sesso femminile, avuto in comunicazione, sia per le dimensioni sue (80 mm), sia perchè presenta la parte anteriore del corpo più ingrossata della posteriore, sia perchè questa specie di filaria fu già indicata sotto la pelle del collo di ospitatore, molto affine alla *Noctua (Strix suinda),* del Brasile.

27. **F. attenuata** Rud.

Sotto la pelle della regione nucale di *Asio brachyotus.* 6 esemplari, tutti di sesso femminile. Questa filaria fu già raccolta in uccelli rapaci notturni e diurni del Brasile.

Mamíferos del cretáceo inferior de Patagonia (Formación de las areniscas abigarradas).

(Fig. 1-5.)

POR

FLORENTINO AMEGHINO.

En la mitad oriental de la Patagonia central y septentrional, los terrenos de la época cretácea se distribuyen en dos grandes formaciones; la superior lleva el nombre de «formación guaranítica», y la inferior conócese con el nombre de «formación de las areniscas abigarradas». Ambas formaciones parece representan la serie completa de los terrenos cretáceos; y aunque en conjunto pueden considerarse como formaciones de orígen sub-aéreo ó de agua dulce, presentan á trechos estratos marinos de corta extensión intercalados entre las capas de agua dulce.

La formación guaranítica, con un espesor de 100 hasta 800 metros, según los puntos, parece corresponder á los horizontes cenomaniano, senoniano y daniano de Europa, conteniendo formas mesozóicas tan características como los géneros *Synechodus, Lepidotus* y *Ceratodus* entre los peces, y numerosos dinosaurianos herbívoros y carnívoros entre los reptiles. Los restos de mamíferos son numerosos y por el momento pueden distribuirse en dos faunas muy distintas; la fauna del *Pyrotherium* en los estratos superiores y la fauna del *Notostylops* en los inferiores.

La formación de las areniscas abigarradas tiene un espesor de 300 á 400 metros y parece corresponder á los horizontes neocomiano y aptiano. En esta formación los fósiles son generalmente escasos. Con todo, las investigaciones del verano de 1897-98, más felices que las anteriores, dieron por resultado el descubrimiento de varios depósitos fosilíferos, uno de ellos muy rico en vestigios de vegetales y otro con restos de Dinosaurianos. En un tercer yacimiento se encontraron también algunos restos de mamíferos, los cuales, aunque escasos, visto la gran antigüedad de la formación de que proceden, presentan una excepcional importancia. En otras publicaciones tuve ya oportunidad de mencionar estos restos, y ahora me propongo ampliar los datos publicados, hasta cierto punto insuficientes, completándolos con ilustraciones de las dos piezas más completas.

Los restos de mamíferos recogidos en esa formación en la época mencionada, se reducen á cuatro fragmentos, que parecen representar cuatro subórdenes distintos.

Ord. EDENTATA.

Subord. PELTATELOIDEA.

Fam. PELTEPHILIDAE.

Un trozo de la región anterior de una placa movible conteniendo la parte en forma de tecla y la depresión transversal que le sigue hácia atrás indica la existencia de un edenta-

do acorazado con bandas movibles transversales. La parte existente es insuficiente para una determinación genérica segura, pero como presenta un parecido notable con las partes correspondientes de las placas del *Peltephilus,* es muy probable que se trate de un animal de la misma familia y con corta diferencia del tamaño de *Peltephilus strepens.*

Subor. GRAVIGRADA.

Un trozo de un diente caniniforme, con la corona intacta, indica la presencia segura de un pequeño edentado gravigrado, comparable por la talla á una de las pequeñas especies del género *Hapalops.* El diente es de sección transversal elíptica, de corona piramidal truncada oblicuamente como en *Pseudolestodon*, con un diámetro mayor de 8 mm y 5 mm de diámetro menor. La estructura interna es complicada, pues entre la dentina y la capa de cemento externo muéstrase una gruesa capa de substancia de aspecto vítreo que representa el esmalte más ó menos modificado. La masa central de dentina vascular es menos desarrollada que en los gravigrados terciarios y pampeanos, pero un poco más que en los *Orophodontidae* del cretáceo superior (formación guaranítica). La pieza es insuficiente para una determinación genérica, y por lo tanto, como en el caso anterior, me abstengo de imponerle nombre.

Los restos de edentados que acabo de mencionar, incompletos como son, presentan una importancia excepcional, puesto que nos muestran este grupo de mamíferos ya completamente constituido, con los principales caracteres que lo distinguen en la actualidad, á partir del cretáceo inferior. Este hecho ofrece un fuerte punto de apoyo á la opinión de aquellos autores que consideran los edentados como una subclase especial que designan con el nombre de *Paratheria*, pues efectivamente se nos presentan como una rama primaria que hubiera quedado aislada probablemente desde el mismo tronco de origen de los mamíferos.

Ord. UNGULATA.

Subor. ANCYLOPODA.

Fam. ISOTEMNIDAE.

Archaeoplus incipiens Amegh.

Ameghino, en *Sinopsis geológico-paleontológica,* en *Segundo Censo Nacional,* t. I, p. 174, a. 1898.

La existencia de este animal está basada en un incisivo inferior con la corona intacta y parte de la raíz, pieza representada en la figura 1. La corona, que apenas había empezado á desgastarse por el uso, tiene 9 mm de alto sobre la cara anterior ó labial y 8 mm de diámetro transverso. En su con-

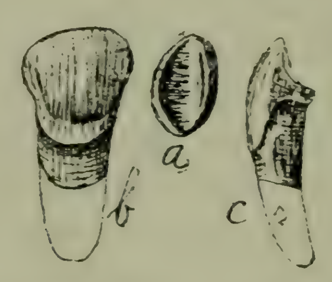


Fig. 1. *Archaeoplus incipiens.* Incisivo inferior en tamaño natural. *a,* la corona, vista de arriba; *b,* vista de la cara anterior ó labial; *c,* vista lateral.

formación general presenta un notable parecido con los dientes correspondientes de *Isotemnus* y *Trimerostephanos* del cretáceo superior; por la forma de la corona, que tiene un gran pozo ó cartucho de esmalte en la superficie de trituración, no habría la menor duda en referir este diente á un ungulado, si no fuera que los marsupiales de este mismo horizonte presentan igualmente incisivos de corona excavada con cartucho de esmalte de un notable parecido. Con todo, el incisivo de *Archaeoplus* se distingue del correspondiente de esos marsupiales por su mayor tamaño y por el fuerte reborde basal de esmalte que muestra sobre la cara labial. En vista de

esa mezcla de caracteres, considero este género como un ungulado primitivo de la familia de los *Isotemnidae*, muy cercano de los marsupiales poliprotodontes primitivos y en vía de diferenciación de estos últimos.

Ord. SARCOBORA.

Subor. PEDIMANA.

Fam. MICROBIOTHERIDAE.

Proteodidelphis praecursor AMEGH.

AMEGHINO, en *Sinopsis geológico-paleontológica*, en *Segundo Censo Nacional*, t. I, p. 187, a. 1898.—Id., en *Revue Scientifique*, 4.e sér. t. 10, p. 74, a. 1898.—Id., en *Proceed. Zool. Soc. of London*, 1899, p. 557.

La pieza más importante obtenida de este horizonte es una rama mandibular derecha casi intacta, con toda la dentadura, procedente de un mamífero muy pequeño, comparable por el tamaño y también por la conformación general á la

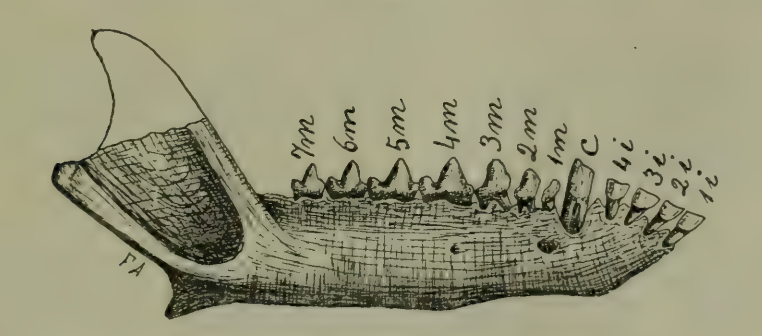


Fig. 2. *Proteodidelphys praecursor.* Rama mandibular derecha, vista por el lado externo, aumentada tres diámetros del natural, *1 i* á *4 i*, los incisivos; *c.* canino; *1 m.* á *7 m.* las siete muelas.

pieza correspondiente de *Eodidelphys famula* de la formación santa cruzeña. Esta rama mandibular representada en la figura 2 vista por el lado externo, tiene un poco más de 2 cm de

largo y la misma fórmula dentaria característica del género *Didelphys*; el ángulo mandibular es pequeño y de inversión casi nula.

Lo que en esta pieza llama inmediatamente la atención es el gran desarrollo de la región incisiva que se extiende adelante del canino, comparable tan sólo al que presenta la misma parte de las mandíbulas de varios géneros jurásicos de Europa y Norte-América. La rama horizontal es alta y la impresión sinfisaria lisa, de modo que las ramas mandibulares no sólo no se soldaban, sino que también podían separarse, gozando de cierto movimiento lateral como en los extinguidos *Epanorthidae* y también en algunos diprotodontes actuales de Australia.

La dentadura está dispuesta en serie continua: á primera vista parece casi idéntica á la de *Didelphys*, pero un examen

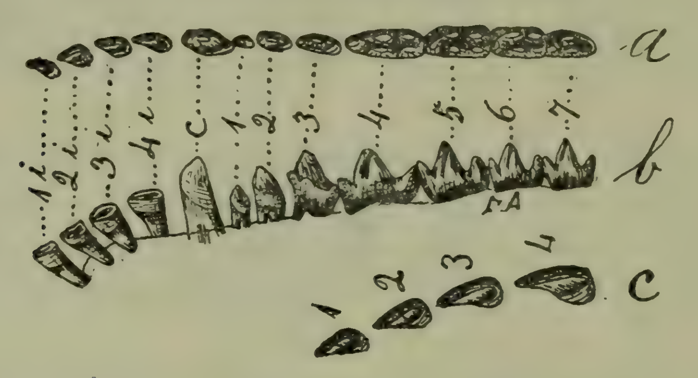


Fig. 3. *Proteodidelphys praecursor.* Dentadura inferior del lado derecho: *a*, vista de arriba; *b*, vista por el lado interno, aumentada cuatro diámetros del natural; *c*, los cuatro incisivos del lado derecho, vistos de arriba, aumentados ocho diámetros del natural.

más minucioso revela diferencias profundas exceptuando sin embargo las cuatro muelas posteriores. Estas últimas disminuyen un poco de tamaño de la primera á la última y están construidas sobre el mismo tipo general de las muelas de los *Didelphydae*, como lo demuestra la fig. 3 *a*, que representa las mencionadas muelas vistas de arriba. La disposición de las partes constituyentes de la corona está indicada en la figura 4, que representa la sexta muela inferior del lado derecho; es fácil ver que este diente está formado por dos lóbulos, uno

anterior y otro posterior, cada lóbulo con tres cúspides ó tubérculos, que según la posición que ocupan, llevan los nom-

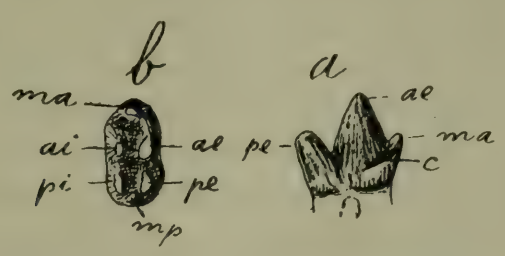


Fig. 4. *Proteodidelphys praecursor.* Sexta muela inferior derecha, aumentada ocho diámetros del natural; *a*, vista por el lado externo; *b*, vista de arriba.

bres que siguen acompañados de las letras destinadas á distinguirlos en las figuras.

ma, mediano anterior.
ae, anterior externo.
ai, anterior interno.
pe, posterior externo.
pi, posterior interno.
mp, mediano posterior.

Se ha pretendido que en la dentadura de los mamíferos, la adquisición de estas seis cúspides ha sido el resultado de una complicación gradual; sin embargo, la presencia de estos seis elementos en las muelas de un animal tan antiguo como *Proteodidelphys* parece indicar que en realidad se trata de un carácter primitivo que se ha conservado en los *Didelphydae* y algunos otros mamíferos actuales; en la mayor parte de los demás mamíferos esta forma de muelas ha sufrido cambios más ó menos considerables, pero no de tal naturaleza que no permitan reconocer que todas las formas de dientes plexodontes no son más que simples modificaciones del tipo de muelas característico del *Proteodidelphys.* [1]

---

[1] Los que tengan interés especial en esta cuestión del origen de las muelas complicadas (plexodontes) de los mamíferos, pueden consultar mi artículo *On the Primitive Type of the Plexodont Molars of Mammals,* en *Proceed. Zool. Society of London,* 1899, p. 555, en donde explico la importancia capital de la dentadura del *Proteodidelphys* y sus relaciones con la de los otros grupos de mamíferos.

Las tres primeras muelas (1 á 3) que en los *Didelphydae* se designan generalmente con el nombre de premolares, aumentan gradualmente de tamaño del primero al tercero. Vistas por el lado externo (figs. 1 y 5 *a)* parecen sencillas y casi iguales á las de *Didelphys;* sin embargo, los mismos dientes vistos de arriba (fig. 3 *a)* y por el lado interno (figs. 3 *b* y 5 *b)* aparecen como implantados oblícuamente y con vestigios sobre el lado interno de una complicación parecida á la de los molares 4 á 7. La figura 5, representa el tercer diente inferior

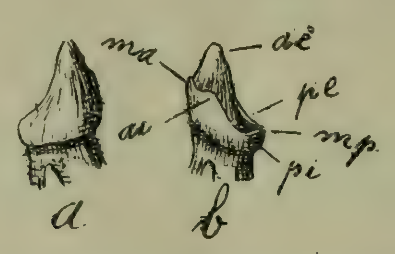


Fig. 5. ***Proteodidelphys praecursor.*** Tercera muela inferior del lado derecho, aumentada ocho diámetros del natural: *a,* vista por el lado externo; *b,* vista por el lado interno.

del lado derecho visto por el lado externo *(a)* simple y por el lado interno *(b)* que deja ver los vestigios rudimentarios de las cúspides de los molares posteriores; esos mismos rudimentos también son visibles, aunque sucesivamente menos acentuados, sobre las dos muelas anteriores, segunda y primera.

Estos vestigios de complicación parecen indicar que primitivamente los dientes anteriores tenían la misma forma y estaban constituídos por los mismos elementos que los posteriores. Los vestigios de complicación sólo son visibles sobre el lado lingual á causa de la complicación oblícua de esos dientes que ha hecho desviar el lóbulo posterior confinándolo sobre el lado interno. Esta implantación oblícua es muy visible observando la disposición de las raíces; visto el diente por la cara externa (fig. 5 *a)* la raíz anterior colocada más al exterior, aparece como muy grande y la posterior muy pequeña; viendo el mismo diente por el lado interno (fig. 5 *b)* sucede lo contrario, la raiz anterior colocada hacia afuera aparece como muy pequeña, y la posterior colocada más al

interior aparece como muy grande. Esta disposición nos demuestra que la causa que ha dado orígen á la implantación oblícua fué la falta de espacio para que las muelas pudieran desarrollarse de una manera perfecta, produciendo también la simplificación y atrofía del lado interno y particularmente del lóbulo posterior.

La implantación oblícua de las tres muelas anteriores se observa todavía aunque menos acentuada en los *Microbiotheridae* del cretáceo superior y del eoceno, pero no es visible en los *Didelphydae* en los cuales los mencionados dientes han vuelto á alinearse con sus ejes mayores sobre la misma línea longitudinal. Los vestigios de la complicación interna de las tres muelas anteriores no se han conservado ni en los *Microbiotheridae* más recientes, ni en los *Didelphydae.*

El canino de *Proteodidelphys* se distingue por su tamaño pequeño y la escasa diferenciación que presenta con los dos dientes inmediatos, anterior y posterior; es apenas un poco más alto que el primer molar y el último incisivo, con la corona poco diferenciada de la raíz, de cúspide roma, cuerpo sub-cilíndrico, implantado verticalmente y con la raíz provista de una depresión perpendicular en los costados interno y externo. Esta forma de canino difiere completamente de la que se observa en los *Didelphydae*, y aunque difiere un poco menos de la que se observa en los *Microbiotheridae* más modernos, su mayor parecido es con los géneros del cretáceo y del jurásico de Norte-América y Europa, especialmente con *Paurodon* y los géneros aliados.

Los incisivos de *Proteodidelphys* presentan la corona completamente diferenciada de la raíz, angosta abajo, ancha y truncada transversalmente arriba, en forma de abanico, con la superficie de desgaste provista de un profundo y gran hueco esmaltado, visible en la figura 3 *c*. Esta forma de incisivos hasta ahora era considerada como exclusiva de los ungulados, de modo que su hallazgo en un marsupial poliprotodonte es un hecho completamente inesperado. Estos incisivos se distinguen de los de *Archaeoplus* únicamente por su tamaño muchísimo menor y la ausencia del reborde basal de esmalte sobre el lado externo. El gran parecido que existe entre los incisivos

de ambos géneros, parece indicar que en este horizonte la diferenciación entre los ungulados y los marsupiales poliprotodontes era todavía incompleta. Hallazgos posteriores de los que tendré oportunidad de ocuparme en otra ocasión, confirman completamente esta deducción.

Sobre algunas larvas de lepidópteros argentinos.

POR

CARLOS BERG.

Con el título «Description of larvae of Hemileucids from the Argentine Republic», el Sr. Harrison G. Dyar ha publicado en el «Journal of the New York Entomological Society», VI, p. 150, (1898), las descripciones de cuatro larvas de Bombícidos pertenecientes á nuestra fauna, á saber de *Hyperchiria coresus* Boisduval, *Hyperchiria vividescens* Walker, *Eudyaria venata* Butler é *Hylesia nigricans* Berg.

Esta publicación, así como se presenta, pudiera dar lugar á la suposición de que se diese á conocer en ella, por vez primera, las descripciones de todas esas larvas; pues, el Sr. Dyar no dice ni una sola palabra respecto á que todas han sido ya anteriormente descriptas y figuradas en dibujos coloreados, en obras más ó menos conocidas y esparcidas.

Para poner las cosas en su lugar, doy en seguida las indicaciones bibliográficas acerca de las descripciones de las orugas arriba mencionadas, sin querer rebajar por esto el mérito del trabajo de Dyar, que tiene importancia por la manera peculiar con que ilustra los estados larvales de Bombícidos.

1. **Automeris Coresus** (Bsd.) W. Kirby.

Io Liberia var. b. *Io Coroesus* Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. v. Lépid., p. 479 (1878).
Io Coroesus Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. v. Lépid. Atlas, p. 48, tab. 21, fig. 3, 7 et 8 (1879).
Hyperchiria coresus Dyar, Desc. of larvae of Hemileucids etc., in: Journ. N. Y. Ent. Soc. vi, 2, p. 150 (1898).

Debo advertir, que los pelos urentes ó ramas de las espinas que lleva la larva, son mucho más divergentes ó muchísimo menos ascendentes que los que muestra la figura dada por Burmeister.

Vive en muchas clases de plantas, alimentándose con preferencia de las hojas de robinias, de acacias y de perales.

2. **Automeris viridescens** (Wlk.) W. Kirby.

Hyperchiria viridescens Berg, Lepidópteros patagónicos observados en el viage de 1874, in: Act. Acad. Nac. Córdoba. i, p. 79 (1875) et Patagonische Lepidopteren etc., in: Bull. Soc. Imp. Natural. Moscou. xlix, 4, p. 213-214 (1875).
Io viridescens Burmeister, l. c., p. 480 (1878) et Atlas, p. 48, tab. 21, fig. 5 (1879).
Hyperchiria viridescens Dyar, l. c., p. 150 (1898).

En mis trabajos citados de 1875, he dado una descripción muy detallada de la oruga de esta especie. También el dibujo de la obra de Burmeister la presenta bastante bien, con excepción de las espinas pilíferas, que son más grandes que las figuradas y siendo también las ramas urentes más abiertas.

Se alimenta de muchas especies de vegetales, encontrándose con mayor frecuencia en *Erythrina crista-galli* L. *(seibo)*, *Solanum bonariense* L., *Cestrum parqui* L'Hérit. *(duraznillo negro)* y *Populus pyramidalis* Salisb. *(álamo piramidal)*.

3. **Eudyaria venata** (Butl.) Grote.

Dirphia consularis Burmeister, l. c., p. 476, n. 1 (1878) et Atlas, p. 44, tab. 19, fig. 5, 5a, 5b et 6 (1879).
Dirphia tribunalis Burmeister, l. c., p. 477 (1878).
Eudyaria venata Dyar, l. c., p. 150 (1898).

La oruga es por lo general negruzca ó completamente negra, provista de verdes espinas pilíferas urentes; á veces se observa ejemplares amarillentos ó de color isabelino obscuro, ó negros, adornados de fajas transversales amarillentas angostas ó anchas, distribuídas por todo el cuerpo (una en cada segmento) ó que se hallan sólo en la parte anterior del mismo. Al ensancharse las fajas en la parte lateral, el color amarillo invade todo el vientre de la oruga.

Se halla en el *Eryngium agavifolium* Grb. *(escorzonera, serrucha).*

4. **Hylesia nigricans** Berg.

Hyelosia nigricans Berg, Lepidópteros patagónicos, etc. Supl., in: Act. Acad. Nac. Córdoba. i, p. 158 (1875) et Beiträge zu den Lepidopteren Patagoniens, in: Bull. Soc. Imp. Natural. Moscou. lii, 3, p. 19 (1877).
Micrattacus nigricans Burmeister, l. c., p. 485 (1878) et Atlas, p. 48, n. 6, tab. 21, fig. 6 (1879).
Hylesia nigricans Dyar, l. c., p. 150 (1898).

Los datos primeramente comunicados por mí sobre la oruga de esta especie, son erróneos; la descripción y la figura dadas por Burmeister, son bastante exactas, fuera del hecho, de que el autor se ha valido, para su trabajo, de un ejemplar de color amarillento en lugar de negruzco, coloración general que se observa en el mayor número de los ejemplares; además, falta la indicación de que las dos espinas ramificadas internas (dorsales) del primer segmento torácico son mucho

más largas que las otras del mismo segmento ó en cualesquiera de los demás anillos del cuerpo.

La disposición de las espinas ramificadas es, como lo dice Dyar, igual á la de esta misma clase de órganos en la oruga de *Aut. viridescens*.

La he observado en las Lauráceas *Ocotea suaveolens* Benth. et Hook., *Octea laxa* (Nees) Pax, *Nectandra angustifolia* Nees, y en varias especies de *Salix*.

Geoscolex Bergi n. sp.

PER

DANIELE ROSA.

Professore nelle R. Università di Sassari (Sardegna).

Hab. Territorio de Missiones (Repubblica Argentina); un esemplare appartenente al Museo Nacional de Buenos Aires.

Lunghezza (en alcohol) 20 cm; *diametro* presso al clitello 10 mm, *forma* posteriormente alquanto trapezoide, *estremità posteriore* come nel *G. (Tykonus) truncatus* Rosa [1], cioè col terzultimo segmento ancora molto grande, mentre i due ultimi segmenti formano una calotta sferica verticalmente incisa dalla grande fessura anale.

Segmenti in numero di 193, tutti ben distinti; i primi due sono pure ben sviluppati e presentano rughe longitudinali, gli altri segmenti anteclitelliani sono più o meno distintamente fasciati da una carena circolare.

---

1 *Rosa,* Contributo allo studio dei Terricoli neotropicali: Mem. R. Accad. Scienze Torino, 1895.

Prostomio mediocre, non intaccante il 1° segmento e nettamente separato da esso.

Setole presenti dal 3° o 4° segmento, gemicate strettamente salvo agli ultimi segmenti ove sono alquanto più divaricate. Dietro al clitello le setole del paio esterno *(cd)* stanno sulla linea laterale, lo spazio laterale *bc* è stretto e sta tre volte in *aa*, all'estremità posteriore solo due volte. Anteriormente al clitello le setole sono mal visibili.

Clitello a sella occupante i segmenti (15 — 24) = 10 dei quali però il 1° è modificato solo sino a metà; i segmenti di esso sono ben distinti; i margini longitudinali, mal definiti, sono sulla linea delle setole centrali *(ab)*.

Aperture ♂ all'intersegmento 20-22 in forma di minuti pori al centro di una papilla piatta insinuantesi nei margini del clitello; il centro della papilla è sulla linea delle setole ventrali (che sui due segmenti adiacenti mancano), i suoi margini, mal definiti giungono quasi a metà dei segmenti stessi. Aperture ♀ non viste.

Dissepimenti anteriori al ventriglio sottili ed incompleti, il 1° setto completo, sebben molto sottile, essendo quello che segue inmediatamente al ventriglio, cioè il 6-7; dissepimenti 7-8, 8-9, 9-10, 10-11 molto spessi ma non imbutiformi; i successivi tutti sottilissimi.

Ventriglio ben sviluppato nel 6° segmento. Un paio solo di ghiandole di Mossen nel 12° segmento, colla faccia esterna ovoide e continuantisi internamente (senza peduncolo) colle pareti laterali dell'esofago; dalla loro estremità caudale posteriore parte un vaso che risale con curva sigmoide per sboccare, nello stesso segmento, nel vaso dorsale, al loro angolo antero-mediale esse sono connesse coi cuori (vedi più oltre).

Vaso dorsale semplice. L'ultimo paio di *cuori* sta nel segmento 11°; essi sboccano con un breve penduncolo nel vaso dorsale poi si rigonfiano subito in una grande ampolla sferica tanto chè l'ampolla di destra viene ad aderire con quella di sinistra al disopra del vaso dorsale; i cuori seguitano poi, attenuandosi, verso il vaso ventrale. Un brevissimo ramo connette pure ciascuna delle due grandi ampolle, attraverso al setto 11-12 colla ghiandola di Mossen dello stesso lato, come

sopra si è detto. Un altro paio di cuori moniliformi ma minori nel 10° segmento; alcuni cuori filiformi nei segmenti anteriori.

Vesicole seminali in un solo paio appartenenti al 12° segmento ma estendentisi inoltre sino al 15° o 16°, esse sono larghe circa metà della lunghezza (non ho esaminato altre parti dell'apparato sessuale centrale per non guastar troppo l'unico esemplare). *Borse copulatrici* ovali lunghe due segmenti (20-21), fortemente muscolari. *Spermateche* sembrano mancare qui come in quasi tutto il genere.

Osservazioni. Io son perfettamente d'accordo col Michaelsen[1] per fondere insieme i generi *Geoscolex* e *Tykonus.* Il *G. Bergi* è dunque la 7° specie del genere, le altre essendo *G. maximus* F. S. Leuck. (= *Tykonus brasiliensis* E. Perr.) *G.? Forguesi* E. Perr.; *G. (Tykonus) grandis* Mchlsn.; *G. (T.) truncatus* Rosa; *G. (T.) peregrinus* Mchlsn.; *G. (T.) Wiengreeni* Mchlsn., delle quali tutte essa è perfettamente distinta.

Un punto interessante da notare è che le ghiandole di Mossen sboccano realmente nell'esofago nel segmento 12° (come nel genere affine *Fimoscolex* e che quindi non si può considerare col Michaelsen come caratteristico pel genere *Geoscolex* uno sbocco delle ghiandole di Mossen nell'esofago all'11° segmento.

---

1 *Michaelsen*, Zur Kenntnis der Geoscoleciden Südamerikas (Zoolog. Anzeiger. Bd. XXIII, N° 606, Januar 1900).

Termitariophilie.

VON

KARL BERG.

Unter dem Titel «Ueber termitophile Cicindeliden», publizierte im Jahre 1895 der Pater E. Wasmann eine kleine Abhandlung[1], gewissermassen als Anhang zu seinem bedeutenden Werke «Kritisches Verzeichniss der myrmekophilen und termitophilen Arthropoden» (Berlin, Dames, 1894), worin er die Ansicht ausspricht, dass wahrscheinlich gesetzmässig termitophile Cicindeliden existieren.

Den Grund zu dieser Annahme gaben ihm die brieflichen Mitteilungen des Herrn Dr. Walther Horn, wonach schon Guérin-Méneville[2] *Cratohaerea Bruneti* (Gory) in Afrika als auf Termitenhügeln gefangen anzeigt und diese Cicindelide in ihrer speziellen Lebensweise in direktem Zusammenhang mit den Termiten vermutet. Guérin sagt: «*Cette espèce se voit rarement à terre entre les herbes; elle a été toujours trouvée par M. Bocandé sur les nids de Termites et courant sur les monticules qu'ils forment. Serait-elle spécialement destinée à se nourrir de Termites, à concourir à la limitation du nombre de ces insectes?*».

Ausserdem wurde von Dr. W. Horn angegeben, dass er Exemplare von *Chilonycha auripennis* (Luc.) und *Cicindela cyanitarsis* Koll. nebst var. *aureola* Kl., durch Dr. Drake und Dr. Bohls aus Paraguay, als auf Termitenhügeln gefangen, erhalten habe, und «da keine einzige verwandte Cicindelide als Standort so exponierte Punkte, wie Termitenhügel, liebt, sie alle vielmehr im Gegentheil auf ebener Erde leben —

---

1 Deutsche Entomologische Zeitschrift. 1895, p. 289-290.

2 Revue et Magasin de Zoologie. (2) I, p. 80 (1849).

abgesehen von den auf Pflanzen und Sträuchern lebenden *Odontochila* etc. —, so muss wohl zwischen jenen zwei termitophilen Cicindeliden und den Termiten eine besondere gesetzmässige Beziehung obwalten».

Inbetracht dieser Angaben und in Erwägung dessen, dass die Gattungen *Chilonycha* und *Cratohaerea* «von den übrigen Cicindeliden-Genera ihres Vaterlandes auch morphologisch abgesondert dastehen, während andererseits diese beiden Gattungen aus verschiedenen Welttheilen unter einander sehr nahe verwandt sind», gewinnt man nach Wasmann auch eine morphologische Stütze für eine gesetzmässige Termitophilie derselben.

Wasmann schliesst seine Abhandlung wie folgt: «Vermuthlich sind diese Cicindeliden Termiteuräuber von Profession und lieben deshalb die Termitenhügel. Dass sie wie manche *Orthogonius* und *Glyptus* als Larven in den Termitennestern leben und von den Termiten erzogen werden, wie jene, scheint mir wegen des allgemeinen morphologischen Charakters der Cicindeliden-Larven, der sie zu einem isolierten Räuberleben in Erdröhren zu bestimmen scheint, weniger wahrscheinlich, obwohl ich es nicht für ausgeschlossen halte; denn in der Biologie der Myrmekophilen und Termitophilen, muss man sich auf die sonderbarsten Ueberraschungen erfahrungsmässig gefasst machen».

Gleich nach dem Erscheinen der Wasmann'schen Abhandlung, beabsichtigte ich meine Beobachtungen über die betreffenden Termitenhügel-Cicindeliden von Corrientes, Misiones und Paraguay zu veröffentlichen; ich bin aber s. Z. nicht dazu gekommen und thue es erst heute.

Von vornherein muss ich hier sagen, dass meiner Erfahrung nach, was die erwähnten südamerikanischen Cicindeliden anbetrifft, es sich durchaus nicht um eine Termitophilie handeln kann, sondern um etwas ganz anderes, nämlich um eine *Termitariophilie.*

Während meiner Reisen in Corrientes, Misiones und Paraguay, in den Jahren 1877 und 1878, hatte ich, wie auch meine Reisegefährten Dr. Georg Katzenstein, Ed. Aguirre und Norb. Pérez, die Gelegenheit oft die grossen Termiten-

bauten von *? Termes similis* Hag. und die darauf hausenden oder sich niederlassenden Arthropoden zu beobachten.

Was die Cicindeliden auf diesen Termitarien suchten, war teils selbstverständlich, teils wurde es durch die Beobachtung bestätigt. Sie suchten dort einen sonnigen Tummelplatz, sowie einen bequemen Ort, um ihren räuberischen Gelüsten nachzugehen. Der Boden, worauf die grossen zuweilen mehr als 1 Meter hohen Termitennester sich erhoben, war ringsum weit und breit mis allerlei Kräutern und niederem Gestrüpp mehr oder weniger dicht bewachsen, und bot unter solchen Verhältnissen diesen Cicindeliden ein sehr ungüustiges Terrain für ihre Jagdausflüge; mithin war es natürlich, dass sie die Termitarien als bequeme Sonnenplätze und Jagdreviere aufsuchten, in letzterer Hinsicht um so günstiger für sie, da viele andere Arthropoden, hauptsächlich Fliegen und Spinnen, dort reichlich anzutreffen waren und leicht erbeutet werden konnten.

Ausserdem bieten die Termitarien den Cicindelen einen guten Zufluchtsort gewissen natürlichen Feinden gegenüber, so z. B. der häufig in Corrientes und Paraguay vorkommenden Eidechse *Teius teyou* (Daud.) Fitz., die, meiner Erfahrung nach, nie die Termitenbauten erklimmt, sondern auf ebener Erde zwischen Gräsern und Gestrüpp sich aufhält.

Die Ansicht, dass die betreffenden Cicindeliden «Termitenräuber» seien, wie es Guérin und Wasmann wermuten, ist schon wegen der sehr verschiedenartigen Lebensweise der Cicindelen und der Termiten nicht annehmbar. Die ersteren sind Tiere die während des Tages ihrer Beute nachgehen, während die letzteren Nachttiere sind, die in unterirdischen Gängen ihr Wesen treiben, nie ans Tageslicht kommen oder doch nur durch Zufall an die Erdoberfläche geraten (ich habe nie welche ausserhalb ihrer Nester und unterirdischen Gänge angetroffen). Wie sollen da nun die Cicindeliden der Termiten habhaft werden?

Die Bezeichnung «Termitophilie» für die inredestehenden Cicindeliden ist, meiner Ansicht nach, höchst unpassend, wie es ja auch niemanden einfallen könnte die auf den Termitarien sich niederlassenden Fliegen, Schmetterlinge, Wespen

etc., sowie auch die, wie es scheint, dort permanent lebende Spinne (Drasside), als Termitophilen zu bezeichnen, oder gar als Termitenvertilger anzusehen; alle diese Tiere sind als *Termitariophilen* zu betrachten und sollten nur als solche künflighin figurieren.

Erwähnung verdient hier noch, dass die Färbung der meisten von uns auf den Termitarien beobachteten Gliedertiere sich der lehmroten Farbe der Termitenhügel mehr oder weniger näherte und dieselben infolge dieser Farbenähnlichkeit auf solchen Standorten vor ihren Verfolgern geschützter waren, als auf den Pflanzen. Von einer sogenannten Chromatomimikry zwischen Bewohner und Wohnort, könnte aber eigentlich höchstens inbezug auf die oben erwähnte Spinne gesprochen werden, die in der Färbung den dortigen Termitarien wirklich äusserst ähnlich ist und wie es scheint nur auf diesen haust. Ich hoffe nächstens imstande zu sein, näheres über diese Spinne berichten zu können.

Parisanopus, un nouveau genre de Staphylins (Quediaria).

PAR

F. J. BRÈTHES.

(F. Judulien.)

Le Dr. D. Sharp (Trans. Ent. Soc. London, 1876, p. 141) a créé le genre *Isanopus* pour une espèce de Staphylins découverte à Ega (vallée de l'Amazone). Ce genre est établi évidemment à cause des tarses qui sont tous lobés et dilatés *(«the insect to which I apply this new name is remarkable for the structure of the four posterior tarsi»).*

Plus tard (Biol. Centr.-Amer. Col. I, 2, p. 360, pl. 9, fig. 3), le même auteur décrit une seconde espèce du même genre.

Nous possédons un insecte qui devrait faire partie du genre *Isanopus,* à s'en tenir à la caractéristique générique donnée par le savant anglais; mais il s'en éloigne si nous en jugeons par la description des deux espèces brésiliennes.

Dans les espèces de Sharp, le prothorax est une fois et demie plus long que large, les élytres considérablement plus larges que le thorax. Dans la nôtre, le prothorax est suborbiculaire, tronqué en avant et les élytres sont de la largeur du prothorax. De plus les articles tarsaux, dont Sharp donne une description minutieuse pour sa première espèce *(tenuicornis),* ne sont nullement conformes avec ceux de l'insecte pour lequel nous proposons le nom générique de *Parisanopus.*

PARISANOPUS n. gen.

Palpi ut in Isanopus. *Thorax lineis lateribus haud conjunctis, sine membrana stigmatica, suborbiculatum. Antennae apicem versus modice incrassatae. Labrum medio incisum. Mandibulae acutae, intus unidentatae. Tarsi antici dilatati, intermedii et postici articulis 2-4 sublobatis. Corpus depressum.*

Les articles 2-4 des tarses intermédiaires et postérieurs de *Parisanopus* sont symétriquement sublobés, tandis que dans *Isanopus,* suivant Sharp lui-même, les lobes de ces articles sont plus développés au côté interne, de manière qu'ils sont «unsymetrical».

Parisanopus castaneipennis n. sp.

Niger, nitidus; elytris castaneis; antennis articulis 1-3 rufo-piceis, 4-11 ferrugineis. — Long. corp. 8; lat. (elytr.) 1,6 mm.

Le corps est très déprimé. La tête est transverse, de la largeur du prothorax, luisante, avec des impressions obsolètes

sur le front et quelques gros points enfoncés à l'entour des yeux. La tempe porte une carène. Les antennes naissent au-dessus de la base des mandibules, sous une saillie du front, grossissent légèrement vers l'extrémité, portent quelques poils parsemés aux trois premiers articles et dans les suivants il y a de ces mêmes poils accompagnés d'un léger duvet roussâtre; les trois premiers articles sont luisants, marrons, l'extrémité du premier et la base du second plus claires, les suivants opaques ferrugineux, étant un peu plus obscurs les articles 6-8; premier article cylindrique, de la longueur du troisième, mais plus gros, deuxième moins long et moins épais que le premier, légèrement plus gros vers l'extrémité, troisième, obconique, de la longueur des deux suivants réunis, 4-7 décroissant en longueur, conoïdes, 8-10 moniliformes, 11^{e} acuminé, plus long et plus gros que le 10^{e}.

Yeux proéminents, latéraux, l'espace qui les sépare des mandibules est 4 fois plus étroit que celui qui les sépare du cou.

Palpes maxillaires marrons, 2^{e} article renflé vers l'extrémité, de la longueur du 4^{e} et deux fois plus long que le 3^{e}, qui est subcylindrique; 4^{e} article subcylindrique, plus étroit que les précédents.

Palpes labiaux marrons, le dernier article fusiforme aussi long que les deux premiers réunis.

Mâchoires á lobe interne fortement velu en dedans ainsi que le lobe externe qui de plus est velu à l'extrémité.

Languette courte, membraneuse, avec une légère strie longitudinale au milieu.

Paraglosses linéaires, libres, un peu plus longues que la languette, avec les poils plus longs au côté interne.

Mandibules testacées, presque de la longueur de la tête, arquées, avec une dent au côté interne.

Cou distinct, luisant, glabre, tronqué antérieurement, à angles postérieurs arrondis.

Prothorax tronqué antérieurement, suborbiculaire, très peu plus large que long, avec quelques points enfoncés pilifères près des bords, et, comme la tête, noir, luisant, parsemé de points enfoncés à peine visibles.

Écusson grand, triangulaire, noir, luisant.

Élytres de couleur châtain obscur, moins luisants que la tête et le prothorax, à bords parallèles, tronqués obliquement à l'extrémité, à suture complète; des points enfoncés irréguliers plus nombreux et plus forts vers l'écusson. Des points enfoncés gros: à la partie antérieure de la strie suturale, deux; vers le milieu de l'aile, trois inégalement distants, dont l'un est près de l'écusson; près du côté, trois également distants; sur le côté, plusieurs inégalement gros mais en file. Les élytres portent une forte dépression à la base et quelques poils sétiformes surtout à l'angle antérieur.

Prosternum tronqué antérieurement, glabre, luisant, terminé par une dent entre les cuisses antérieures, membraneux derrière elles.

Mésosternum luisant, un peu rugueux, émarginé antérieurement, avec une carène oblique qui passe un peu en avant des cuisses médianes.

Métasternum émarginé postérieurement au contact des coxas entre lesquels il porte deux dents, luisant, marqué de points enfoncés pilifères et d'un sillon médian qui s'efface vers le mésosternum.

Abdomen luisant, replié sur les côtés, marqué de points enfoncés pilifères, noir, avec le bord postérieur de chaque anneau d'un marron obscur, et l'extrémité postérieure des plaques dorsales 5e et 6e blanchâtre. Styles anals velus, rétractiles.

Pattes noires, tarses roux. Tibias avec des poils spiniformes à reflets dorés, et avec des épines à leur extrémité. Tarses antérieurs dilatés garnis de brosses à leur extrémité, moins le 5e article, qui est simple; tarses médians et postérieurs à premier article longuement triangulaire, dépassant les deux suivants en longueur, avec des poils raides spiniformes en dessous et à l'extrémité; deuxième article fortement triangulaire, dépassant un peu en largeur l'extrémité du premier et comme celui-ci avec des poils raides spiniformes; troisième article sublobé, plus large que le second, et quatrième article bilobé plus large que le troisième. Les 3e et 4e articles sont couverts en dessous de poils fins formant des brosses duveteuses, tan-

dis que les brosses des tarses antérieurs sont formées de poils raides. Le 5e article des tarses médians et postérieurs est simple, hérissé de quelques poils.

Les ongles sont simples.

Nous possédons un exemplaire ♀ de cet intéressant Coléoptère recueilli à Palermo (Buenos Aires), le 15 mars 1897. Ses habitudes sont celles de ses congénères: il vit sous les écorces des arbres en putréfaction. Il a une marche très rapide qui peut se comparer avantageusement avec celle de certains *Quedius*, quand les fortes chaleurs de l'été ont réveillé toute leur activité.

Notas sobre los nombres de algunos mamíferos sudamericanos.

POR

CARLOS BERG.

---

1. Nasua nasua (L.).

(Coatí).

Viverra nasua Linné, Syst. Nat. Ed. 12a. I, p. 64, n. 2 (1766).

Nasua rufa Desmarest, Mamm., p. 170 (1820).—Trouessart, Cat. Mamm., p. 250, n. 1499 (1897).

Nasua narica part. Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, p. 180 (1879).

Á este mamífero debe devolverse el nombre específico de Lineo, que es el de prioridad, según las reglas de nomenclatura ya hace tiempo establecidas.

El uso de nombres genérico y específico uniformes, que al principio encontró resistencia por parte de varios autores, ya no se discute.

2. Felis pajero Desm.

(Gato del campo).

Gato pajero Azara, Apunt. Hist. Nat. Quadrúp. I, p. 160, n. 18 (1802).
Felis pajeros Desmarest, Mamm., p. 231 (1820). — Trouessart, Cat. Mamm., p. 364, n. 2114 (1897).
Felis Pajero Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, p. 128, n. 5 (1879).

El nombre específico de este félido debe escribirse *pajero*, como lo escribieron Azara y Burmeister, y no *pajeros*. Este último nombre no significa nada, mientras que el primero entre la gente del campo sirve para designar á un animal que habitualmente vive entre la *paja*, término con el cual se denomina vulgarmente el conjunto de hierbas.

3. Oryzomys anguyá (Desm.) Thos.

(Anguyá).

Anguyá Azara, Apunt. Hist. Nat. Quadrúp. II, p. 89, n. 68 (1802).
Mus angouya Desmarest, Nouv. Dict. Hist. Nat. XXIX, p. 62 (1819).
Hesperomys (Calomys) Anguya Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, p. 218, n. 6 (1879).
Oryzomys angouya Oldf. Thomas, Proc. Zool. Soc. London, 1884, p. 448 (1884).
Oryzomys anguya Trouessart, Cat. Mamm., p. 525, n. 3103 (1897).

Según la nomenclatura binaria, es Desmarest el autor de esta especie, y no Azara, como lo señalan incorrectamente Burmeister, Trouessart y algunos otros zoólogos.

4. **Viscacia maxima** (Blainv.) Palmer.

(Vizcacha).

Vizcacha Azara, Apunt. Hist. Nat. Quadrúp., II, p. 45, n. 39 (1802).
Dipus maximus Blainville, in: Desmarest, Nouv. Dict. Hist. Nat. XIII, p. 117 (1817) et Mamm., II, p. 212 (1822).
Viscacia pamparum Schinz, Naturg. u. Abbild. Säugeth., p. 244 (1824); sec. Palmer.
Lagostomus trichodactylus Brookes, Trans. Linn. Soc. London. XVI, p. 102, tab. 9 (1828). — Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, p. 247 (1879). — Trouessart, Cat. Mamm., p. 626, n. 3855 (1897).
Callomys viscacia Orbigny et Isid. Geoffroy, Ann. Sc. Nat. Paris. (1) XXI, p. 291 (1830).
Lagostomus Viscacha Meyen, Nova Acta Acad. Leopold.-Caes. XVI, p. 584, n. 1 (1833) et Sep., p. 96 (1834).
Viscacia maxima Palmer, Science. (2) VI, p. 21 (1897).— Trouessart, Cat. Mamm., p. 1340 (1899).
Vizcacia maxima Lahille, Ensayo sobre la distribución geográfica de los mamíferos de la República Argentina, in: Congr. Cient. Lat. Amer. III, p. 192; Sep., p. 27. 1899 (1900).

Presento aquí la sinonimia de esta especie, porque su nombre más antiguo es aun poco conocido. He omitido la larga lista bibliográfica, que se podría dar acerca de este roedor de la pampa argentina bien conocido.

5. **Hydrochoerus hydrochoerus** (L.) Berg.

(Carpincho).

Sus hydrochoerus Linné, Syst. Nat. Ed. 12.ª I. p. 103, n. 4 (1766).
Hydrochoerus Capybara Erxleben, Syst. Regn. Anim. I,

p. 193 (1777). — Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, p. 264 (1879). — Trouessart, Cat. Mamm., p. 643, n. 3977 (1897).

Hydrochoerus hydrochoerus Berg, Mus. Nac. Buen. Aires (1892). — Figueira, Ann. Mus. Nac. Montevideo. I, p. 197, n. 22 (1894).

Queda señalado así el nombre específico de prioridad de esta especie, la cual figuraba desde el año 1777 con el de *capybara,* injustamente dado por Erxleben, por haber pasado el nombre específico á ser génerico.

6. **Tayassu albirostris** (Ill.).

(Tañicatí).

Tañicatí Azara, Apunt. Hist. Nat. Quadrúp. I, p. 19, n. 2, (1802).

Sus albirostris Illiger (ex Azara), Abhand. k. Acad. Wiss. Berlin. 1804-1811, p. 108 et 115; Sep., p. 70 et 77 (1811).

Tayassu patira Fischer de Waldheim, Zoognosia. III, p. 284 (1814).

Dicotyles labiatus Cuvier (ex Azara), Règn. Anim. I, p. 238 (1817). — Burmeister, l. c., p. 472, n. 1 (1879). — Trouessart, l. c., p. 818, n. 5095 (1898).

Dicotyles albirostris Wagner, Schreb. Säugeth. Supp. IV, p. 306, n. 2 (1844).

Tayassu labiatus Lahille, l. c., p. 196 (1900) et Sep., p. 32 (1899).

Tanto Illiger como Cuvier, al dar denominación específica á este tayasúido, se han basado en la descripción de *Tañicatí* por Azara, pero el nombre específico de Illiger tiene la prioridad sobre el de Cuvier, que se usa modernamente sin razones fundadas.

Imprenta, México 1422. — Buenos Aires.

DEC 10 1900

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. 14,239. Buenos Aires, 9 de Octubre de 1900. N.° 7.

CONTENIDO: **Berg**, Datos sobre algunos crustáceos nuevos para la fauna argentina. Con 1 figura. — **Brunner v. Wattenwyl**, Tristira, genus novum Tryxalidarum, vicinum Stauronoto, ex Fuegia. Cum figura. — **Berg**, Apuntes sobre dos especies del género Odynerus de la Tierra del Fuego. — **Hauthal**, Quelques rectifications relatives au Grypotherium de la Caverne Eberhardt. — **Berg**, Notice sur les espèces du genre Alurnus F. appartenant à la Faune Argentine. — **Ameghino**, Grypotherium, nom de genre à effacer. — **Berg**, Notas sobre los nombres de algunos mamíferos II. — **Berg**, Pleminia argentina, un nuevo seudofílido.

Datos sobre algunos crustáceos nuevos para la fauna argentina.

(Con 1 figura.)

POR

CARLOS BERG.

Ocupado en la clasificación de los crustáceos del Museo Nacional á mi cargo, he llegado á conocer hasta ahora dos especies, nuevas para la ciencia, y cinco, nuevas para la fauna carcinológica argentina. En este pequeño trabajo trato de las mismas hoy, describiendo la nueva y enumerando la sinonimia y bibliografía de las demás, indicando de éstas también la distribución geográfica.

Al mismo tiempo transfiero el curioso filópodo argentino *Chirocephalus cervicornis* Weltn. al género *Streptocephalus* Baird, á que pertenece esta especie curiosa según los informes que debo al notable especialista, el Sr. Eug. Simon, de París, á quien había enviado algunos ejemplares, para el examen, en el año 1891.

BRACHYURA.

Fam. XAIVIDAE Berg, n. nom.

Platyonychidae Ortm. (1893).

Gen. XAIVA M'Leay.

Anisopus de Haan (nec *Anisopus* Meig. 1803, Serv. 1835, Templ. 1836, Owen 1842, Nitchc. 1848), Crustacea, in: v. Siebold, Fauna Japon., p. 12 (1833).

Xaiva W. S. Mac Leay, Ill. Annul. South Afr. III, p. (1838). — Erichson, Arch. für Naturg. VII, p. 250 (1841).

Platyonychus Miers (nec Latr. 1818), in: Zool. Erebus & Terror. II. Crust., p. 2 (1874) et Brach. Chall. Exp. XVII, 49, p. 201 (1886).

1. **Xaiva bipustulata** (M.-E.).

Platyonichus[1] *bipustulatus* H. Milne-Edwards, Hist. Nat. Crust. I, p. 437, tab. 17, fig. 7-10 (1834). — Milne-Edwards & Lucas, in: d'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. VI, 1. Crust., p. 22 (1843). — Nicolet, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. III, p. 148, n. 1 (1849).

Portunus catharus White, in: Dieffenbach, Trav. in New Zealand. II, p. 264 (1843). — Miers, Zool. Erebus & Terror. II. Crust., tab. 1, fig. 1 (1874).

Platyonychus bipustulatus White, List Crust. Brit. Mus., p. 24 (1847).— A Milne-Edwards, Études Zool. Crust. fam. Portuniens: in: Arch. Mus. H. N. Paris. X, p. 413 (1861). — Miers, l. c., p. 2 (1874); Cat. New-Zeal. Crust., p. 32 (1876); Crust. Zool. Coll. «Alert», in: Proc. Zool. Soc. London, 1881, p. 63, n. 12 et 68 et Brach.

---

[1] Siendo *Platyonichus* Latr. (1818) un simple sinónimo de *Portumnus* Leach (1815), y la especie *Platyonichus bipustulatus* M.-E. congénere de *Xaiva ocellata* (Hbst.) Rathbun, la atribuyo, pues, al género *Xaiva* (véase: Rathbun, Proc. Biol. Soc. Wash. XI, p. 158. — 1879).

Zool. Chall. Exp. xvii, 49, p. xx, xxxvii, xlvii et 202 (1886).—Haswell, Cat. Austral. Crust., p. 84 (1882).— Ortmann, Die Decap.-Krebse Strassb. Mus., in: Zool. Jahrb. Syst. vii, p. 65, n. 1 (1893).

Corystes (Anisopus) punctata de Haan, Crustacea, in: v. Siebold, Fauna Japon., p. 44, tab. 2, fig. 1 (1850).

Platyonychus purpureus Dana, U. S. Explor. Exped. xiii. Crut. i, p. 291, tab. 18, fig. 3 (1852). — Cunningham, Notes on the Rept., Amph., Fish., Moll., and Crust. obtained during the voyage of «Nassau», in: Trans. Linn. Soc. London. Zool. xxvii, p. 492, n. 12 (1871).

Este braquiuro se conocía como habitante de los mares de la región Indo-Malaya y de las costas del Japón, Australia, Nueva Zelanda, Cabo de Buena Esperanza y Chile (desde Coquimbo hasta el Canal de la Trinidad). Ortmann observa que aun no ha sido encontrado en la región atlántica.

Puedo ahora asegurar que este crustáceo se halla también en la costa atlántica de la Provincia de Buenos Aires, principalmente en las aguas de Mar del Plata, donde abunda y se pesca, para enviarle á los mercados de Buenos Aires, siendo apreciado por los gastrónomos carcinófilos.

ANOMURA.

Fam. ALBUNEIDAE.

Gen. BLEPHAROPODA Rand.

Blepharipoda Randall (1839).
Albunhippa M.-E. L. (1841).
Abrote Phil. (1857).
Blepharopoda Stps. (1858).

2. **Blepharopoda occidentalis** Rand.

Blepharipoda occidentalis Randall, Catalogue of the Crustacea brought by Thomas Nuttall and J. K. Townsend from the west coast of North America etc., in: Journ. Acad. Nat. Sc. Philad. viii, 1, p. 131, tab. 6

(1839). — Gibbes, On the carcinological collections of the Unided States and descript. of new species, in: Proc. Amer. Assoc. Adv. Sc. Meet. III, p. 187 (1850).— Ortmann, Die geographishe Verbreitung der Decapodengruppe der Hippidea, in: Zool. Jahrb. Abtheil. System. etc. IX, p. 222, n. 1 (1896).

Albunhippa spinosa H. Milne-Edwards et H. Lucas, Description des Crustacés nouveaux ou peux connus conservés dans la collection du Muséum, in: Archiv Mus. Hist. Nat. Paris. II, p. 477, tab. 28, fig. 1-13 (1841).— Dana, U. S. Explor. Exped. XIII. Crust. I, p. 406 (1852).

Abrote spinimana Philippi, Abrote, ein neues Geschlecht der Crustaceen, aus der Familie der Hippaceen, in: Archiv für Naturg. XXIII, 1, p. 129, tab. 8 (1857).

Blepharopoda occidentalis Stimpson, On the Crustacea and Echinodermata of the Pacific shores of North America, in: Journ. Nat. Hist. Boston. VI, p. 486 (1857). Miers, Revision of the Hippidea, in: Journ. Linn. Soc. London. Zool. XIV, p. 334 (1878).

Blepharopoda spinimana Stimpson, Prodromus descriptionis animalium evertebratorum in expeditione ad Oceanum Pacificum Septentrionalem missa etc. VII, in: Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. x, p. 230 (1858). — Miers, loc. cit., p. 335 (1878).

Blepharopoda spinosa Stimpson, loc. rec. cit., p. 230 (1858). — Miers, loc. cit., p. 335 (1878).

Este raro crustáceo era conocido hasta ahora únicamente como habitante del Océano Pacífico, cerca de la costa occidental de América, y había sido observado sólo algunas veces, á saber: en Monterrey y San Diego de California (Randall y Miers), en San Lorenzo del Perú (Dana) y en Valparaíso y Santo Tomé de Chile (Miers y Philippi).

Puede ser designado ahora también como habitante del Océano Atlántico, en vista de haber sido cogido un ejemplar por un bañista en la costa de Mar del Plata[1], y entregado

[1] $\varphi = 38° 1' 30''$; $\lambda = 57° 6' 19''$.

vivo al Sr. Juez Dr. José A. Carillo, quien lo llevó á Dolores, al médico Dr. José B. Llanos, el cual me lo proporcionó, por considerarlo como cosa rara, nunca por él vista.

El ejemplar en cuestión, incorporado ahora á la colección carcinológica del Museo Nacional, concuerda bien con las descripciones existentes, principalmente con la dada por el Dr. Philippi, y la figura que la acompaña.

Me apresuro á dar á conocer este nuevo hallazgo en el Mar del Plata y el ensanche de la distribución geográfica de este singular cangrejo.

Fam. LITHODIDAE.

Gen. PARALOMIS[1] (WHITE) STPS.

[(1856) 1858].

3. **Paralomis verrucosus** (DANA) STPS.

Lithodes verrucosa Dana, U. S. Explor. Exped. XIII. Crust. I, p. 428, tab. 26, fig. 16 (1852). — Cunningham, Notes on the Rept., Amph., Fish., Moll., and Crust. obtained during the Voyage of «Nassau», in: Trans. Linn. Soc. London. Zool. XXVII, p. 494, n. 35 (1871).

Lithodes granulata H. Lucas, in: Hombron & Jacquinot, Voy. Pôle Sud. Zool. III. Crust., p. 94 (1853).

Lithodes granulosa H. Lucas, in: Hombron & Jacquinot, Voy. Pôle Sud. Zool. Atlas. Crust., tab. 8, fig. 15 (?1853).

Paralomis granulosa White, Some remarks on Crustacea on the Genus Lithodes etc., in: Proc. Zool. Soc. London. XXIV, p. 134 (1856); sine descript. gen.

Paralomis granulosus Stimpson, Prodrom. descript. evertebr. Ocean. Pacif. Septentr. VII, in: Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. X, p. 231 (1858). — Miers, Zool. Coll.

[1] Este nombre genérico no está mencionado en el «Nomenclator» de Scudder.

«Alert», in: Proc. Zool. Soc. London, 1881, p. 72; in texto.—A. Milne-Edwards, Crustacés, in: Miss. Scient. Cap Horn. F 20, n. 5 (1891).

Paralomis verrucosus Stimpson, l. c., p. 231 (1858). — Miers, l. c., p. 63, n. 24 et 71 (1881). — Henderson, Anom. Chall. Exp. XXVII, 69, p. 45, 195, 203, 206 (1888).

Este anomuro había sido observado anteriormente en el Estrecho de Magallanes y en las costas de las Islas Falkland. Ahora le puedo indicar como habitante de aguas verdaderamente argentinas, por haber recibido ejemplares de Ushuaia (Tierra del Fuego) y del puerto de Bahía Blanca (costa del Atlántico de la Provincia de Buenos Aires). De interés es este último lugar de encuentro, pues demuestra que este crustáceo se halla también en regiones bastante septentrionales de las costas atlántico-americanas[1].

MACRURA.

Fam. PARASTACIDAE.

Gen. PARASTACUS Huxl.

Proc. Zool. Soc. London, 1878, p. 771.

4. **Parastacus pilimanus** (Marts.) Huxl.

Astacus pilimanus v. Martens, Südbrasilianische Süss- und Brackwasser-Crustaceen etc., in: Archiv für Naturg. XXXV, 1, p. 15, (Sep., p. 16), n. 6, tab. 2, fig. 1 (1869) et Sitzungs-Br. Gesell. naturf. Freunde Berlin, 1870, p. 3 (1870-1871).

Parastacus pilimanus Huxley, On the Classif. und the Distrib. of the Crayfishes, in: Proc. Zool. Soc. London, 1878, p. 771 (1878); The Crayfish, et L'Ecrevisse, p.

---

1 Bahía Blanca: $\varphi = 38° 42' 52''$; $\lambda = 62° 17' 19''$.

225 (1880). — H. v. Ihering, Parastacus, in: Congrès Intern. de Zool. 1892. Moscou. II, p. 46; Sep., p. 4 (1893).

Este cangrejo de agua dulce, que vive en galerías parecidas á toperas y muy próximas á ríos ó arroyos, había sido señalado de regiones austro-meridionales del Brasil. Lo anoto ahora también en la lista de los crustáceos de la fauna argentina, por la razón de poseer el Museo Nacional ejemplares procedentes de Monte Caseros (Corrientes), Entre-Ríos y Catamarca.

Todos los ejemplares que tengo á la vista, poseen una abertura en el coxopódido del quinto par de las patas gresorias ó torácicas propiamente dichas, y otra con una válvula en el del tercer par. El material á mi disposición no me permite, por su estado de conservación, hacer estudios respecto á los órganos genitales, para determinar algo con seguridad sobre los sexos.

5. **Parastacus brasiliensis** (Marts.) Huxl.

Astacus Brasiliensis v. Martens, l. c., p. 16, n. 7, tab. 2, fig. 2 (1869) et l. c., p. 3 (1870-1871).

Parastacus brasiliensis Huxley, l. c., p. 771 (1878) et l. c., p. 225, fig. 64 (1880). — Ortmann, Die Decap.-Krebse Strassb. Mus., in: Zool. Jahrb. Abtheil. Syst. VI, p. 9, n. 1, 1892 (1891). — v. Ihering, l. c., p. 46; Sep., p. 4 (1893).

Había sido observado antes solamente en el Brasil Meridional (Porto Alegre, Rio Grande do Sul, São Lorenzo, Rödersberg). Hace algunos años fué encontrado en Concordia (Entre-Ríos), por el Sr. Juan H. Figueira, de manera que esta especie debe señalarse también para la fauna argentina.

Parece que abunda en el Río Maldonado y en el Departamento de Rocha (República del Uruguay). Del primer lugar posee ejemplares el Museo Nacional de Montevideo, del se-

gundo fueron traídos varios para el Museo Nacional de Buenos Aires, por el Sr. Francisco Rodríguez.

También todos los ejemplares de esta especie por mí examinados. tienen un poro genital en el coxopódido de la última pata gresoria y una abertura con válvula en el del tercer par.

STOMATOPODA.

Fam. SQUILLIDAE.

Gen. LYSIOSQUILLA Dana.

Coronis[1] Latreille (nec Hb. ? 1816-27, nec Latr. 1827, nec Glog. 1827), Fam. Nat. Règne Anim., p. 283[2] (1825); Encycl. Méth. Hist. Nat. x, p. 474 (1825); Crust. in: Cuvier, Règne Anim. iv, p. 109 (1829) et Cours d'Ent., p. 389 (1831). — Milne-Edwards, Hist. Nat. Crust. ii, p. 530 (1837). — Gerstäcker, Arthropoda, in: Bronn, Klass. und Ord. Thier-Reichs. v, 2, p. 743 (1889).

Lysiosquilla Dana, Crust. U. S. Explor. Exped. xiii, p. 615 (1852). — Miers, On the Squillidae, in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (5) v, p. 5 (1880).—Brooks, Stomatop. Chall. Exp. xvi, 45, p. 44 (1886). — Bigelow, Rep. Crust. Stomatop. coll. by «Albatross», in: Proc. U. S. Nat. Mus. Wash. xvii, p. 502 (1895).

6. **Lysiosquilla platensis** Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Violascenti-albi vel flavidi, ad partem violaceo-punctati, -adspersi aut -maculati, fasciis duabus vel tribus mediis carapacis, marginibus basali apicalique segmentorum quatuor vel quinque liberorum thoracis,*

---

1 Si resultara cierto de que el «Verzeichniss bekannter Schmetterlinge» por Hübner haya aparecido en el año 1827, en lugar de 1816, deberá adoptarse el nombre genérico de Latreille *(Coronis)*, en vez del de Dana *(Lysiosquilla)*.

2 Indica sólo el *nomen nudum* Coronide.

maculis mediis et lateralibus abdominis, oculis ex parte et etiam marginibus squamae antennariae, saturate violaceis vel vinosis; lamina rostrali medio aequilonga ac lata, antrorsum paulatim angustata, ad latera rotundata, ante apicem acutum levissime sinuata; carapaci laevi modice bisulcato; dactylo manus raptoriae (apice longo excepto) 13- perraro 12-dentato; rama pedum stilariorum (sternalium) duorum paenultimorum longe ovali, sed rama pedis ultimi sublineari; lamina caudali seu telsone supra quinquecarinata, carinis tribus mediis, praecipue media, basi obsoletis, apice tantum in denticulum terminatis, carina sublaterali in spinam terminata, margine ipso telsonis medio (hac parte media levissime sinuata), inter spinas mobiles, spinulis 11+11 parvis, inter spinam mobilem et sublateralem 2 majoribus et denticulo intermedio obtuso, et inter spinam sublateralem et lateralem spinula 1 instructo. — Long. 75-90; lat. part. post. carap. 15-18, segm. 5^{ti} abdom. 18-22 mm.

Species *Lys. tricarinatae* (White) Miers et *Lys. spinosae* (W.-Mas.) Miers valde propinqua et similis, sed ab ambabus pictura, forma laminae rostralis, numero dentium dactyli manus raptoriae et praecipue structura numeroque spinularum telsonis certe diversa. Oculi antrorsum ampliati. Squama antennaria manifeste vinoso-marginata. Carapax distincte violaceo-punctatus (haud punctis impressis praeditus), antice nigro-bimaculeolatis, angulis anticis subrectis, posticis valde productis, rotundatis. Manus pedis raptorii margine antico valdissime spinulosa, spinis quatuor mobilibus inferioribus basalibus sat validis. Abdomen apicem versus sensim paulo dilatatum; telsone fere duplo latiore quam longiore, ca-





Lamina rostralis et telson.
(Prima $\frac{2}{1}$, secundum paulo auctum.)

rinis tribus mediis inter se fere laminam indistinctam vel elevationem apice sat altam formantibus, carina media apicem versus tantum conspicua et ibidem cum alteris duabus subconjuncta aut etiam in denticulum producta; spinulis vel denticulis 22 mediis marginis telsonis parvis.

Costa Oceani Atlant. Provinciae Bonariensis.

De este estomatópodo nuevo ha recibido el Museo Nacional durante ocho años una decena de ejemplares, que fueron recogidos en aguas de Mar del Plata y donados por los señores Juan Garillo y Antonio Rumi. Un ejemplar fué pescado en la embocadura del Río de la Plata, por el Sr. Miguel Guido.

PHYLLOPODA.

Fam. APODIDAE.

Gen. LEPIDURUS Leach.

Leach, Dict. Sc. Nat. I, p. 259 (1816).
Simon, Ann. Soc. Ent. Fr. (6) VI, p. 424 et 428 (1886).

7. **Lepidurus patagonicus** Berg, n. sp.

♂: *Supra viridis vel olivaceus, subtus cum pedibus ex parte ferrugineus. Scutum grande, ovale, laeve, nitidum, antice late rotundatum, postice sat profunde sinuatum, carina tantum parte postica conspicua, spinula postica parva. Oculi subovales, antrorsum non convergentes, inter se parum separati. Striae cervicales prima vix sed secunda valde arcuata, medio, pone lobulum, non interrupta. Carina supra-antennaria brevis, modice sinuata et parce crenuleolata vel punctata. Corpus 29-segmentatum, segmentis 5 ultimis apodis. Flagella primi paris pedum brevia, ramis longitudine inter se inaequalibus.*

Segmenta 15-16 dedecta abdominis supra 8-spinulosa; segmenta apoda subtus in margine multispinosa. Lamina caudalis $^1/_3$ longior quam latior, basi parum angustata, carina media et margine parce spinulosis.—Long. corp. cum lam. caud. 33-35, cum cercopod. 43-46 mm.

Lep. apodi (L.) Leach valdissime similis et affinis et ab eodem differt tantummodo carina scuti minus conspicua; oculis haud reniformibus nec antrorsum convergentibus; stria secunda cervicali magis arcuata et medio bene conspicua (medio haud interrupta); carina supra-antennaria multo breviore, haud bisinuata; flagellorum rama secunda tertia multo breviore et quarta tertia multo longiore, marginem scuti valdissime superante; lamina caudali breviore, basi latiore et carina media margineque tenuiter spinulosis; tuberculis duobus basalibus telsonis majoribus et fortiter spinosis, nec non cercopodibus spinulis robustioribus armatis. Reliqua plus minusve ut in specie commemorata.

Argentina (Chubut; Patagonia).

El Museo Nacional posee de esta nueva especie dos ejemplares con el escudo algo mutilado, que fueron recogidos en el Territorio de Chubut, cerca del Río Corcovado, por el señor Illin, y comprados al mismo con otros objetos de historia natural.

Es sumamente parecida al *Lepidurus apus* (L.) Leach. Las diferencias indicadas han resultado de la comparación con un ejemplar de esta especie europea, el cual me fué prestado por el Museo Nacional de Montevideo y que procede del Sr. E. Simon, de París.

Es el primer crustáceo de esta familia que se conoce en la América Meridional. Del género *Lepidurus* han sido enumeradas de Europa 4, de la América Septentrional 4, y de Australia 5 especies.

Fam. BRANCHIOPODIDAE.

Gen. STREPTOCEPHALUS W. Baird.

Streptocephalus W. Baird, Monograph of the Branchipodidae etc., in: Proc. Zool. Soc. London xx, p. 20 (1852).—E. Simon, Etude Crust. du S.-O. des Phyllopodes, in: Ann. Soc. Ent. Fr. (6) vi, p. 402 et 443 (1886).
Heterobranchipus Verrill, Descript. of some new Amer. Phyllopod Crust., in: Amer. Journ. Sc. & Arts (2) xlviii, p. 250 (1869) et Ann. & Mag. Nat. Sc. (4) iv, p. 337 (1869).

8. **Streptocephalus cervicornis** (Weltn.).

Chirocephalus cervicornis Weltner, Branchipus (Chirocephalus) cervicornis n. sp. aus Südamerika, in: Sitz.-Ber. Gesell. naturf. Freunde Berlin, 1890, N° 3, p. 35-41, fig. 1-6.

De este filópodo singular había recogido varios ejemplares en zanjas y charcos de agua sumamente salada, en la Estación Totoralejos (Prov. de Córdoba, en el borde de la Salina Grande), hacia el fin del mes de Abril de 1875. De la misma localidad procedían los ejemplares coleccionados 14 años después por el Dr. Frenzel, los que sirvieron á Weltner, para establecer la especie.

Antes de conocer la descripción de ésta, envié un par de ejemplares al eximio especialista E. Simon, de París, quien me escribió, con fecha 4 de Mayo de 1891, lo siguiente: «L'animal que vous me communiquez n'est pas un *Artemia* mais un *Streptocephalus,* genre qui a des représentants dans le sud des États-Unis *(S. Seali* Ryder, *floridanus* Packard, *texanus* Packard), et aux Antilles *(similis* Baird). Certainement votre espèce est differente de celles de l'Amérique du Nord très bien decrites par Packard, sans doute aussi de celle de Santo Domingo, que je ne connais pas et dont la description est insuffisante».

«Votre *Streptocephalus* est remarquable en ce que les an-

tennes inférieures du mâle sont simples tandis que le processus frontal indivis à la base se divise à l'extrémité en deux branches d'une complication excessive. Il fait sous ce rapport le passage des *Streptocephalus* aux *Chirocephalus* (surtout au sous-genre *Tanymastix). *Mais d'autres charactères le rattachent certainement au genre *Streptocephalus,* notamment la forme du sac ovigère de la femulle est celle des cercopodes».

Apenas remitidos los ejemplares al Sr. Simon, hallé la descripción dada por el Dr. W. Weltner, de Berlín, lo que hice saber inmediatamente al primero, recibiendo de él, con fecha 11 de Mayo de 1891, la comunicación que sigue:

«Vous me donnez le renseignement que j'aurais du vous fournir, mais je n'avais pas encore connaissance du travail de M. Weltner. La seule observation est que l'espèce appartient au genre (ou sous-genre) *Streptocephalus* et non *Chirocephalus*».

En vista de lo expuesto, incorporo ahora la especie en cuestión al género *Streptocephalus.*

Tristira, genus novum Tryxalidarum, vicinum Stauronoto, ex Fuegia,

a

C. BRUNNER v. WATTENWYL

descriptum.

(Cum figura.)

Tristira.

(τρία = tres, στεῖρα = carina.)

Vertex triangularis, acuminatus, foveolis rhombicis subaeque longis ac latis. Antennae breves, depressae. Costa frontatis profunde sulcata, a latere visa inter antennas

rotundato-producta. Pronotum breve, postice truncatum et leviter emarginatum, margine toto rugulis brevibus obsito, disco tricarinato, carinis lateralibus medio subconvergentibus, sulcis transversis nullis. Elytra et alae



nulla. Pedes breves. Femora postica fortiora. Tibiae posticae calcaribus aeque longis. Abdomen compressum, tricarinatum. Lamina supraanalis ♂ triangularis. Cerci breves. Lamina subgenitalis compressa. Valvulae ovipositoris non dentatae. ♂ et ♀.

Species unica:

Tristira Bergi sp. n.

Parva, olivacea. Caput, pronotum et femora nigro-notata. Tibiae posticae concolores. ♂ et ♀.

	♂	♀
Long. corporis	*9 mm*	*13 mm*
» *pronoti*	*1,6* »	*2* »
» *femorum posticorum* ...	*5,8* »	*7* »

Patria: Filaret, in Fuegia (Argentinia).

Apuntes sobre dos especies del género Odynerus de la Tierra del Fuego.

POR

CARLOS BERG.

Siendo la fauna fuegiana aun muy poco estudiada, y visto el interés que despiertan actualmente las lejanas tierras australes, cualquiera contribución al ensanche de su conocimiento será recibida, sin duda, con agrado.

Las valiosas publicaciones sobre el material zoológico recogido en la Tierra del Fuego y en las regiones magellánicas por el Sr. Carlos Backhausen[1], Dr. W. Michaelsen[2], Dr. Otto

---

1 SIMON, E., Arachnides recueillis à la Terre de Feu par M. Carlos Backhausen, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. IV, p. 167-172 (12. VII. 1895).

« — » id. id. (2ème Mémoire), in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. V, p. 141-145 (12. X. 1896).

BERG, C., Hemípteros de la Tierra del Fuego coleccionados por el señor Carlos Backhausen, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. IV, p. 195-206 (27. VII. 1895).

« — » Contribución al estudio de los hemípteros de la Tierra del Fuego, in: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. V, p. 131-137 (8. X. 1896).

2 Ergebnisse der Hamburger Magalhaensischen Sammelreise. Herausgegeben vom Naturhistorischen Museum zu Hamburg. I-IV. Mit 30 Tafeln (1896-1899): Vorwort, von Prof. Dr. G. Neumayer. — Reisebericht, von Dr. W. Michaelsen. — Naiden, Tubiciden und Terricolen, von Frank E. Beddard. — Enchytraeiden, von Dr. H. Ude. — Gephyreen, von Dr. W. Fischer. — Cestoden, von Dr. Einar Lönnberg. — Trematoden, von Prof. Dr. M. Braun. — Nemathelminthen, von Dr. von Linstow. — Polychaeten, von Prof. E. Ehlers. — Myriopoden, von Dr. Carl Graf Attems. — Apterygoten, von Dr. C. Schäffer. — Hemipteren, von Oberlehrer G. Breddin. — Holothurien, von Prof. Dr. H. Ludwig. — Süsswasser-Ostracoden, von Dr. W. Vávra. — Acariden, von Dr. P. Kramer. — Säugethiere, von Paul Matschie. — Zoantharien, von Dr. Oskar Carlgren. — Alcyonarien, von Dr. Walter May. — Ophiuroideen, von Prof. H. Ludwig. — Crinoideen, von Prof. H. Ludwig. — Nemertinen, von Prof. O. Bürger — Cirripedien, von Dr. W. Weltner. — Lepidopteren, von Dr. O. Staudinger.

Nordenskjöld[3], Dr. L. Plate, en parte[4], y por la Expedición Antartica Belga[5], han despertado en mi el deseo de hacer aparecer paulatinamente la enumeración y descripción del material que posee el Museo Nacional y yo mismo. Otro tanto debería hacerse con las colecciones zoológicas que poseemos de Patagonia.

En el N° 3 de estas «Comunicaciones» he tratado de los coleópteros coleccionados por mi malogrado amigo Carlos Backhausen, en la Tierra del Fuego. Hoy doy á conocer en esta misma revista un ortóptero que forma género y especie nuevos, establecidos y descriptos por el eminente especialista Hofrat Brunner von Wattenwyl, de Viena, y también dos himenópteros fuegianos. Próximamente creo poder presentar un trabajo sobre dípteros de la Tierra del Fuego, de cuya elaboración se ha encargado el meritorio director del Imperial Museo Zoológico de Viena, Prof. Dr. Friedrich Mor. Brauer, á quien, desde este lugar transmito mis felicitaciones más sinceras, por haber cumplido recientemente un período de cincuenta años de labor literaria, enriqueciendo la ciencia zoológica, especialmente su rama de Entomología, de numerosos y extensos trabajos de suma importancia. Deseamos á este incansable naturalista aún una vida larga, agradable para él y provechosa para la ciencia.

---

3 Svenska Expeditionen till Magellansländerna. Wissenschaftliche Ergebnisse der Schwedischen Expedition nach den Magellansländern. 1895-1897. Unter Leitung von Dr. Otto Nordenskjöld. II. Zoologie. 1: Uebersicht der zoologischen Arbeiten während der Expedition, von Dr. Otto Nordenskjöld. Poissons, par F. A. Smitt. I et II. — On the Scorpions, by Dr. E. Lönnberg.— On the Cephalopods, by Dr. Einar Lönnberg. — Reptils and Batrachians, by Lars Gabriel Andersson. — On some remains of «Neomylodon Listai Ameghino», by Dr. Einar Lönnberg. — Hemipteren, von Dr. C. J. Emil Haglund. — (14 láminas).

4 Fauna Chilensis. Abhandlungen zur Henntniss der Zoologie Chiles nach den Sammlungen von Dr. L. Plate, in: Zool. Jahrb. Suppl. IV (1897-1898).

5 Diagnoses d'Insectes recueillis par l'Expédition Antarctique Belge, in: Ann. Soc. Ent. Belg. XLIV, p. 104-113 (1900): Hyménoptères, par le Dr. J. Tosquinet.—Thynnidae, par Ernest André.—Diptères, par le Dr. Jocobs.— Carabidae, par le Dr. E. Rousseau. — Scarabaeidae, par E. Brenske.—Dascillidae, par J. Bourgeois. — Hétéromères, par L. Fairmaire. — Cerambicidae, par Aug. Lameere. — Orthoptères, par Brunner von Wattenwyl.

Gen. ODYNERUS Latr.

(1804).

Subg. HYPODYNERUS[1] Sauss.

(1854-1876).

1. **Odynerus (Hypodynerus) labiatus** Halid.; Sauss.

Odynerus labiatus Haliday, Descript. of the Insects coll. by Capt. King in the Surv. of the Str. of Magellan, in: Proc. Linn. Soc. London. Zool. XVII, p. 324, n. 34 (1837). — Reed, On the Chil. Hym. Fam. Odyneridae, in: Proc. Zool. Soc. London, 1893, p. 687. — de Dalla Torre, Cat. Hym. IX, p. 75 (1894).

Odynerus Lachesis Lepeletier de St. Fargeau, Hym. II, p. 667, n. 44 bis (1841).

Odynerus marginicollis Spinola, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. VI. p. 256, n. 2 (1851).

Odynerus (Leionotus) Lachesis Saussure, Étud. fam. Vesp. I. Monogr. Guêp. Solit, p. 154 et 164, n. 51, tab. 17, fig. 5 (1852).

Odynerus (Hypodynerus) labiatus Saussure, Étud. fam. Vesp. III. Monogr. Masar., p. 228 (1854) et Smithson. Miscell. Collect. XIV, p. 217 et 222, n. 54 (1876).

De esta especie fueron recogidos dos ejemplares ♀ ♀ en Filaret ($\varphi = 53$; $\lambda = 68° 20'$), en el mes de Enero de 1893, por el señor Carlos Backhausen. Uno lo incorporo á la colección himenopterológica del Museo Nacional (N° 5196).

A las descripciones existentes agregaré sólo la indicación de que el clipeo ferrugíneo tiene una mancha negra alargada lateral, y de que la faja amarilla pronotal es angosta, anchamente sinuada y muy poco engrosada en sus extremidades. Las antenas son negruzcas en su parte superior, cerca de la extremidad.

Esta especie había sido observada antes solamente en Chile.

[1] Este nombre no se halla en el «Nomenclator» de Scudder.

2. **Odynerus (Hypodynerus) vespiformis** Halid.; Sauss.

Odynerus vespiformis Haliday, l. c., p. 323, n. 33 (1837).— Saussure, Étud. fam. Vesp. iii. Monogr. Masar., p. 244 (1854). — Reed, l. c., p. 689 (1893). — de Dalla Torre, Cat. Hym. ix, p. 104 (1894).

Odynerus hirsutulus Spinola, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. vi, p. 257, n. 3 (1851).

Odynerus (Leionotus) Hirsutulus Saussure, Étud. fam. Vesp. i. Monogr. Guêp. Solit., p. 153 et 218, n. 118, tab. 19, fig. 1 (1852).

Odynerus (Hypodynerus) vespiformis Saussure, Synops. Amer. Solit.-Wasps, in: Smithson. Miscell. Collect. xiv, p. 217 et 227, n. 65 (1876).

El ejemplar ♀ que posee el Museo Nacional como procedente de la Tierra del Fuego (sin indicación precisa de la localidad), tiene la línea amarillenta del primer segmento abdominal sumamente angosta y corta, igual á la del borde posterior del pronoto, y la línea amarillenta del segundo segmento abdominal casi del todo desvanecida.

Por lo demás corresponde bien en sus caracteres á esta especie, observada hasta ahora sólo en Chile. Spinola indica como localidad de encuentro á Santa Rosa y Coquimbo; yo recogí dos ejemplares en Valdivia, en el mes de Enero de 1879.

Quelques rectifications relatives au Grypotherium de la Caverne Eberhardt

PAR

RODOLPHE HAUTHAL.

M. A. Gallardo publie dans les «Anales de la Sociedad Científica Argentina» t. XLVIII, p. 341 à 346, 1899, un résumé détaillé et examine d'une manière circonspecte et réussie l'état actuel des découvertes faites dans la Caverne Eberhardt, à proximité du Canal de la Última Esperanza.

M. Gallardo est d'avis que le *Neomylodon Listai* Ameghino doit être identifié avec le *Grypotherium domesticum* Roth, mais pour la détermination définitive des deux noms génériques, il laisse le dernier mot aux paléontologues, tout en admettant que le nom spécifique d'Ameghino doit être conservé pour des raisons de priorité.

M. Gallardo base son opinion sur un point de vue erroné, car il croit que les ossicles dermiques décrits par Ameghino proviennent de l'animal trouvé dans la Caverne Eberhardt, ce qui n'est pas du tout le cas.

M. Ameghino lui même nous indique clairement et d'une façon incontestable cette erreur dans les passages suivants:

Il écrit effectivement dans la «Première notice sur le *Neomylodon Listai,* un représentant vivant des anciens Edentés gravigrades fossiles de l'Argentine», La Plata, 2 août 1898, page 6:

« Dernièrement on m'apportait provenant de la Patagonie « australe plusieurs petits osselets me demandant à quel ani- « mal pouvaient-ils appartenir. »

Dans un autre article du même auteur, intitulé: «Un sobreviviente actual de los Megaterios de la antigua Pampa» en «La Pirámide» La Plata, Junio 15 de 1899, p. 53, il écrit

« Á mediados del año pasado desde Santa Cruz enviábame « (son frère Charles) algunos restos acompañados de las si- « guientes líneas: He conseguido por fin de los indios Te- « huelches algunos datos preciosos sobre el famoso Jemisch, « que no es un mito ó fantasía como hemos creído, sino que « existe de verdad. En poder de un indio he visto un trozo « de cuero de Jemisch en el que están embutidos los peque- « ños huesecillos que te envío, parecidos á los que en estado « fósil encontramos con los esqueletos de Milodontes y Hom- « pen, otro indio tehuelche, me ha referido como yendo del « Senguerr á Santa Cruz, encontróse en el camino con un « Jemisch que le cerraba el paso, con el cual trabó combate, « consiguiendo darle muerte á bolazos. Según ellos, es anfi- « bio y camina en tierra con la misma facilidad que nada en « el agua. »

Ce sont là les uniques détails que donne M. Ameghino du matériel qu'il a eu à sa disposition. Ce matériel consiste donc seulement en quelques osselets qui proviennent, suivant l'affirmation catégorique de Carlos Ameghino, de la peau d'un animal vivant encore aujourd'hui et nommé Jemisch par les Indiens. Fl. Ameghino soutient, dans toutes ses publications relatives à son *Neomylodon Listai,* qu'il s'agit d'un animal actuellement en vie.

Dans la « Première Notice », cet auteur ne mentionne pas les restes de Grypotherium trouvés dans la Caverne Eberhardt et ce n'est que dans son article de «La Pirámide» qu'il nous apprend que des morceaux de peau et autres restes d'un quadrupède inconnu ont été trouvés dans cette caverne, en 1896, par M. O. Nordenskjöld. Fl. Ameghino dit, en outre, que les restes cités correspondent, selon M. Lönnberg, au *Neomylodon Listai,* et qu'ils ont été trouvés accompagnés d'un squelette humain et d'instruments de pierre.

Ces indications ne sont pas exactes.

Le grand morceau de peau, duquel O. Nordenskjöld en a emporté un petit fragment, en 1896, a été trouvé en janvier 1895 par le capitaine Eberhardt et quelques autres messieurs. Les mêmes découvrirent un squelette humain dans une petite caverne latérale. Ils ne trouvèrent alors aucun instrument de

pierre. Ce n'est qu'en avril 1899 que M. E. Nordenskjöld a trouvé les premiers éclats de pierre taillée.

Le point essentiel dans les communications d'Ameghino est qu'il ne prétend pas que son matériel provienne des trouvailles faites dans la Caverne Eberhardt.

Dans une autre note publiée dans le «Suplemento del segundo Censo Nacional de la República Argentina», La Plata 1899, p. 8, Ameghino dit ce qui suit:

«En una gruta de los alrededores del seno de la Última « Esperanza, en el extremo austral de la Patagonia, se han « descubierto últimamente esqueletos de indios, numerosos « huesos de Neomylodon y cueros mas ó menos enteros del « mismo animal», etc., etc.

On voit ici aussi que le matériel d'Ameghino n'a aucun rapport avec les restes trouvés dans la Caverne Eberhardt. En outre, après la découverte du squelette humain, en 1895, on n'a jamais retrouvé d'autres squelettes humains, ni dans la caverne, ni dans ses alentours, et «les peaux plus au moins complètes» se réduisent à quelques petits fragments tout au plus de la grandeur d'une main et à un morceau plus grand que j'ai trouvé, en avril 1899, et qui mesure un mètre de longueur sur 93 centimètres de largeur.

Aucun de ces restes trouvés dans la caverne ne peut être rapporté au *Neomylodon Listai.* Ce qui est d'autant plus facile à justifier que Ch. Ameghino, dans une lettre à son frère, concernant la provenance des osselets, parle en faveur de mon assertion. Les dits osselets proviennent d'un morceau de peau que Ch. Ameghino a vu entre les mains d'un Indien tehuelche, qui le lui présenta comme provenant d'un *grand animal vivant,* nommé *Jemisch.* D'après la description faite par les Indiens, *cet animal vivant encore en Patagonie ne peut dans aucun cas être comparé à un Edenté gravigrade.* Ce qui précède prouve clairement que les osselets de la peau décrits par Ameghino sont complètement étrangers aux restes de l'Edenté gravigrade qui a été trouvé dans la Caverne Eberhardt.

M. Gallardo croit pourtant que les données de Charles Ameghino reposent sur une «confusión»; mais ces données sont

si claires et si précises, que je ne vois pas pourquoi l'on émetterait un doute justement là où les frères Ameghino insistent avec plus d'obstination.

Une autre question, qui n'est pas à dédaigner, est de savoir si les osselets d'Ameghino suffisent pour créer un nouveau genre.

Ameghino lui-même nous dit à ce sujet ce qui suit: [1]

J'ai soigneusement étudié ces petits os à tous les points de « vue *sans pouvoir relever aucune* différence essentielle avec « ceux que l'on trouve à l'état fossile. »

Et dans une autre note: [2]

« El cuero, muy espeso, presenta la parte mas profunda del « dermis llena de pequeños huesecillos dérmicos *iguales* á los « del género fósil Mylodon » ....

D'après ses propres affirmations, Ameghino n'observe aucune différence entre ces osselets et les parties correspondantes et fossiles du genre Mylodon. Néanmoins il n'a pas hésité à créer un nouveau genre! Et pour donner plus de poids à cette nouvelle création, Ameghino ajoute quelques descriptions générales et fantastiques ne reposant sur aucune base solide.

Il est, en effet, surprenant de voir un savant du mérite de M. Fl. Ameghino, qui peut prétendre au rang des plus éminents paléontologues, abandonner les arguments scientifiques pour recourir à des récits fabuleux dont les Indiens sont si féconds; de voir qu'il ne dédaigne pas de mettre son Neomylodon en rapport avec ces contes indiens, inspirés plutôt par la présence imaginaire d'un grand carnivore que par la réapparition d'un Edenté gravigrade.

Il n'est pas moins étrange que M. Ameghino identifie son Neomylodon avec une espèce de Pangolin que M. Ramon Lista aurait vu en Patagonie. Il y a du reste des contradictions évidentes dans les diverses communications de M. Ameghino.

L'animal qui, dans la «Première notice», a la grandeur d'un

---

1 Première notice, p. 7.

2 Suplemento: Segundo Censo Nacional, 1899, p. 8.

Pangolin, c'est à dire la taille d'un renard, est déjà plus grand qu'un Puma dans la «Piramide» (p. 54) et finit par atteindre, dans « Suplemento » (p. 8), la corpulence d'un grand bœuf à jambes courtes.

Sans vouloir m'occuper plus amplement des données peu fondées de M. Ameghino, je me borne ici à mentionner spécialement son dernier article sur le Neomylodon qui contredit complètement ses descriptions antérieures. Cet article[1] a paru après l'impression de notre travail sur le Grypotherium,[2] et comme M. Gallardo assigne à cette dernière description de M. Ameghino une grande valeur j'en reproduis textuellement les lignes suivantes:

« En los Edentados gravígrados, la noticia reciente y sen-
« sacional es el descubrimiento hecho por Carlos Ameghino,
« de la existencia de un representante vivo de la hasta hace
« poco considerada extinguida familia de los *Mylodontidae,* el
« *Neomylodon Listai* Amegh., tan corpulento como un buey
« de gran tamaño pero de piernas más cortas y por consi-
« guiente mucho más bajo, más ó menos un tercio más pe-
« queño que el *Mylodon robustus.* Tiene el cuerpo cubierto
« por pelo espeso, grueso y duro, de una estructura parecida
« al pelo de *Bradypus* y de un color bayo uniforme sobre
« todo el cuerpo. Las cerdas de la línea media del dorso so-
« bre el cuello y la parte anterior del cuerpo son un poco más
« largas formando como un crin, mientras que sobre las pier-
« nas se vuelven gradualmente más cortas hasta que desapa-
« recen.»

« El cuero muy espeso, presenta la parte más profunda del
« dermis llena de pequeños huesecillos dérmicos iguales á los
« del género fósil Mylodon, colocados unos al lado de otros,
« dando á la superficie interna del cuero en la región dorsal
« una disposición y un aspecto parecido al del empedrado de
« una calle. La cabeza es proporcionalmente algo más larga
« que la del Mylodon, terminando en hocico delgado y las

---

1 Suplemento de la «Sinopsis geologico-paleontológica» dans le Segundo Censo Nacional de la República Argentina, 1899.

2 El Mamífero misterioso de la Patagonia «Grypotherium domesticum», «Revista del Museo de La Plata», t. IX, p. 409, ss, 1899.

« orejas de pabellón rudimentario. El cráneo, por su confor-
« mación presenta una mezcla de caracteres de *Glossotherium*
« y de *Mylodon.* La dentadura se parece más á la del *Glosso-*
« *therium* que á la del *Mylodon,* tanto por la forma de la últi-
« ma muela inferior bilobada como por la forma sub-cilín-
« drica de las demás, pero el diente anterior, aunque no está
« separado por una barra del que le sigue hacia atrás, es un
« poco más largo y algo caniniforme y arqueado hacia atrás,
« tanto en el cráneo como en la mandíbula; la región sinfisa-
« ria de esta última es mas prolongada que en Mylodon. Los
« pies son deprimidos, con los dedos unidos por membrana
« natatoria á la vez que armados de grandes uñas falciformes
« más parecidas á las de *Glossotherium* y *Catonyx* que á las
« de *Mylodon.* » . . .

Selon M. Gallardo, cette description du *Neomylodon Listai* serait conforme à la description et reproduction du *Grypotherium domesticum* de M. Roth.

Examinons maintenant en détail si M. Gallardo a raison ou non.

1. Quant à la peau, M. Ameghino nous donne les indications suivantes:

« El cuero muy espeso presenta la parte más profunda del
« dermis llena de pequeños huesecillos dérmicos, iguales á los
« del género fósil Mylodon, dando á la superficie interna del
« cuero en la región dorsal una disposición y un aspecto pa-
« recido al del empedrado de una calle. »

Les fragments de peau, qui ont été extraits de la Caverne Eberhardt contiennent aussi des osselets, il est vrai, mais ces osselets ne se trouvent pas dans la partie la plus profonde, au contraire, M. Roth dit expressément à ce sujet:[1] « se encuentran (los huesecillos) en el medio del espesor del cuero y solamente donde está gastado aparecen en la superficie ya sea del lado interno ó externo ».

La première peau assez grande, trouvée en 1895, et dont

---

[1] S. Roth: El mamífero misterioso etc., en la « Revista del Museo de La Plata », t. IX, p. 409 y ss. Cf. R. Hauthal. Ibidem p. 432.

une partie a été emportée à Stockholm par M. E. Nordenskjöld, en 1896, et une autre partie à Londres par M. F. P. Moreno, en 1898, montre aussi, au dire des explorateurs, la même disposition des osselets. Ces mêmes explorateurs, m'ont expressément affirmé que les osselets sont incrustés à l'intérieur de la peau et arrivent à la surface interne ou externe seulement aux endroits où la peau paraît usée ou rapée.

Jusqu'à présent, on n'a trouvé dans la Caverne Eberhardt aucun fragment de peau qui aurait la structure caractéristique du Neomylodon d'Ameghino. Nous voyons donc que la peau décrite par M. Ameghino diffère beaucoup de toutes celles trouvées dans la Caverne Eberhardt.

2. Pour ce qui concerne le crâne, M. Ameghino nous donne les renseignements suivants :

« La cabeza es proporcionalmente algo mas larga que la de « Mylodon, terminando en hocico delgado y las orejas de pa- « bellón rudimentario. El cráneo por su conformación pre- « senta una mezcla de caracteres de Glossotherium y de « Mylodon. »

Tout en faisant abstraction de la circonstance curieuse que le crâne plutôt court, selon la description en « La Pirámide » p. 54, devient tout à coup plus long que celui du Mylodon, il est évident que les autres caractères indiqués ne sont pas non plus conformes au crâne trouvé dans la Caverne Eberhardt.

Au premier coup d'œil, les crânes de Grypotherium ne montrent aucun mélange des caractères du Glossotherium et Mylodon, ce qui resulte clairement démontré par les investigations de MM. Roth[1], Smith-Woodward[2] et E. Nordenskjöld[3]. Cet dernier auteur n'admet pas même une différence

1 El Mamifero misterioso, etc., etc. « Revista del Museo de La Plata », t. IX, p. 409 ss.

2 On some Remains, etc., etc. Proceedings of the Zoological Society of London 1900. Part. I, June 1, 1900, p. 64 ss.

3 Kongl, Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. Bandet 33, N° 3. Stockholm, 1900.

spécifique entre les restes trouvés dans la Caverne Eberhardt et le *Grypotherium Darwini* Reinhardt de la formation pampéenne.

3. Quant à la dentition, M. Ameghino dit dans «La Pirámide» (p. 54) que l'animal, duquel proviennent les osselets envoyés par son frère, possède de grandes canines.

Dans le «Suplemento» (p. 8), nous trouvons la description suivante de la dentition:

« La dentición se parece más á la del Glossotherium que á « la del Mylodon tanto por la forma de la última muela inte- « rior bilobada como por la forma subcilíndrica de las demás, « pero el diente anterior, aunque no está separado por una « barra del que le sigue hacia atrás, es un poco más largo « algo *caniniforme* y arqueado hacia atrás» . . . .

Cette description ne peut pas non plus être rapportée au *Grypotherium domesticum* Roth.

Celui-ci n'a aucune dent «un peu caniniforme», au contraire, toutes ses dents sont pourvues d'une surface absolument plane et large ce qui est demontré clairement par les descriptions et les gravures de MM. Roth, Woodward y Nordenskjöld.

4. Enfin, quant aux pieds du Neomylodon, M. Ameghino écrit:

« Los pies son deprimidos con los dedos unidos por una « membrana natatoria. »

La structure du pied du *Grypotherium domesticum* donne la preuve certaine que cet animal, tout comme les autres Edentés gravigrades, était depourvu d'une membrane de palmipèdes.

Ce qui précède démontre évidemment que les caractères du *Neomylodon Listai* de M. Ameghino ne peuvent pas être rapportés au Grypotherium de la Caverne Eberhardt. Si le Neomylodon d'Ameghino a vraiment existé ou existe encore aujourd'hui, il doit appartenir non seulement à une autre espèce mais aussi à un autre genre que le Grypotherium. La question de priorité, que M. Gallardo propose de conserver, n'a par conséquent plus aucune raison d'exister.

De même, la question relative à l'espèce ne doit plus exister, car déjà M. Roth, après une étude consciencieuse du matériel apporté par moi en juin 1899, a émis l'opinion que le Grypotherium de la Caverne Eberhardt ne se distingue du *Grypotherium Darwini* Rhdt. que par sa taille moins grande.

M. E. Nordenskjöld déclare aussi, dans son travail déjà cité, qu'entre les restes étudiés par lui se trouvent aussi des fragments d'individus qui atteignent à peu près la grandeur du *Grypotherium Darwini.* Rhdt, conservé au Musée de Copenhague. Entre les restes que j'ai rapportés récemment (juin 1900) de la caverne, il y a aussi quelques pièces et entre autres un fragment de crâne qui provient d'un individu très grand. Il est très probable qu'il s'agit ici plutôt d'une race ou variété que d'une nouvelle espèce et il serait donc convenable de changer le nom de l'animal par celui de *Grypotherium Darwini* var. *domesticum.*

Quant au nom générique de *Grypotherium* ou *Glossotherium,* M. Roth a amplement démontré, dans son travail déjà cité que le fragment de crâne, qui a servi de base aux études de M. Owen pour la création de son genre *Glossotherium,* doit être identifié avec un autre genre différent de celui du Grypotherium. Les noms de *Glossotherium* et *Grypotherium* ne sont donc pas synonymes.

Ces faits ont été constatés récemment par M. Winge, éminent paléontologue danois, qui a examiné le matériel de M. E. Nordenskjöld, ainsi que par M. Smith-Woodward, qui a comparé le crâne de la Caverne Eberhardt avec le fragment qui a servi aux études de M. Owen[1].

Il est étonnant que M. Smith-Woodward conserve cependant encore dans son dernier travail[2] le nom spécifique de «Listai»; il écrit page 74: «This specific name was given by Ameghino to a fragment of the first discovered piece of skin and the curious argument which leads Roth to propose the

---

1 Pour plus de renseignements, je renvoie le lecteur au travail détaillé déjà cité de M. Roth.

2 Smith Woodward: On some Remains of Grypotherium (Neomylodon) Listai, etc., etc. en «Proceedings of the Zoological Society» of London. Part. I, June 1, 1900, p. 64-79.

substitution of a new name for it does not affect its validity».

M. Smith-Woodward est induit en une profonde erreur. F. Ameghino lui-même ne dit nulle part que le nom de *Neomylodon Listai* ait rapport au premier morceau de peau trouvé dans la caverne; il a donné ce nom à un animal soi-disant vivant, que les Indiens appellent Jemisch et dont Carlos Ameghino aurait vu un morceau de peau au pouvoir d'un indien duquel il aurait obtenu les quelques osselets qu'il envoya à son frère.

Une lecture attentive des travaux publiés à ce sujet par Ameghino aurait sans doute persuadé M. Smith-Woodward. Aucun des différents caractères du *Neomylodon Listai* ne peut être rapporté aux restes trouvés dans la Caverne Eberhardt. M. Smith-Woodward avoue lui-même que ces restes diffèrent du *Grypotherium Darwini* Rhdt. seulement par leur taille plus petite. Il confirme donc les vues de Roth et Nordenskjöld. Les autres différences indiquées par Smith-Woodward (les mêmes que Roth a signalées) sont simplement de nature individuelle et loin d'être suffisantes pour justifier une nouvelle espèce.

Comme paléontologue, M. A. Mercerat se croit aussi obligé de suivre l'exemple de M. Gallardo; il publie dans les «Comunicaciones del Museo Nacional de Buenos Aires», t. I, n. 5, p. 155-157 (30. XII. 1899), sa manière de voir sur la question qui nous occupe. Bien que son travail ne vaille guère la peine de s'en occuper, je le mentionne cependant pour signaler son manque de connaissances en la matière et la méthode superficielle, en dehors de toute critique, professée par son auteur.

Il est vraiment suprenant de voir combien s'éloignent les vues de M. Mercerat de celles des autres paléontologues. C'est ainsi qu'il prétend que la simple figure de la symphyse de la mâchoire inférieure (pl. III de Roth) lui suffit pour soutenir que les restes de l'Edenté gravigrade trouvés dans la Caverne Eberhardt ne peuvent pas appartenir au genre *Grypotherium* de Reinhardt, tandis que E. Nordenskjöld et Winge, comme

nous l'avons déjà dit, n'ont pas même pu y reconnaître une différence spécifique.

Il est très singulier aussi que M. Mercerat se croit capable, à la vue d'une simple photogravure, de déterminer la non-identité de la symphyse, alors que cette partie de la mâchoire inférieure est très mal conservée!

Se référant au grand chat (*Jemisch Listai* Roth), M. Mercerat fait les observations suivantes: « L'humérus qu'il (Roth) « désigne sous le nom de *Jemisch Listai* (loc. cit., pl. v, fig. I) « et qu'il compare à celui du genre *Felis* est un humérus de « *Machaerodus*. Les dimensions coïncident assez exactement « avec celles de *M. neogaeus* Lund sp. ».

Pour signaler d'une manière évidente le manque de jugement scientifique de M. Mercerat, il suffit de dire qu'il n'a pas même comparé les dimensions de l'humérus du *M. neogaeus* du Musée Nacional de Buenos Aires avec les mesures données par Roth (loc. cit., 35). S'il avait procédé autrement, il n'aurait pas manqué de s'apercevoir que l'humérus décrit et reproduit par Roth n'atteint que la moitié des dimensions de celui de *M. neogaeus*.

Je donne ci-après une comparaison des deux humérus en question:

	Jemisch Listai	*Machaerodus neogaeus*
Diamètre antero-postérieur de la diaphyse	33 mm	41 mm
» interno-extérieur » » »	25 »	50 »
» transversal de l'extrémité distale.......	75 »	128 »

Le doute émis par Roth à savoir si les restes du grand chat appartiennent au genre Felis ou bien à un nouveau genre peut être résolu maintenant avec toute la sûreté désirable. Les restes, que j'ai rapportés dernièrement de la Caverne Eberhardt, démontrent d'une manière incontestable que nous avons à faire ici au genre Felis. Il faut donc supprimer le genre «Jemisch», tandis que le nom spécifique «Listai» doit subsister.

M. Mercerat émet l'opinion suivante concernant *Onohippidium Saldiasi* Roth. «La dent que Roth attribue à l'Onohippidium (loc. cit., pl. v, fig. 6) est une dent appartenant au genre *Equus L.*».

Mercerat, qui ne cesse de vanter ses connaissances systématiques et paléontologiques, ne paraît même pas savoir faire une distinction entre les genres Equus, Hippidium et Onohippidium. La détermination de Roth, basée d'abord sur une molaire supérieure isolée, a été pleinement confirmée par les récentes études de E. Nordenskjöld et H. Winge, ainsi que par M. Smith-Woodward, et appuyée aussi par les riches collections que j'ai rapportées dernièrement de la Patagonie.

M. Mercerat prend-il vraiment ses futiles critiques pour des travaux scientifiques admissibles?

Comme je l'avais prévu, M. Mercerat continue sa polémique à l'égard de la géologie de la Patagonie australe. Je peux d'autant plus aisément me dispenser de m'occuper de ses diatribes, qu'au lieu de présenter des preuves, M. Mercerat se réfugie derrière des jeux de mots insensés; ne dédaigne pas de recourir à des épluchements sophistiques, et, à defaut d'arguments scientifiques, il se rattrappe aux erreurs typographiques!

La Plata, août, 1900.

Notice sur les espèces du genre Alurnus F. appartenant à la Faune Argentine.

PAR

CHARLES BERG.

Le joli travail monographique sur le genre *Alurnus* F., publié par M. G. Jacobson dans l'«Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Péters-

bourg»[1], et quelques autres publications sur le même thême[2], m'ont engagé à faire une revision des matériaux d'*Alurninae* conservés au Musée National de Buenos Aires et dans quelques collections particulières.

Quoique le nombre d'espèces jusqu'à présent observées dans les territoires de la République Argentine soit bien exigu, je n'hésite pas à les faire connaître, d'autant plus que je peux enrichir la connaissance de notre faune de quelques espèces non encore mentionnées de cette région de l'Amérique du Sud, et donner la description de trois variétés non annotées par M. Jacobson.

Gen. ALURNUS F.
(1775).

Subg. POECILALURNUS Jacobson.

1. **Alurnus (Poecilalurnus) Dorbignyi** Guér. (Jacobson).

Alurnus d'Orbignyi Guérin, Note monographique sur le genre de Coléoptères nommé *Alurnus,* in: Rev. Zool. 1840, p. 331, n. 9. — Blanchard, in: d'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. vi, 2. Ins., tab. 23, fig. 6 (1843). — Baly, Cat. Hisp. Brit. Mus., p. 28, n. 9 (1858).
Alurnus Orbignyi Blanchard, in: d'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. vi, 2. Ins., p. 211, n. 708 (1843). — Gemminger & Harold, Cat. Col. xii, p. 3605 (1876).
Alurnus (Poecilalurnus) Orbignyi Jacobson, Ann. Mus. Zool. St.-Pétersb. iv, p. 248, n. 4 (1899).

Bolivia. — ! Argentina.

---

1 Jacobson, G., De genere Alurno (Coleoptera, Chrysomelidae), in: loc. cit. iv, p. 245-256 (1899).

2 Rosenberg, W. F., Some new Species of Coleoptera in the Tring Museum, in: Nov. Zool. v, p. 93-95 (1898).

Jacobson, G., Contribution à la systematique du genre *Alurnus* F. (en russe), in: Ann. Mus. Zool. St.-Pétersb. iv, p. x (1900).

Il y a quelques années, M. l'Ingénieur Albert Schneidewind a capturé un exemplaire de cette espèce, à Tucumán.

Gen. MECISTOMELA Jacobson.
(1899).

Subg. CORALIOMELA Jacobson.

2. **Mecistomela (Coraliomela) quadrimaculata** (Guér.) Jacobson.

Alurnus quadrimaculatus Dejean, Cat. Col. Ed. 3[a], p. 387; sine descript. (1837). — Guérin, Rev. Zool. 1840, p. 330, n. 3 (1840). — Blanchard, in: d'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. vi, 2. Ins., p. 211, n. 707, tab. 23, fig. 5 (1843). — Baly, Cat. Hisp. Brit. Mus., p. 26, n. 4 (1858). — Gemminger & Harold, Cat. Col. xii, p. 3605 (1876).
? *Alurnus Silbermanni* (var.) Guérin, l. c., p. 330 (1840).— Jacobson, l. c., p. 253; animadv. (1899).
Alurnus aeneoplagiatus H. Lucas, in: Castelnau, Anim. Nouv. l'Amér. Sud. iii. Entom., p. 193, tab. 14, fig. 1 (1858).
Alurnus aeneocephalus Gemminger & Harold, Cat. Col. xii, p. 3605 (1876).
Mecistomela (Coraliomela) quadrimaculata Jacobson, Ann. Mus. Zool. St.-Pétersb. iv, p. 253, n. 17 (1899).
Mecistomela (Coraliomela) quadrimaculata var. *aeneoplagiata* Jacobson, l. c., p. 253 (1899).
Mecistomela (Coraliomela) quadrimaculata var. *lucasi* Jacobson, l. c., p. 253 (1899).

Brasilia. — Bolivia. — Paraguay. — Argentina.

Cette espèce a été observée dans la République Argentine à Corrientes et dans les Territoires de Misiones.

3. **Mecistomela (Coraliomela) nigripes** (Guér.) Jacobson.

Alurnus nigripes Guérin, Rev. Zool. 1840, p. 331, n. 6.— Baly, Cat. Hisp. Brit. Mus., p. 27, n. 5 (1858). — Gemminger & Harold, Cat. Col. xii, p. 3605 (1876).
Mecistomela (Coraliomela) nigripes Jacobson, Ann. Mus. Zool. St.-Pétersb. iv, p. 253, n. 18 (1899).

Bolivia. — Brasilia. — Argentina.

On a observé des exemplaires de cette espèce à Corrientes; elle se trouvera probablement aussi à Salta, Jujuy, Tucumán etc.

4. **Mecistomela (Coraliomela) thoracica** (Perty) Jacobson.

Alurnus thoracicus Perty, Del. Anim. Art. Ins., p. 99, tab. 20, fig. 2 (1832). — Guérin, Rev. Zool. 1840, p. 330, n. 2. — Baly, Cat. Hisp. Brit. Mus., p. 25, n. 2 (1858). — Gemminger & Harold, Cat. Col. xii, p. 3605 (1876).
Alurnus cruentatus Dejean, Cat. Col. Ed. 3ª, p. 387 (1837).
Mecistomela (Coraliomela) thoracica Jacobson, Ann. Mus. Zool. St.-Pétersb. iv, p. 254, n. 20 (1899).
Mecistomela (Coraliomela) thoracica var. *ruficollis* Jacobson, l. c., p. 254 (1899).
Mecistomela (Coraliomela) thoracica var. *maculata* Jacobson, l. c., p. 254 (1899).
Mecistomela (Coraliomela) thoracica var. *phenax* Jacobson, l. c., p. 254 (1899).
Mecistomela (Coraliomela) thoracica var. *nigerrima* Jacobson, l. c., p. 254 (1899).

Brasilia. — ! Paraguay. — ! Argentina.

J'ai pris un exemplaire de cette espèce à Santa Ana, Territoire de Misiones, au mois de Janvier 1877; le Musée en possède trois du Paraguay.

Aux quatre variétés établies par M. Jacobson, je peux ajouter les deux suivantes:

α. **trinotata** var. nov. *Supra sanguinea, scutello, macula media elongata pronoti alteraque humerali elytrorum, nigris.* — Paraguay.

β. **quinquenotata** var. nov. *Supra sanguinea, scutello, maculis media oblonga pronoti, humerali subcirculari et altera mox pone medium sita triangulari elytrorum, nigris, parum chalybeo-micantibus.* — Paraguay et Misiones.

5. **Mecistomela (Coraliomela) corallina** (VIG.) JACOBSON.

Alurnus corallinus Vigors, Description of some rare, interesting, or hitherto uncharacterized Subjects in Zoology, in: Zool. Journ. II, p. 240, tab. 9, fig. 7 (1826).— Baly, Cat. Hisp. Brit. Mus., p. 26, n. 3 (1858).—Gemminger & Harold, Cat. Col. XII, p. 3605 (1876).

Alurnus coccineus Guérin, Rev. Zool. 1840, p. 331, n. 5.— Dejean, Cat. Col. Ed. 3ª, p. 387 (1837); sine descript.

Alurnus coccineus var. *collaris* Guérin, l. c., p. 331 (1840).

Alurnus coccineus var. *sanguinea* Guérin, l. c., p. 331 (1840).

Alurnus Vigorsii Guérin, l. c., p. 331, n. 4 (1840) et Icon. Règne Anim. Cuv. VII. Ins. p. 266, tab. 48, fig. 1: *Alurnus corallinus* Vig. (1844).

Alurnus Vigorsi Girard, Traité Élem. d'Ent. Col., p. 784, tab. 58, fig. 1 (1873).

Mecistomela (Coraliomela) corallina Jacobson, Ann. Mus. Zool. St.-Péters. IV, p. 254, n. 21 (1899).

Mecistomela (Coraliomela) corallina var. *collaris* Jacobson, l. c., p. 254 (1899).

Mecistomela (Coraliomela) corallina var. *sanguinea* Jacobson, l. c., p. 255 (1899).

Mecistomela (Coraliomela) corallina var. *vigorsi* Jacobson, l. c., p. 255 (1899).

Brasilia. — ? Columbia. — Paraguay. — ! Argentina.

Nous avons reçu cette espèce du Paraguay et de Misiones. Les exemplaires appartiennent á la variété *collaris.*

ANNOTATION: Le Musée National possède un exemplaire de Bolivie, du *Mecistomela (Coraliomela) vicina* (Guér.) Jacobson, qui a deux taches noires sur le corselet. Je propose pour cette variété le nom: *bisignata:*

Mecistomela (Coraliomela) vicina var. nova **bisignata**: *Supra lateritia, maculis duabus parvis subcircularibus pronoti punctisque grossis ovalibus profundis elytrorum, nigris.* — Bolivia.

Grypotherium, nom de genre à effacer.

PAR

FLORENTINO AMEGHINO.

La découverte du *Neomylodon,* actuellement si discutée, attire l'atention des naturalistes sur le groupe des édentés gravigrades, aux formes lourdes et grossières, qui donnent un cachet si singulier aux faunes mammalogiques éteintes de l'Amérique du Sud.

Jugeant d'après la forme du crâne et de la denture, on est aujourd'hui disposé à identifier le *Neomylodon* avec l'édenté fossile connu sous le nom de *Glossotherium Darwini* Ow. Pourtant, cette identification n'est pas absolument certaine, car on pourrait se trouver en présence d'un cas comme celui des genres de la même famille, *Scelidotherium* et *Platyonyx,* qui ne diffèrent ni dans le crâne ni dans la denture, et néanmoins présentent des différences profondes dans la conformation des extrémités. D'après ce que l'on connait des os des pieds

du *Neomylodon,* ce genre serait bien différent du *Glossotherium,* distinction que l'on pourrait constater également à l'aide de caractères fournis par d'autres organes; mais ce-ci n'est pas le but de la présente note. Ce que je me propose, c'est faire disparaître le nom de genre *Grypotherium,* qui s'étant introduit dans la science contre les règles de la nomenclature, ne fait que l'encombrer.

La substitution du nom *Glossotherium* Ow. par celui de *Grypotherium* Rhdt. est due à M. S. Roth, qui ne connaissant pas du tout les règles de la nomenclature, ne pouvait pas se faire une idée de l'embrouillement que la reaparition de ce dernier nom pouvait produire. Si je m'en occupe, c'est parce que mon collègue et ami, le savant paléontogiste M. Arthur Smith Woodward, dans une de ces dernières publications accepte le nom de *Grypotherium* pour l'édenté décrit premièrement par Owen sous le nom de *Mylodon Darwini.*

Voici les faits:

1840. *Glossotherium* Owen., R. Zool. of the Beagle, I, p. 57. Type du genre, un morceau de la partie postérieure d'un crâne.

1840. *Mylodon* Owen, Ibid., p. 68. Type du genre une mandibule que l'auteur décrit avec le nom de *Mylodon Darwini.* En supposant que les deux genres puissent être identiques, *Glossotherium* qui se trouve placé en avant a priorité sur *Mylodon.*

1842. *Mylodon robustus* Owen, Description of the skeleton of an Extinct Gigantic Sloth. 4°, de 176 pages. Type de l'espèce, un squelette entier que l'auteur refère au même genre que le *Mylodon Darwini* précédemment décrit.

1842. *Glossotherium* = *Mylodon Darwini* Owen, Ibid., p. 154. Dans le même ouvrage sur le genre *Mylodon,* l'auteur rapporte le morceau de crâne qu'il avait décrit avec le nom de *Glossotherium* au même genre *Mylodon* et comme espèce il l'identifie avec le *Mylodon Darwini.* Comme dans les publications les plus récentes on conteste ou l'on méconnait que Owen ait fait cette identification, je transcris textuellement les mots de l'auteur. «Specific diffe-

rences may be detected between the fossil in question and the corresponding part of the skull of the *Mylodon robustus*, and it is, therefore, highly probable that it belongs to the *Mylodon Darwini*, with which the term *Glossotherium* may now be regarded as synonymous. »

1879. *Grypotherium Darwini* Reinhardt, in: K. Danske Vid. Selsks. Skr. xii, p. 353. L'auteur décrit un crâne presque complet qu'il reconnait appartenir au *Mylodon Darwini* de Owen, et pour lequel il établit à tort le nouveau genre *Grypotherium*. En effet: ou le *Mylodon Darwini* était du même genre que le morceau de crâne décrit par Owen avec le nom de *Glossotherium* et devrait porter ce dernier nom; ou il en était différent et alors il ne pouvait porter que le nom générique de *Mylodon* puisque l'espèce en question est précisément le type du genre.

1889. *Glossotherium Darwini* Ameghino, Contr. con. mamíf. fós. Rép. Arg., p. 734-737. N'ayant pas de preuves en contraire, j'ai cru sage d'accepter l'identification de *Mylodon Darwini* avec *Glossotherium* reconnue par Owen, car autrement je me serais vu forcé à changer le nom du genre qui a pour type le *Mylodon robustus*.

1900. *Glossotherium* = *Mylodon* (type générique *M. robustus*) A. Smith Woodward, On some remains of *Grypotherium (Neomylodon) Listai*. etc. in: Proceed. Zool. Soc. London, 1900, p. 64-79. Dans ce mémoire, l'auteur crois pouvoir rapporter le morceau de crâne, type du *Glossotherium* de Owen, au *Mylodon* typique.

En cas de confirmation, les conséquences inévitables de ce rapprochement, les voici:

1° Le type du genre *Mylodon*, étant le *M. Darwini* Ow., le genre connu successivement dans la science avec les noms de *Grypotherium* et *Glossotherium*, devra reprendre son nom de *Mylodon*.

2° Le genre voisin représenté par le *Mylodon robustus* étant génériquement identique au *Glossotherium*, devra prendre le nom de *Glossotherium*.

De la confusion énorme que ces changements introduiraient dans la littérature, je n'en dit rien!

Je me demande, si un petit morceau de crâne en mauvais état et dont l'identification précise restera peut-être toujours douteuse, peut justifier de si grands changements, et s'il ne serait pas plus sage de s'en tenir à l'identification de Owen.

Ce n'est pas moi qui prendra l'initiative de ces changements, mais par contre, j'assume la responsabilité de tracer une ligne noire sur le nom de *Grypotherium* qui jamais n'a eu aucune raison d'être.

Notas sobre los nombres de algunos mamíferos[1].

II.

POR

CARLOS BERG.

---

1. **Lama huanacus** (MOL.) MTSCH.

(Guanaco).

Camelus Huanacus Molina, Sagg. Stor. Nat. Chile. Ed. 1ª, p. 317 (1782); Ed. hisp. Arquelladae, p. 390 (1788) et Ed. gal. Gruveli, p. 300 (1789).— Gmelin, in: Linné. Syst. Nat. Ed. 13ª. I, p. 170, n. 5 (1788).

Camellus Huanacus Molina, Sagg. Stor. Nat. Chile. Ed. hisp. Arquelladae, p. 360 (1788) et Ed. ital. 2ª, p. 260 (1810).

Auchenia Huanacus Illiger, Abhandl. k. Acad. Wiss. Berlin, 1804-1811, p. 108 et 117; Sep., p. 70 et 79 (1811).

Auchenia Huanaco Halmiton Smith, in: Griffith, Anim. King. VI, p. 55 (1829).

---

[1] Véase: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, Nº 6, p. 219-222 (23. V. 1900).

Auchenia Guanaco Meyen, Nova Acta Acad. Leopold. Caes. xvi, 2, p. 552, tab. 40 (1833) et Sep., p. 64, tab. 4 (1834).

Auchenia Lama a) *Guanaco* Wagner, in: Schreber, Naturg. der Säugeth. v, 2, p. 1803 et 1806 (1839).

Auchenia Llama Waterhouse, Zool. Beagle. ii. Mamm., p. 26 (1839).

Auchenia Lama Brandt, Mém. Acad. Imp. St. Pétersb. iv, p. 1, tab. 1-2 (1845).

Lama guanaco Gay, Hist. de Chile. Zool. i, p. 153, n. 1 (1847).

Llama guanacus Gray, Cat. Mamm. Brit. Mus. iii. Ungulata, p. 257, tab. 24, fig. 1 (1852) et Cat. Bones of Mamm., p. 271 (1862).

Auchenia Lama (part.) Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. iii, p. 457, n. 1 (1879).

Lama huanachus Thomas, Notes on some Ungulate Mammals, in: Proc. Zool. Soc. London, 1891, p. 386 et 387 (1891). — Trouessart, Cat. Mamm., p. 846, n. 5260 (1898). — Lahille, Ensayo sobre la distribución geográfica de los mamíferos de la República Argentina, in: Congr. Cient. Lat. Amer. iii, p. 195; Sep., p. 31, 1899 (1900).

Lama huanacos Sclater, Proc. Zool. Soc. London, 1891, p. 669.

Lama huanacus Matschie, Säugethiere, in: Ergebnisse der Hamburger Magalhaensischen Sammelreise. iii, 4 p. 19 (1898).

He aquí la principal sinonimia y bibliografía del «Guanaco», cuyo nombre específico debe escribirse *huanacus* y no *huanachus,* como se lee en el «Catalogus Mammalium», por E.-L. Trouessart.

La región que habita este mamífero está precisada por Matschie, en su trabajo arriba citado. Sólo agregaré que el Sr. Carlos Burmeister lo ha observado últimamente también en el Chaco Austral (Campo del Cielo; frontera con Santiago del Estero).

2. **Mazama bisulca** (Mol.) Lyd.

(Huëmul ó Guëmul).

Equus Bisulcus Molina, Sagg. Stor. Nat. Chile. Ed. 1ª, p. 320 (1782).

Equus bisulcus Gmelin, in: Linné, Syst. Nat. Ed. 13ª. I, p. 209 (1788).

Camelus equinus Treviranus, Biol. oder Phil. leb. Nat. II, p. 179 (1803).

Auchenia? Huemul, Illiger, Prodromus syst. Mamm. et Av., p. 101 (1811).

Hippocamelus dubius Leuckart, De Equo bisulco Molinae (1816).

Lama? bisulca J. B. Fischer, Synops. Mamm., p. 433 (1829).

Auchenia Huamel Hamilton Smith, in: Griffith, Anim. King. V, p. 764 (1829).

Cervequus andicus Lesson, Nouv. Tabl. du Règne Anim., p. 173 (1842).

Cervus chilensis Gay & Gervais, Ann. Sc. Nat. Zool. (3) V, p. 91 (1846) et in: Gay, Hist. de Chile. Zool. I, p. 159, n. 2, tab. 10 et 11, fig. 1 (1847-1854). — Sclater, Proc. Zool. Soc. London, 1875, p. 45. — Philippi, Anal. Mus. Nac. Chile. Zool., tab. 1, fig. 1 (1894).

Capreolus leucotis Gray, Proc. Zool. Soc. London. XVII, p. 64, tab. 12 (1849) et Ann. & Mag. Nat. Hist. (2) V, p. 224 (1850).

Capreolus? Huemula Gray, Knowsley Menagerie. II, p. 66 (1850).

Furcifer Huamel Gray, Proc. Zool. Soc. London. XVIII, p. 236, n. 2 (1850) et Ann. & Mag. Nat. Hist. (2) IX, p. 427, n. 2 (1852).

Cervus (Furcifer) chilensis Wagner, in: Schreber, Säugeth. Supp. V, p. 382 (1855).

Cervus (Furcifer) antisiensis s. *chilensis* Wagner, in: Schreber, Säugeth. Supp. V, p. 384, in texto (1855).

Cervus leucotis Giebel, Die Säugethiere, p. 359 (1855).

Huamela leucotis Gray, Ann. & Mag. Nat. Hist. (4) x, p. 445 (1872) et xi, p. 219, fig., et p. 309 (1873).

Xenelaphus leucotis (part.) Gray, Cat. Rum. Mamm. Brit. Mus., p. 89 (1872).

Creagroceros chilensis Fitzinger, Sitzb. Akad. Wiss. Wien. LXXVIII, p. 372, n. 2 (1878).

Cariacus (Furcifer) chilensis Brooke, Proc. Zool. Soc. London, 1878, p. 923, n. 13 (1879).

Cervus chilensis + *Cervus antisiensis* Burmeister, Descript. phys. Rép. Argent. III, p. 462, n. 2 (1879).

Furcifer chilensis Nehring, Sitzb. Gesell. naturf. Freunde Berlin, 1885, p. 188 et ej. op., 1895, p. 16. — Trouessart, Cat. Mamm., p. 897, n. 5554 (1898).

Cervus chilensis (part.) Philippi, El Guemul de Chile, in: Anal. Mus. Nac. Chile. Zool., p. 1-9, tab. 1 (1892) et Cervus antisensis, chilensis, brachyceros, in: ej. op., p. 8 (1894).

Cervus bisulcus Matschie, Säugethiere, in: Ergeb. Hamb. Magalhaens. Sammelreise. III, 4, p. 19 (1898).

Mazama bisulca Lydekker, Deer of All Lands, p. 270 (1898) et Proc. Zool. Soc. London, 1899, p. 917, fig. in texto et tab. 61 (1899).

Furcifer andicus Lahille, l. c., p. 195; Sep., p. 31. 1899 (1900).

Ahora, después de haber esclarecido Lydekker, que este cérvido pertenece al género *Mazama,* establecido por Rafinesque en 1817, y habiendo adoptado Matchie ya hace dos años el nombre específico de prioridad *(bisulcus* Molina, 1782), debe esperarse que quede, por fin, estable la nomenclatura correspondiente al « Huëmul ».

Me he esforzado en dar una lista sinonímica de los nombres con que ha sido designado hasta ahora este ciervo, sin haber creído necesario enumerar la bibliografía completa.

Pleminia argentina, un nuevo seudofílido

DESCRIPTO POR

CARLOS BERG.

Fam. PSEUDOPHYLLIDAE.

Gen. PLEMINIA Stål.

Rec. Orth. II, p. 61 et 77 (1874).

Pleminia argentina Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Tabacini, fulvi aut umbrini, ex parte fuscescentes et flavidi; fronte nigra aut ardesiaca, utrimque late flavo-marginata; antennis obsolete fusco-subannulatis in mare corpore plus quam duplo longioribus; pedibus fusco- et albido-variegatis; fastigio verticis forma variabili, supra subcanaliculato, apice obtuso et generaliter impresso (obsoletissime bicrenulato), fastigio frontis mediocri, acuto, saepissime flavido; capite sublaevi sed pronoto ubique sat dense granulato, grano medio marginis antici, duobus ante sulcum anteriorem rectum, quatuor mox pone eundem sulcum et nonnullis ante et pone sulcum posteriorem triangularem, majoribus; tegminibus brevissimis; alis minutis angustis; femoribus anticis subtus muticis, mediis spinis quatuor et posticis spinis octo validis armatis; tibiis mediis supra spinis tribus (raro duabus) parvulis et posticis supra intus 11-12 spinis validis, triangularibus acutis et extus 7-9 minutis armatis. — Long. corp. 35-45, pron. 7-8, elytr. 7-9, fem. ant. 9-10, fem. med. 6-6,5, fem. post. 15-16, tib. post. 14-15,5, ovipos. 11,5-12,5, lat. pron. 4-5,5, elytr. 4-5, bas. fem. post 3-3,8, ovipos. 2,4-2,7 mm.*

A *Plem. miserabile* (Blanch.) Giglio, cui admodum similis et affinis, differt potissimum: pronoto granulato, in marginibus antico et postico haud trispinuloso vel fortiter trituberculato, sulco medio transverso brevi instructo et postice magis producto, latiore et subcirculare; alis multo minoribus et angustioribus[1]; femoribus mediis et posticis subtus haud lobulatis vel diffuse crenulatis sed pro eo valide spinosis; tibiis mediis supsa tri- aut bispinosis et posticis spinis multo majoribus et condensioribus et etiam infra in latere externo bene spinulosis (in *Plem. miserabile* ibidem aegerrime spinulosis); dorso abdominis uni- aut interdum obsolete tricarinato, spinula media marginali segmentorum magis extensa sed humiliore, spinula vel lacinula marginali minus producta et obtusiore; cercis crassioribus, nec non etiam areola discoidali elytri sinistri multo minore, angusta et haud albida vel pellucida.

Patria: Provincia Bonariensis.

Este ortóptero, que poseo en mi colección como ***nova species*** desde el año 1876, sin antes haber tenido ocasión de describirlo, y que fué anotado por el Prof. Giglio-Tos como *Plem. ?miserabilis* Blanch.[2], se halla con bastante frecuencia en los alrededores de Buenos Aires, en los troncos de árboles, detrás de cortezas sueltas, etc.

Se distingue muy bien de la *Plem. miserabilis*[3], de que tengo dos ejemplares á la vista, por los caracteres arriba mencionados. La cabeza, en su vértice, es casi lisa en la parte

---

1 Specimina duo mea chilensia *Plem. miserabilis* alata sunt, contra dictum Clar. Philippii «Keines meiner Exemplare hat Flügel, und so ist es wohl im hohen Grade wahrscheinlich, dass diese Art flügellos ist und nie mehr als Flügeldeckenstummel bekommt» (Vide: Dr. R. A. Philippi, Verzeichniss der im Museum von Santiago befindlichen Orthopteren, in: Zeitschr. Gesammt. Naturwiss. XXI. p. 235. — 1863).

2 Giglio-Tos, Viaggio del dott. Alfredo Borelli nella Repubblica Argentina e nel Paraguay. VII. Ortotteri, in: Boll. Mus. Zool. Torino. IX. N° 184, p. 40 (1894).

3 Para esta especie chilena habrá que formar tal vez un nuevo género en vista de la estructura de las patas medias y posteriores. Resolveré la cuestión cuando tenga más material de comparación.

anterior y algo granulosa ó subrugosa en la posterior; la frente anchamente negruzca ó plomiza, está adornada de una faja lateral anaranjada; el fastigio frontal es relativamente corto, como lo es también la espina basilar antenaria. El pronoto es muy granulado, siendo los gránulos de la margen anterior dispuestos en serie y el del medio más sobresaliente, á la manera de tubérculo; hay también otros pequeños tubérculos, cuya posición está ya indicada en el diagnóstico. Los élitros cortos y reticulados, no cubren sino en parte el segundo segmento abdominal y están muy apegados al cuerpo; el área media ó espejuelo del élitro izquierdo del macho es más largo que ancho y apenas diáfano. Las alas son sumamente angostas é irregularmente desplegadas. Los cercos anales del macho son engrosados hacia su extremidad. El ovipositor poco encorvado hacia arriba, tiene el borde superior finísimamente crenulado.

Para la descripción de esta nueva especie me han servido numerosos ejemplares de la colección ortopterológica del Museo Nacional y algunos pocos de la mía. Todos han sido coleccionados cerca de Buenos Aires. Los ejemplares recogidos por el Dr. Borelli en Río Apa (Paraguay) y mencionados por Giglio-Tos, podrían pertenecer tal vez á otra especie diferente.

Imprenta, México 1422. — Buenos Aires.

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 18 de Marzo de 1901. N.° 8.

CONTENIDO: Berg, De nonnullis speciebus argentinis cognitis aut novis generis Epipedonotae Sol. — Eigenmann & Norris, Bergiaria. — Gallardo, Sobre los cambios de sexualidad en las plantas. — Berg, Substitution d'un nom générique d'Hémiptères. — Fauvel, Description d'une nouvelle espèce de Staphylin de la Terre de Feu. — Berg, Ornithologisches. — Cockerell, A new Ceroplastes (fam. Coccidae). — Berg, Herpetological Notes. — Berg, Noticias malacozoológicas.

De nonnullis speciebus argentinis cognitis aut novis generis Epipedonotae Sol.

AUCTORE

CAROLO BERG.

1. **Epipedonota tricostata** Burm.

Stett. Ent. Zeit. xxxvi, p. 479, n. 43 (1875).

Variat corpore angustissimo (6-7 mm), pronoto in mare antice admodum dilatato, pone medium ad latera lenissime sinuato, margine postico recto, elytrorum costa prima tantum basi notata, ergo spatio inter suturam solum basi elevatam et costam secundam maxima ex parte lato, coriaceo, costis secunda tertiaque postice abbreviatis, haud conjunctis.

In speciminibus typicis elytrorum costa prima postice sensim evanescente vel valde abbreviata et ibidem ad suturam approximata, intervallo primo (inter suturam et costam primam) obsoletissime foveolato.

Chubut (Patagonia): Specimina unicum perangustum et duo typicis plus minusve bene congruentia.

2. **Epipedonota monilis** (LACORD.) BURM.

Nyctelia monilis Lacordaire, Ann. Sc. Nat. Paris xx, p. 278 (1830).

Epipedonota monilis[1] Burmeister, Stett. Ent. Zeit. xxxvi, p. 478, n. 39 (1875).

Individua hujus speciei valde variabilia.

Mares generaliter angusti et plani, protorace ante medium paululo dilatato et interdum in disco valde irregulariter sulcato aut vermiculato, elytris singulis saepissime expresse triseriatim areolatis et evidenter costatis, pedibus nigris aut obscure lateritiis.

Feminae oblongo-ovales, protorace plus minusve regulariter sulcato, antice haud dilatato, marginibus lateralibus leniter arcuatis, elytris medio modice dilatatis, ad latera sat convexis, costis latiusculis et convexis, areolis vel foveolis seriei suturalis obsoletis aut interdum nullis, seriei secundae saepissime solum ex parte manifeste notatis, pedibus lateritiis, raro nigris.

Prov. Córdoba (Pampa Grande), Catamarca, La Rioja, Pampa Occidentalis et Territorium Chubut (Patagonia): Specimina compluria in collectionibus Musaei Nationalis, Dom. C. Bruch et mea.

?ABERRATIO: *Magna, elongata, pronoto modice transverso, in disco valde vermiculato, marginibus lateralibus arcuatis parum crenulatis, elytris ubique seriatim alte plicatis, plicis suturalibus humilis a plicis seriei secundae separatis sed reliquis inter se ex parte anastomosantibus, cauda elytrorum sat lata, bene determinata et parce plicata.— Long. corp. 22,5; lat. part. med. pron. 7,8, part. med. elytr. 10 mm.*

Prov. Catamarca: Specimen unicum a Dom. C. Bruch XII. 1895 captum et Musaeo Nationali donatum.

---

[1] Haec species in «Cat. Col.» Gemmingeri et Haroldi et in «A List of Tenebrionidae» etc. Championi (Mém. Soc. Ent. Belg. III. 1895) omissa est.

ĀUL 5 1901

3. **Epipedonota lata** Wtrh.

Waterhouse, Proc. Zool. Soc. London. IX, p. 119 (1841).
Burmeister, Stett. Ent. Zeit. XXXVI, p. 478, n. 38 (1875).

Haec species tamen valde variabilis. Individuum unum patagonicum a Dom. C. Bruch donatum, pronoto fortiter sulcatulo et elytris tantum prope marginem lateralem bene plicatis, in disco fere laevibus, costis vix notatis.

Specimen alterum chubutense etiam a Dom. C. Bruch offertum, magis elongatum, pronoto irregulariter sulcatulo vel rugoso, medio depresso, elytris tantum ad margines laterales manifeste plicatis, in disco planis, obsoletissime plicatis, costa prima ante medium valde obsoleta, postice tumida cum secunda elevata haud suturam versus plicata confluente et continuata.

4. **Epipedonota intercostata** Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Nigri, nitidi; pronoto sat regulariter longitrorsum canaliculato, ad margines laterales transverse plicatulo; elytris singulis sat elongatis, proprie septemcostatis (costis suturali, marginali, duabus discoidalibus et tribus intermediis), costis intermediis ad latera et duabus lateralibus parum crenulatis. — Long. corp. 17-23; lat. pron. 5,2-7,3, part. med. elytr. 7-11 mm.*

♂: *Generaliter angustus (5,2-7 mm); pronoto ante medium lenissime dilatato, marginibus lateralibus pone medium interdum subsinuatis; elytris medio perparum dilatatis, costis tribus intermediis parum elevatis et ad partem, praecipue latera versus, subcrenulatis; pedibus nigris, raro obscure lateritiis.*

♀: *Longe ovalis; pronoto ante medium haud dilatato; elytris singulis sat distincte septemcostatis, intervallis angustis subplicatis; pedibus rufis aut nigris.*

Species *Epip. multicostae* (Guér.) Lacord., secundum descriptiones, certo modo similis et affinis, sed, ut mihi videtur, pro-

noto antrorsum minus ampliato et in disco magis sulcato et elytris magis costatis. Caput antice posticeque punctatum, inter oculos triangulariter impressum et plicatum. Pronotum tertia fere parte latius quam longius, plicis disci ex parte ramosis vel anastomosantibus, raro (♀) plaga media angustissima antice plagula triangulari includente, plicis marginalibus brevis obliquis (♀) aut transversis (♂), margine postico leniter bisinuato. Elytra subconvexa, postice declivia, quasi septemcostata, intervallis angustissimis primis vix punctulatis, reliquis, praecipue tribus ultimis costisque duabus ultimis (marginali et intermedia ultima), plicatulis, crenulatis vel scabrosis, costis omnibus apice liberis, intermediis abbreviatis, margine deflexo sat convexo, alutaceo vel sublaevi. Pars inferior ut in speciebus reliquis congeneribus. Pedes nigri, raro lateritii, femoribus parum scabris.

Prov. Salta (Cachi Pampa) et Tucumán: Specimina quatuor (tria saltensia) in collectione Musaei Nationalis et unum saltense in mea.

5. **Epipedonota sublineata** Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Elongati, nigri, nitidi; pronoto pone medium perparum angustato, disco regulariter aut irregulariter sulcato vel plicato, ad latera saepissime plagula angulata aut ramosa, prope angulos anticos modice prominulos oblique plicatulo, ad margines laterales ipsos pone medium foveolato; elytris medio perparum dilatatis in disco proprie haud costatis, lineis quatuor subtiliter impressis aut levissime longitrorsum rugosis, in parte marginali subtumidis, convexis, rugosis et in margine ipso convexo leniter plicatis vel anguste foveolatis; pedibus nigris. — Long. corp. 19-20; lat. pron. 6,5-6,8, part. med. elytr. 8,2-10 mm.*

Species a reliquis hujus generis mihi cognitis structura elytrorum facile distinguenda. Caput antice posticeque punctatum, inter oculos profunde triangulariter impressum et plicatum. Pronotum tertia fere parte latius quam longius, ante

medium perparum ampliatum, in disco praesertim irregulariter canaliculatum, plicis saepissime flexuosis, angulis posticis sat productis, margine postico leñiter bisinuato. Elytra elongata, medio nonnihil dilatata, in dorso planiuscula sed margines laterales versus subtumida et convexa, costis nullis aut humilissimis, planiusculis, subrugosis vel aegre crenulatis, sed lineis quatuor in dimidio interno subtilibus, praecipue duabus internis, externa validiore, margine ipso haud costato sed irregulariter subrugoso, subplicato vel transversim foveolato, margine deflexo convexiusculo, coriaceo. Subtus in pectore distincte sulcata et in ventre fortiter rugulosa (segmentis terminalibus exceptis). Pedes nigri, femoribus posticis ad latera manifeste transverse striatis.

Prov. Salta (Cachi Pampa etc.): Specimina tria in collectione Musaei Nationalis.

6. **Epipedonota biramosa** Berg, n. sp.

♂ et ♀: *Sat late ovales, nigri, nitidi; pronoto transverso, disco medio, praecipue postice, admodum impresso et ibidem longitudinaliter subsulcato vel anguste plicatulo, ad latera callo obliquo ovali laevi, tantum postice sulcatulo, prope margines laterales sat reflexos oblique sulcatulo aut rugoso; elytris latiusculis, subplanis, postice declivibus, singulis costis duabus elevatis tumidis, postice conjunctis et in unam plus minusve continuata, intervallis primo fere usque ad suturam humilem late regulariter plicato vel cancellato, secundo anguste plicatulo (in zickzack) et tertio prope marginem lateralem modice productum late plicato. — Long. corp. 21-23; lat. pron. 8-9, part. med. elytr. 10,5-12,5 mm.*

Forma et structura *Epip. erythropodi* (Lacord.) Lacord. aliquatenus similis et affinis, sed ab eadem praesertim callis sublateralibus disci pronoti laevibus et costis duabus elytrorum valde elevatis tumidis postice conjunctis satis diversa. Caput antice sparsissime punctatum, inter oculos biimpressum aut transverse rugosum. Pronotum quasi duplo latius quam me-

dio longius, medio posticeque depressum, ad latera modice arcuatum, marginibus lateralibus sat elevatis, postice leniter bisinuato, angulis admodum prominulis. Elytra conjunctim late ovalia costis duabus elevatis tumidis conspique distincta, margine deflexo prope costam marginalem sulco subtili plicatulo et mox pone hunc valde convexo. Prosternum inter coxas valde convexum, vix bisulcatum. Pedes fulvi aut nigri, femoribus laevissimis.

Patagonia (Terr. Rio Negro et Neuquen): Specimina typica duo in collectione Musaei Nationalis et unum in mea.

Bergiaria.

BY

CARL H. EIGENMANN & ALLEN A. NORRIS.

In the Revista do Museo Paulista IV. 355 the name *Bergiella* is proposed for the *Pimelodus westermanni* Reinhardt. The genus was dedicated to Dr. Carlos Berg of the Museo Nacional de Buenos Aires. We have recently learned that the name *Bergiella* is preoccupied and the name *Bergiaria* is proposed for this fish.

Sobre los cambios de sexualidad en las plantas.

POR

ÁNGEL GALLARDO.

En una de las interesantes notas botánicas publicadas en los « Anales de la Sociedad Científica Argentina », t. XLIX, p. 122-125, refiere el profesor Carlos Spegazzini un curioso cambio de sexualidad que ha tenido ocasión de observar en tres plantas dioicas. Cultivaba en su jardín en La Plata ejemplares femeninos de *Cayaponia ficifolia* Cogn. (*Trianosperma ficifolia* Mart.), de *Dioscorea bonariensis* Tenore, y de *Clematis Hilarii* Spreng., sin haber conseguido nunca obtener frutos de ellas por la ausencia de flores masculinas ó hermafroditas. En agosto de 1897, al ser transplantadas sin cuidado las plantas mencionadas, se rompieron y lastimaron sus rizomas. Con sorpresa notó Spegazzini en enero de 1898, que todas sus plantas presentaban frutos en formación. En *Cayaponia ficifolia* Cogn. habían aparecido flores masculinas acompañando á las femeninas; en *Clematis Hilarii* Spreng., parte de los estaminodios presentaban anteras desarrolladas, es decir, que se hallaban transformados en estambres fértiles, y, por fin, gran número de las flores de *Dioscorea bonariensis* Tenore, eran perfectamente hermafroditas. Interesado por este singular fenómeno, buscó Spegazzini en la isla Santiago, cerca de La Plata, nuevos individuos de las tres especies mencionadas, y después de convencerse por un atento examen que todos los ejemplares eran femeninos y exclusivamente dioicos, los plantó en su jardín á cierta distancia de los individuos que ya poseía.

En 1899 las plantas antiguas no fructificaron, por ser de nuevo extrictamente femeninas, mientras que las que trajera el año anterior de la isla Santiago se hallaban provistas de frutos por la aparición de flores masculinas y hermafroditas. Volvió entonces á la isla Santiago á buscar ejemplares mas-

culinos bien identificados de las tres especies y los plantó en su jardín. En enero de 1900 florecieron estos ejemplares masculinos sin modificar su sexualidad. Las plantas femeninas de los años anteriores habían vuelto á ser exclusivamente femeninas y fructificaron abundantemente debido, esta vez, á la proximidad de los ejemplares masculinos.

En vista de estos curiosos fenómenos, el distinguido botánico de La Plata se pregunta en el título de su interesantísima nota, si las plantas dioicas pueden en ciertos casos volverse monoicas ó hermafroditas.

Los cambios de sexualidad en las plantas dioicas y monoicas son conocidos desde mucho tiempo atrás. El Dr. Bail[1] ha observado hace más de 30 años inflorescencias andróginas en *Carpinus Betulus* L., *Fagus silvatica* L., *Betula alba* L., *B. humilis* Schrk., *Pinus Laricis* Poir., *Picea excelsa* Link, *Populus tremula* L., *P. alba* L. y en varias especies de *Carex*.

Completando sus observaciones con otras indicadas en «Die Geschlechter-Vertheilung bei den Pflanzen» de Fr. Hildebrand, llega Bail á las conclusiones siguientes:

1° Se presentan excepcionalmente ambos sexos en el mismo ejemplar de las plantas dioicas: *Populus, Salix, Myrica, Cannabis, Mercurialis.*

2° Aparecen inflorescencias andróginas en plantas que tienen ordinariamente inflorescencias separadas para cada sexo: *Populus, Salix, Carpinus, Fagus, Betula, Pinus (Picea), Zea, Carex, Ricinus.*

3° Se hallan flores hermafroditas en plantas dioicas: *Fagus, Populus, Carex, Ricinus.*

Ulteriormente el Dr. Bail ha hallado análogas inflorescencias en los géneros *Alnus, Corylus* y *Comptonia*[2].

---

1 Bail, Ueber androgyne Blüthenstände bei solchen Monöcisten und Diöcisten, bei denen Trennung de Blüthenstände Regel ist, en: *Schriften der naturforschenden Gesellschaft in Danzig,* N. S. t. II. 1869.

2 Bail, Vorläufige Mittheilung über das Vorkommen androgyner Blüthenstände resp. von Zwitterblüthen bei *Alnus, Corylus* und *Comptonia*, en: *Botanische Zeitung*, año 28, p 400-402, 1870.

En las Gimnospermas se conocen, según Bail[3], casos de esta clase desde hace tiempo, observados por Schleiden y v. Mohl (1837), Meyer (1846), Dickson (1861), G. Sperk y J. D. Hooker (1863), hallazgos continuados hasta nuestros días por Keissler y otros.

Respecto á los géneros *Populus* y *Salix* se han publicado muchas observaciones por unos cuarenta autores, entre los cuales mencionaremos, además de Bail, á Reinsch, Moquin-Tandon, Schlechtendal, A. Braun, Holuby, Hibsch, H. Müller, Schimper, Potonié, Seemen[4], Burkill, etc., etc.

Wehrli ha publicado sobre la transformación femenina de los amentos masculinos de *Corylus Avellana* L. un artículo en el que puede verse una abundante bibliografía[5]. En varias ocasiones fueron observadas inflorescencias monoicas en el lúpulo, *Humulus Lupulus* L. Masters[6] da una figura de tales inflorescencias monoicas; E. Laplac señaló en 1894 un caso de este género, y P. Nypels[7] describe un lúpulo monoico que reproducía invariablemente la anomalía por vía asexual, mientras no se trasmitía por semilla.

No es raro encontrar pies masculinos de *Mercurialis annua* L. que producen un cierto número de flores femeninas en sus inflorescencias[8].

Molliard[9] ha estudiado últimamente el hermafrodismo en esta planta y en el cáñamo, *Cannabis sativa* L.

---

3 Bail, Vortrag gehalten in der Versammlung des preussischen botanischen Vereins zu Braunsberg, en: *Schriften der Königl. physikalisch-ökonomischen Gesellschaft zu Königsberg*, año x, p. 195-197.

4 Ver especialmente Seemen, Abnorme Blüthenbildung bei einer *Salix fragilis*, en: *Oesterreichische botanische Zeitschrift*, N° 78, 1895.

5 Wehrli, L., Ueber einen Fall von «vollständiger Verweiblichung» der männlichen Kätzchen von *Corylus Avellana* L. en: *Flora*, tomo supl. p. 245-264, 1892.

6 Masters, M. T., Vegetable Teratology, p. 193, 1869.

7 Nypels, P., Notes pathologiques, en: *Bulletin de la Société Royale de Botanique de Belgique*, t. xxxvi, p. 183-276, 1897, p. 274.

8 Baillon, *Adansonia*, p. 205.

Masters, Vegetable Teratology, p. 198.

Hoffmann, Zur Geschlechtsbestimmung, en: *Botanische Zeitung*, xxix, p. 100, 1871.

9 Molliard, M., De l'hermaphrodisme chez la Mercuriale et le Chanvre, en: *Revue générale de Botanique*, t. x, p. 321-334, 1894.

Sobre los cambios sexuales de este último vegetal se habían hecho anteriormente numerosos estudios [10] por diversos autores.

El Dr. Parodi halló flores hermafroditas en el ombú, *Phytolacca dioica* L. [11]

Refiere el profesor Giard en un interesante artículo que nos ha sido de gran utilidad para la redacción de esta noticia [12], que Meehan ha observado la producción de ramas con flores masculinas en ejemplares femeninos de *Acer dasycarpum* Ehrb., planta dioica, mientras que los pies masculinos no dan jamás flores femeninas [13].

En diversas coníferas monoicas ha notado Meehan que ciertas ramas, después de haber producido frutos, no dan más que flores masculinas cuando quedan á la sombra de nuevas ramas ó son debilitadas por cualquier otra acción exterior [14].

En general no se conocen las causas que producen estos cambios de sexualidad, pero, en ciertos casos, se ha conseguido determinarlas.

Sabido es que algunas Cariofiláceas dioicas se vuelven mor-

---

10 Manz, F., Versuche und Vorschläge über die Verbesserung des Hanfbaues, en: *Korrespondenzblatt des Württemberg. landw. Vereins*, t. I, p. 244, 1822.

Gasparrini, Ricerche sulla embriogenia della Canape, en: *Atti della reale Accademia delle scienze fisiche e mathematiche*, I, 1862.

Braun, *Botanische Zeitung*, t. XXXI, p. 267, 1873.

Holuby, *Oesterreichische botanische Zeitschrift*, p. 367, 1878.

Heyer, Untersuchungen über das Verhältniss des Geschlechtes bei einhäusigen und zweihäusigen Pflanzen, unter Berücksichtigung des Geschlechtsverhältnisses bei Tieren und dem Menschen, en: *Berichte aus dem physiol. Labor. und der Versuchsanstalt des landw. Inst. der Univ. Halle*, t. I, parte 5ª, p. 43, 1884.

11 *Anales de la Sociedad Científica Argentina*, t. V, p. 161, 1878.

12 Giard, A., Les variations de la sexualité chez les végétaux, en: *Comptes rendus de la Société de Biologie*, t. V, 10ª série, p. 730-731, Paris, 1898.

13 *Proceedings of the Academy of natural sciences of Philadelphia*, p. 122-123, 1878.

14 Meehan, Th., The law governing sex, en: *Proceedings of the Academy of natural sciences of Philadelphia*, p. 267-268, 1878.

fológicamente hermafroditas por la acción de parásitos del género *Ustilago*. Estos casos, y otros análogos observados en *Anemone*, han sido comparados con la castración parasitaria que Giard ha estudiado en muchos animales y particularmente en los crustáceos. Pueden consultarse al respecto los interesantes trabajos de A. Giard[15], A. Magnin[16], P. Vuillemin[17] y E. Strasburger[18].

La influencia de la nutrición en la sexualidad de las plantas ha sido también estudiada aunque con resultados algo contradictorios.

Giard[19] dice que Prantl ha conseguido determinar diferencias en la distribución de los sexos, variando las condiciones de nutrición de los protalios de Helechos. Klebs[20] ha podido provocar experimentalmente la producción de órganos sexuales en ciertas algas y hongos por medio del empleo de soluciones nutritivas apropiadas.

---

15 Giard, A., Sur l'hermaphrodisme du *Lychnis dioica,* atteint d'*Ustilago* en: *Comptes rendus de l'Académie des Sciences de Paris,* t. cvii, p. 663, 1888.

16 Magnin, A., Recherches sur le polymorphisme florale, la sexualité et l'hermaphroditisme parasitaire du *Lychnis vespertina,* en: *Annales de la Société botanique de Lyon,* 1889.

— Sur la castration parasitaire du *Lychnis dioica* L. par l'*Ustilago antherarum* Fr., en: *Comptes rendus de l'Académie des Sciences de Paris,* t. cvii, p. 757, 1888.

— Nouvelles observations sur la sexualité et la castration parasitaire, en: *Ibidem,* t. cxv, p. 675, 1892.

17 Vuillemin, P., Sur les effets du parasitisme de l'*Ustilago antherarum,* en: *Ibidem,* t. cxiii, p. 662, 1891.

18 Strasburger, E., Versuche mit diöcischen Pflanzen in Rücksicht auf Geschlechtsverteilung, en: *Biologisches Centralblatt,* t. xx, p. 657-665, 689-698, 721-731, 1900.

19 Giard, A., Parthénogénèse de la macrogamète et de la microgamète des organismes pluricellulaires, en: *Volume jubilaire du Cinquantenaire de la Société de Biologie de Paris,* p. 654-667, 1900, p. 658.

20 Klebs, G., Zur Physiologie der Fortpflanzung, en: *Biologisches Centralblatt,* t. ix, p. 609-617, 1889.

— Ueber die Vermehrung von *Hydrodictyon utriculatum,* en: *Flora,* p. 351-410, 1890.

— Die Bedingungen der Fortpflanzung bei einigen Algen und Pilzen, Jena, 1896.

— Zur Physiologie der Fortpflanzung einiger Pilze, en: *Jahrbücher für wissenschaftliche Botanik,* t. xxxiii, p. 562, 567, 582, 588; 1899.

Ha observado H. Hoffmann[21] que la proporción de pies masculinos aumenta en plantíos apretados, es decir en malas condiciones de nutrición, de *Lychnis*, *Mercurialis, Rumex* y *Spinacia,* lo que no sucede en *Cannabis sativa* L.

Para este último vegetal ha encontrado Molliard[22] que los estambres se transforman en carpelos, si se planta en pequeñas macetas.

Hildebrand[23] notó la influencia modificatriz de la nutrición insuficiente sobre las inflorescencias de *Ruscus aculeatus* L.

Según refiere Giard[24], Knight obtuvo exclusivamente flores masculinas en ciertas cucurbitáceas sometidas á temperaturas elevadas, mientras se producían sólo flores femeninas en otras que sufrieron bajas temperaturas.

La edad de las plantas tiene también influencia sobre su uso. Según dice Warburg en su monografía de las Miristicáceas, la nuez moscada, *Myristica moschata,* comienza por ser exclusivamente masculina, y se vuelve luego femenina á una edad más avanzada.

Hemos citado muy someramente los hechos que quedan enumerados, pues sólo nos interesan como antecedentes. Vamos á ocuparnos ahora con mayor detalle de dos casos muy semejantes á los observados por Spegazzini y por lo tanto de mayor interés inmediato.

Edmundo Bordage, que ha tenido ocasión de comprobar muchas veces en la Reunión el hecho señalado por Moore, de la aparición accidental de frutos en ejemplares masculinos de *Carica Papaya* L., ha observado en esa misma isla, que se puede transformar una planta masculina de *Carica* en femenina, por medio de una mutilación del tallo[25]. Circunstancias enteramente fortuitas revelaron á Bordage este curioso

---

21 Hoffmann, H., Ueber Sexualität, en: *Botanische Zeitung,* Nos 10 y 11, 1885.

22 Molliard, Sur la détermination du sexe chez le Chanvre, en: *Comptes rendus de l'Académie des Sciences de Paris,* t. cxxv, p. 792-794, 1897.

23 Hildebrand, Einige biologische Beobachtungen, en: *Berichte der deutschen botanischen Gesellschaft,* t. xiv, p. 324-331, 1896.

24 *Intermédiaire de l'Afas,* t. ii, p. 175, 1897.

25 Bordage, E., Variation sexuelle consecutive à une mutilation chez le Papayer commun, en: *Comptes rendus de la Société de Biologie,* t. v, 10ª série, p. 708-710, 1898.

cambio. La extremidad de un tallo de una planta masculina joven de *Carica* que iba á florecer, se quebró por un accidente casual. Dos yemas situadas en la axila de las dos hojas que se hallaban inmediatamente debajo de la superficie de la fractura se desarrollaron entonces con vigor, dando lugar á una especie de dicotomía terminal. Al cabo de algún tiempo florecieron las ramas de esta dicotomía, produciendo flores femeninas que luego fructificaron.

Al contrario de lo que pudiera creerse, la mutilación produjo una gran actividad en la circulación de la savia, comprobada por el rápido aumento del diámetro del tallo.

Interesado vivamente por este hecho, trató Bordage de provocarlo experimentalmente y lo consiguió con frecuencia.

Hé aquí las condiciones para el éxito de la operación:

1° Debe ser practicada en lo posible antes de abrirse las primeras flores, al aparecer los primeros rudimentos de la inflorescencia masculina, los que también deben cortarse.

2° Ella debe ejecutarse sobre plantas jóvenes y vigorosas, no sobre árboles de crecimiento lento.

3° No basta que la planta crezca vigorosamente, sino que es necesario elegir ejemplares que florezcan en el primer año de su existencia. La falta de esta tercera condición explica muchos fracasos.

Estos mismos cambios han sido observados en la misma planta por el profesor Heckel, director del Instituto colonial de Marsella.

Los casos indicados se asemejan á los que señala Spegazzini, en cuanto demuestran que una mutilación del aparato vegetativo es capaz de provocar el cambio de sexualidad en la planta.

Veamos finalmente un caso idéntico á los que Spegazzini observó, el cual ha sido publicado por A. Blavet[26]. Este señor cultivaba en el patio de su casa en Étampes, un cierto número de pies de *Thladiantha dubia* Bunge, que provenían de un solo tubérculo original. Esta planta, que es una cucurbitácea dioica como la *Cayaponia ficifolia* Cogn. estudiada

26 *Intermédiaire de l'Afas*, t. I, p. 121-122, 1896.

por Spegazzini, produjo flores femeninas durante muchos años sin haber conseguido fructificar nunca por falta de fecundación. Un día tomó Blavet varios tubérculos con el objeto de transportarlos á un jardín público donde fueron plantados sin ningún cuidado. Con gran sorpresa vió desarrollarse al año siguiente flores masculinas en los ejemplares brotados en el jardín, que le permitieron fecundar artificialmente las plantas de su casa y obtener así los frutos que aguardaba en vano desde muchos años atrás.

La correcta interpretación de todos estos hechos es difícil en el estado actual de la ciencia.

Según las ideas más admitidas, la producción del sexo femenino es determinada en general por una abundante nutrición. Los hechos señalados por Spegazzini, Bordage y Blavet están de acuerdo con estas ideas, mientras que los experimentos de Molliard parecen contradecirlas.

En efecto, hemos visto que el sexo masculino aparece en las plantas femeninas transplantadas por Spegazzini y Blavet al debilitarse por la operación del transplante que lastima sus rizomas y tubérculos. En cambio, los ejemplares masculinos que Spegazzini transplantó no sufrieron alteración sexual alguna, lo que también está de acuerdo con esta interpretación.

Recuérdese además que los individuos femeninos de *Cayaponia, Dioscorea* y *Clematis*, modificados por el transplante, recuperaron su primitiva sexualidad femenina, una vez que se hubieron robustecido en su nueva estación.

Hemos visto también que las plantas masculinas de *Carica Papaya* L., mutiladas por Bordage, adquirían mayor vigor antes de producir las flores femeninas. En el mismo sentido pueden interpretarse las observaciones de Meehan, Hoffmann, etcétera.

De todas maneras, y sea cual fuere la explicación definitiva que estos fenómenos reciban, no cabe duda, por todo lo expuesto, que las circunstancias exteriores pueden producir

modificaciones en la sexualidad de las plantas, lo que nos permite contestar afirmativamente la pregunta formulada por el profesor Spegazzini, que ha dado origen á la presente nota, cuyo principal objeto es presentar reunidos un cierto número de hechos dispersos, del mayor interés para el concepto general de la sexualidad.

Paris, 8 de Diciembre de 1900.

Substitution d'un nom générique d'Hémiptères.

PAR

CHARLES BERG.

Dallasiellus Berg, n. nom.

Stenocoris Signoret (nec Burm. 1835, nec Ramb. 1839), Ann. Soc. Ent. Fr. (5) x. Bull., p. xliv (1880).
†*Dallasia* Bergroth (nec Stokes 1886), Rev. d'Ent. x, p. 235 (1891).

Bergroth, en changeant le nom *Stenocoris,* employé par Signoret l. c., en *Dallasia,* ignorait que ce nom avait été préoccupé par Stokes en 1886 pour un genre d'Infusoires [Anal. & Mag. Nat. Hist. (5) xvii, p. 534]. En consequence il est nécessaire de faire une nouvelle substitution et je propose *Dallasiellus* pour ce genre d'Hémiptères, dont l'unique espèce jusqu'à présent connue s'appelle maintenant *Dallasiellus longulus* (Dall.).

Description d'une nouvelle espèce de Staphylin de la Terre de Feu.

PAR

ALBERT FAUVEL.

Ilyobates Bergi Fauv., n. sp.

Elongatulus, angustatus, corpore antico parum, abdomine bene nitido; capite abdomineque picescentibus; thorace, elytris, segmentorum marginibus apicalibus, 6° apice late, antennarum basi, ore pedibusque rufo-testaceis; antennis ceterum plus minusve infuscatis, parum incrassatis, articulo 3° 2° parum breviore, 4° transverso, 5-10 sensim latioribus et brevioribus, 11° breviter obtuso. Caput ovatum fundo alutaceo, punctura densa, subtilissima; disco foveola vix perspicua. Thorax etiam alutaceus, sicut caput punctatus, hoc parum latior, sat longior quam latior, antice breviter et fortiter, postice longius parum angustatus, convexus, angulis posticis obtusis, foveola ante scutellum impressa. Elytra thorace tertia fere parte latiora, quadrata, creberrime subtiliter subasperatim punctulata, thorace longius, dense fulvo-pubescentia. Abdomen parcissime pubescens, punctura sat densa, subtilissima, segmentis 2-5 basi transversim profunde, 6° subtiliter, sulcatis, 7° apice truncato, subtiliter crenulato. — Long. 4 mm.

Sexus differentia latet.

Terre de Feu.

Collection du Musée de Buenos Aires et la mienne.

Dédiée à notre savant collègue, M. le Dr. Carlos Berg, cette espèce se place auprès d'*Il. propinquus* Aubé, d'Europe.

Ornithologisches.

VON

KARL BERG.

---

1. Rupornis[1] Nattereri (Scl. Salv.) Sharpe.

Ein im Museo Nacional von Buenos Aires befindlicher aus Rio Janeiro stammender und von Burmeister 1868 als *Astur magnirostris* Gm. Lath. «*femina senilis*» bezeichneter Vogel gehört entschieden zu *Rupornis Nattereri* (Scl. Salv.) Sharpe.

Da von einem sehr alten ♀ dieser Species, soweit ich weiss, eine Beschreibung noch nicht gegeben worden ist, benutze ich die Gelegenheit hier die hauptsächlichsten Charaktere anzuführen.

Der ganze Oberkopf ist mehr oder weniger braunschwarz, ebenso die Federn des Oberrückens, die Schulterfedern, die Flügeldecken und die Oberschwanzdecken. Der Kropf und ein über die Halsseiten und den Nacken ziehendes Band sind rostfarben. Die Kehle ist gelblichweiss, schwarz gestreift. Vorderbrust, Brust, Bauch, Unterschwanzdecken und Schenkel sind schmutzigweiss, mit breiten schwarzen Querstreifen. Im Allgemeinen sind die bei jungen Tieren aschbraunen Federn hier rein braun.

2. Passer domesticus in Südamarika.

In «Ornithologische Monatsberichte», Jhrg. VII, N° 5, S. 78, weist Herr Dr. E. Rey darauf hin, dass der europäische Haussperling [*Passer domesticus* (L.) Pall.] jetzt auch bei Buenos Aires vorkomme.

---

1 Ob Kaup mit *Rupornis* einen hybriden Namen gebildet oder denselben inkorrekt anstatt *Rhypornis*, wie Agassiz (1846) und Sundevall (1874) angeben, geschrieben hat, kann ich nicht entscheiden, weil mir die betreffende Originalarbeit Kaup's fehlt.

Ich glaube, dass es für weitere Kreise von Interesse sein dürfte etwas Näheres über das Dasein dieses Vogels in der Argentinischen Republik zu erfahren.

Das massenhafte Auftreten der Psychide *Oeceticus platensis* Berg in den Gärten und Baumanpflanzungen in der Stadt Buenos Aires und Umgegend, veranlasste einige Gärtner und den Brauereibesitzer Bieckert, wie man sagt auf Anraten des damaligen Präsidenten D. Domingo Faustino Sarmiento, in den Jahren 1872 und 73, etwa 20 Sperlingspärchen von Europa nach hier kommen zu lassen, im guten Glauben, damit ein jenes schädliche Insekt vertilgendes Element einzuführen.

Leider hat sich die Sache ganz anders gestaltet. Die Sperlinge haben sich zwar in ganz enormer Weise vermehrt, aber der Psychide keinen Abbruch gethan. Dagegen sind sie selbst nicht nur in der Stadt, sondern auch weit hinaus in's Land dem Garten- und Ackerbau schädlich geworden und ist zu befürchten, dass sie in nicht allzuferner Zukunft zu einer wahren Plage werden können.

Interessant ist auch die Thatsache, dass der *Passer domesticus* in seiner anerkannten Unverfrorenheit, die einheimische ihm im Aeusseren und in der Lebensweise sehr ähnliche Art *Zonotrichia capensis* (St. Müll.) Kosl. [*Zonotrichia pileata* (Bodd.) Scl.] nach und nach aus Buenos Aires und nächster Umgegend ganz verdrängt hat.

Noch will ich hinzufügen, dass der europäische Haussperling auch in Montevideo (República del Uruguay) und Umgegend jetzt häufig ist.

3. **Diomedea regia** Bull.

Von dieser Albatrosart, welche, soweit mir bekannt, bisher nur in den Meeren von Neuseeland und Auckland angetroffen wurde, ist am 16. März vorigen Jahres von Fischern in Mar del Plata[1] (Provinz Buenos Aires) ein Exemplar le-

---

[1] $\varphi = 38^\circ 1' 30''$; $\lambda = 57^\circ 6' 19''$.

bend gefangen und von Herrn Jorge E. Rodríguez dem Museo Nacional in Buenos Aires geschenkt worden.

Genanntes Exemplar misst in der Flügelspannung 3100 mm und gehört unbedingt zu der in der Ueberschrift angegebenen Art.

Ich nehme an, dass der inredestehende Vogel durch besondere Umstände nach der angeführten Gegend verschlagen wurde, etwa in ähnlicher Weise wie vor drei Jahren die zwei Exemplare der antarktischen Robbe *Lobodon carcinophagus* (H. J.) Gray, über die ich s. Z. Nachricht gab[1].

4. Nachtrag zur Rhea-nana-Frage.

Vor bald fünf Jahren habe ich nachzuweisen gesucht, dass das Ei worauf Lydekker die neue Straussenart *Rhea nana* gründete, nichts anders sein könnte als ein sogenanntes Kuckucks- oder Basiliskenei von *Rhea Darwini* J. Gd.[2]

Zu dieser Ansicht kam ich durch das Kennenlernen von Kuckuckseiern der hier häufigen *Rhea americana* (L.) Lath., die ich in der zitierten Mitteilung beschrieben habe, und durch den Umstand, dass von den vielen Forschern die Patagonien bereist haben, nie ein kleiner Strauss, verschieden von *Rhea Darwini* erlegt oder wenigstens mit Sicherheit als vorhanden angegeben resp. näher beschrieben worden war.

Zu meiner früheren Mitteilung kann ich nun hinzufügen, dass in neuerer Zeit Patagonien-Reisende, so u. A. der frühere Assistent am Museo de La Plata, Herr Julius Koslowsky, mit besonderer Beflissenheit nach der sogenannten *Rhea nana* gesucht haben, aber vergebens. Als Beweis aber, dass *Rhea Darwini* ebenfalls Kuckuckseier legt, brachte Herr Koslowsky, wie er mir persönlich mitteilte, ein paar solcher abnormen Eier mit, von denen er je eines in Nestern dieser Straussenart zusammen mit normalen Eiern gefunden hatte.

---

1 Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I. N° 1, p. 15 (1898).

2 Berg, Comunicaciones oológicas. I. El huevo de la supuesta *Rhea nana* Lyd. es huevo basilisco de *Rhea Darwini* Gould. In: Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. V. p. 33-36 (1896).

Diese Thatsache bestätigt wohl nun zur Genüge meine frühere Ansicht, dass eine solche *Rhea nana* nicht existiere.

Ob das vom Straussenweibchen gelegte Kuckucksei das erste oder letzte eines Geleges ist, darüber gehen die Meinungen auseinander. Es giebt auch Leute, welche behaupten, dass das Erstlingsei eines Straussenweibchens stets ein Kuckucksei sei. Diese Kuckuckseier scheinen selten ein Dotter zu haben, und man erzählt, dass die Strausse sie später zerschlagen, um das Ansammeln von Fliegen zum Futter der Jungen herbeizuführen.

Ich habe mich veranlasst gefühlt, auf dieses Thema zurückzukommen, weil eine von mir nach England geschickte hierauf bezügliche Notiz nicht im Druck erschienen und meine frühere in spanischer Sprache geschriebene Abhandlung, wie es scheint, von mancher Seite nicht richtig verstanden worden ist.

5. Anumbius anumbi (Vieill.).

Der gegenwärtig gebräuchliche Colaspidenname *Anumbius acuticaudatus* (Less.) Bp., muss durch **Anumbius anumbi** (Vieill.) ersetzt werden, weil Vieillot zuerst (1817 und 1823) den Azara'schen Namen *añumbí* binomenklatorisch anwandte, während der Lesson'sche Artname späteren Datums (1831) ist.

6. Thrasyaëtus für Thrasaëtus.

Der Buteoniden-Gattungsname *Thrasaëtus* G. R. Gray, gebildet aus θρασύς und ἀετός, muss richtig **Thrasyaëtus** geschrieben werden, weil die adjektivischen i- und y-Stämme als erste Kompositionsglieder unverändert bleiben[1]. Wir schreiben ja auch *Oxyagrion, Thrasyaspis* und nicht *Oxagrion, Thrasaspis.*

---

[1] Vergleiche: Paul Kretschmer, Sprachregeln für die Bildung und Betonung zoologischer und botanischer Namen. — Berlin, Friedländer & Sohn, 1899.

Die Korrektion des Namens Thrasaëtus in **Thrasyaëtus** wurde schon 1846 von Agassiz gemacht (Nom. Zool. Ind. Univ., p. 369), ist aber leider von den Ornithologen nicht berücksichtigt worden.

7. Spizastur, nicht Spiziastur

G. R. Gray stellte im Jahre 1841 (List Gen. Birds, p. 3) eine neue Raubvogel-Gattung unter dem Namen **Spizastur** auf. R. B. Sharpe, wahrscheinlich im Glauben, dass dieser Name falsch gebildet sei, wandelte ihn 1874 in *Spiziastur* um (Cat. Birds Brit. Mus. I, p. 258), welche Schreibart er auch noch in seinen neuesten Arbeiten (Hand-List Gen. Spec. Birds. I, p. 263. — 1899) beibehält.

Es sei hier bemerkt, dass Gray seinen Gattungsnamen richtig nach den grammatischen Regeln gebildet hatte, da ja beim Bilden eines Compositums das erste Wort (in diesem Falle *Spiza)* seinen auslautenden Vocal verlieren muss, wenn das folgende Wort (hier *astur)* mit einem Vocal anlautet. Mithin muss die ursprüngliche richtige Schreibart des Namens **Spizastur** fortbestehen, da wir ja auch *Spizaëtus* und nicht *Spiziaëtus* schreiben.

8. Rostrihamus, nicht Rostrhamus.

Der von Lesson unrichtig geschriebene Gattungsname *Rosthramus*, der später von Agassiz (1846) und Sundevall (1873) in *Rostrhamus* abgeändert wurde, ist trotz dessen ein inkorrektes Compositum, und zwar aus dem Grunde, weil der Name aus *rostrum* und *hamus* gebildet, **Rostrihamus** geschrieben werden muss, da keine Ursache vorliegt, den Schlusslaut *i* des ersten Stammwortes vor dem Anlaute *h* des zweiten auszustossen; wie man ja auch schreibt: *semihomo, semihora, semihians, Avihospita* und nicht semhomo, semhora, semhians, Avhospita.

A new Ceroplastes (fam. Coccidae).

BY

T. D. A. COCKERELL.

Ceroplastes bergi, n. sp.

Waxy scale 9-11 mm long, 8-9 broad, 4,5-6 high, irregular, the insects usually massed together in great numbers; plates not distinguishable; wax bright pink throughout, the pink coloring matter readily staining paper when the wax is pressed upon it; conspicuous lines of white secretion, two lateral and one terminal.

Denuded of wax the ♀ is 4 mm long, 3 broad, 1,5 high; long oval, flattened, very dark red-brown, with a strong dorsal keel, in the middle of which is a prominent tubercle; caudal horn rather large, but short and broad, mammiform, broader than high; five marginal tubercles, two on each side, and one at the anterior end of the dorsal keel, all prominent.

Antennae 9-jointed, formula 3 (29) (146) (578). The joints measure approximately as follows in μ: - (1.) 42- (2.) 48- (3.) 60- (4.) 30-42- (5.) 30-32- (6.) 39-41- (7.) 30- (8.) 30- (9.) 48. The suture between 5 and 6 is sometimes indistinct, but the examination of several antennae shows that it is not a «false joint».

Hab. — Buenos Ayres, collected by Dr. Carlos Berg, who reports that it is very common there on *Schinus molle*, *Ligustrum japonicum*, *Citrus aurantium*, &.

Ceroplastes bergi is a species of the group of *C. ceriferus*, and is nearest allied to *C. grandis* Hempel, from which it is easily distinguished by the antennae and the beautiful color of the wax.

The coloring matter of the species of *Ceroplastes* long ago attracted the attention of Chavannes, who wrote (Ann. Soc. Ent. France, 1847, p. 141) as follows concerning that produ-

ced by *C. cassiae* and *C. psidii* :- «Infusés dans un eau à laquelle on a ajouté un peu d'ammoniaque liquide ou même dans l'eau pure, ces Coccus donnent une matière colorante abondante, d'un rouge-amarante; en l'évaporant à siccité, elle brunit et devient couleur terre de sienne ou d'ocre brûlé Celle du *Coccus cassiae* est d'un rouge moins amarante que celle du *Coccus psidii*, c'est un rouge-orangé».

Herpetological Notes.

BY

CHARLES BERG.

Occupied in reclassifying the snakes of the collection of our Museum, I find that several generic names must be changed or corrected, as will be seem by the following notes.

1. Nardoana for Nardoa.

The name of *Nardoa* established for a genus of Boidae by J. E. Gray in the year 1842, cannot be retained, because the same author two years ago (Dec. 1840) had already employed it for a genus of Asteroidea, and I propose instead the name of *Nordoana* for this genus, the only known species of which must now stand as *Nardoana boa* (Schl.).

2. Anomochilus for Anomalochilus.

Dr. van Lidth de Jeude not knowing probably that the name of *Anomalochilus* was preoccupied for a genus of Coleoptera by Blanchard (1850), employed it for a genus of Ilysiidae in the year 1890, for which reason I now give it the name of *Anomochilus*. The only known species of this genus must therefore now be called *Anomochilus Weberi* (Lidth).

3. Trachyischium instead of Trachischium.

Günther's *Trachischium* (1858) which figures for a genus of Colubridae, is incorrectly written.

Marschall in the year 1873 substituted a *y* for the *i* and wrote *Trachyschium;* but in making, as he thought, a correction, he evidently fell himself in error, as this name, being a compositum derived from τραχύς and ἰσχίον, must be written *Trachyischium,* in the same way as we write *Brachyichthys* and not *Brachichthys* nor *Brachychthys.*

4. Stylophis for Stilosoma.

The name *Stilosoma* given by A. E. Brown to a genus of Colubridae (1890) ought correctly to be written *Stylosoma,* as derived from στύλος and σῶμα, but as this latter name is preoccupied for a genus of Coleoptera by Solier (1851), Brown's name must be changed, and I call this genus *Stylophis* and its species *Stylophis extenuatus* (A. E. Brown).

5. Dieurostus for Eurostus.

When Duméril and Bibron in the year 1853 established the name *Eurostus* for a genus of Colubridae, there existed already the same name for a genus of Hemiptera founded by Dallas in 1851, and I propose now the name of *Dieurostus,* so that the species of this genus must he written *Dieurostus Dussumieri* (D. B.).

6. Hetaerodipsas for Eteirodipsas.

The name *Eteirodipsas* given by Jan (1863) to a genus of Colubridae, must be correctly spelled *Hetaerodipsas,* as deriving from ἑταῖρος and διψάς. The specis must now be called *Hetaerodipsas colubrina* (Schl.).

7. Elapohomoeus instead of Elapomojus.

As I had already occasion to indicate (Anal. Mus. Nac. Buen. Aires. vi, p. 28, nota. 1898), the generic name *Elapomojus* Jan (1862) must be correctly written *Elapohomoeus.*

8. Aepyurus for Aipysurus and Platyurus for Platurus.

I call attention to the fact that *Aipysurus* and *Platurus* are incorrectly spelled and that Agassiz has already made the correction (1846), writing *Aepyurus* and *Platyurus.*

9. Merremia for Sepedon.

The name *Sepedon* having been employed for a genus of Diptera by Latreille in the year 1804, Merrem's *Sepedon,* a genus of snakes (1820), must be changed. I propose *Merremia,* and it's species is now *Merremia haemachates* (Lac.).

10. Cochliophagus for Leptognathus.

Leptognathus adopted by Duméril and Bibron in the year 1853 and admitted also by Boulenger in his excellent «Catalogue of the Snakes in the British Museum» (1896) cannot be used for this genus, as the name was already preoccupied by Swainson (1839) for a genus of Fishes, and by Westwood (1841) for a genus of Coleoptera.

As amongst the several synonyma of this genus, enumerated by Boulenger, the oldest is *Cochliophagus* Duméril & Bibron (1853), this name must stand for *Leptognathus.*

The argentine species of this genus are:

1. *Cochliophagus Catesbyi* (Sentz.).
2. » *Mikani* (Schl.).
3. » *turgidus* (Cope).
4. » *ventrimaculatus* (Blgr.), sec. Jul. Koslowsky (Rev. Mus. La Plata. VIII, p. 198. — 1898).

Noticias malacozoológicas.

POR

CARLOS BERG.

1. Agriolimax meridionalis = Limax laevis.

El Prof. E. von Martens, en su notable trabajo «Terrestrial and Fluviatile Mollusca», publicado en «Biologia Centrali-Americana», da en las páginas 347 y 348 una enumeración sinonímica y bibliográfica del molusco terrestre casi cosmopolita *Limax laevis* Müll.

En esta enumeración sinonímica no está incluído el nombre de *Agriolimax meridionalis*, con que el Dr. Adolfo Doering había bautizado el mismo molusco, en sus «Apuntes sobre la Fauna de Moluscos de la República Argentina» (Bol. Acad. Nac. Córdoba. I, p. 434. — 1874).

En la misma enumeración ocurre un error, sin duda tipográfico, figurando por tres veces Strebel en lugar de Strobel, quien es el autor del *Limax argentinus* y *Limax stenurus*, también sinónimos de *Limax laevis*, como lo hace ya constar el Prof. von Martens.

2. Limax variegatus en las Repúblicas Argentina y Uruguay.

Parece poco conocido el hecho de que el *Limax variegatus* Drap. se encuentra, y en gran abundancia, tanto en esta República como también en las vecinas (Uruguay y Chile), habiéndose encontrado hasta el Estrecho de Magallanes.

En una breve noticia dada por Weyenbergh (Periód. Zool. I, p. 331. — 1875) figura este molusco entre varios insectos, como animal inmigrado. La poca difusión que ha tenido la revista mencionada, es sin duda la causa de que la existencia de esta especie en estos países sudamericanos haya sido ignorada por la mayor parte de los malacozoologistas.

Imprenta, México 1422. — Buenos Aires.

DEC 30 1901

14,239

COMUNICACIONES

DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 6 de Agosto de 1901. N.° 9.

CONTENIDO: Berg, Comunicaciones ictiológicas. IV. — Berg, Namensänderung zweier Lepidopteren-Gattungen.—Spegazzini, Plantae novae nonnullae Americae australis. IV.— Berg, Silfidos argentinos (Coleópteros).

Comunicaciones ictiológicas *.

IV.

POR

CARLOS BERG.

Fam. DIPLOMYSTIDAE.

Gen. DIPLOMYSTES Blkr.

Diplomystes Bleeker, Sistema Silurorum revisum, in: Nederl. Tijdschr. Dierkunde. I, p. 92 (1863). — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 25 (1890).
Diplomystax Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 180 (1864).

1. Diplomystes papillosus (Val.) Blkr.

? *Silurus Chilensis* Molina, Sagg. Stor. Nat. Chile. Ed. 1ª. p. 199, 9 (1782); Ed. hisp. Arquelladae. I, p. 249, 5 (1788) Chile.

* Véase: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, N° 1, p. 9-13. — 24. VIII. 1898; N° 4, p. 91-97. — 29. IX. 1899, y N° 5, p. 165-174. — 30. XII. 1899.

? *Silurus chilensis* Gmelin, in: Linné, Syst. Nat. Ed. 13ª, I, 3, p. 1359, n. 25 (1788).

? *Pimelodus chilensis* Lacépède, Hist. Nat. Poiss. V, p. 114 (1803) Eaux douces de Chili.

? *Silurus*, al. *Pimelodes Chilensis* Molina, Sagg. Stor. Nat. Chile. Ed. 2ª, p. 196 (1810).

Arius papillosus Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. XV, p. 118, tab. 431 (1840) Rivières de Valparaiso et de San-Jago du Chili. — Gay, Hist. de Chile. Zool. II, p. 305, n. 1, tab. 5 bis, fig. 1 (1848). — R. A. Philippi, Bemerkungen über die chilenischen Flussfische, in: Monatsbr. Akad. Wiss. Berlin, 1866, p. 710 (1866-1867).

Arius carcharioides Leybold, Descripcion de una nueva especie de pez, descubierto por Don Federico Leybold en el Rio-Seco de los baños de Colina, in: Anal. Univ. Chile. XVI, p. 1083 (1859) Ad thermas Colina dictas in flumine Rio-Seco.

Diplomystes papillosus Bleeker, loc. supra cit., p. 92 (1863). — Eigenmann & Eigenmann, Preliminary notes on South American Nematognathi, in: Proc. Calif. Acad. Sc. (2) I, p. 149, n. 136 (1889); A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 26, n. 16 (1900) et: Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 26, n. 31 (1891) Central Chile.

Diplomystax papillosus Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 180, n. 1 (1864) Chile.

Arius Carcharias Philippi, l. c., p. 711 (1866).

Arius villosus Philippi, l. c., p. 712 (1866). — Delfin, Catálogo de los Peces de Chile, in: Revista Chilena de Historia Natural. III, p. 156, n. 158 (1899) Santiago.

Arius squalus Philippi, l. c., p. 713 (1866) Peine (Santiago). — Delfin, l. c., p. 155, n. 156 (1899).

Arius micropterus Philippi, l. c., p. 713 (1866) Santiago. Delfin, l. c., p. 156, n. 157 (1899).

. . . 1901

Arius synodon Philippi, l. c., p. 713 (1866). — Delfin, l. c., p. 156, n. 159 (1899)[1].

Nematogenys inermis (erratum) Delfin [nec *Nematogenys inermis* (Guich.) Gir.], l. c., p. 156, n. 160 (1899) Rios de las provincias centrales de Chile.

Chile. — ! Argentina.

Este pez debe señalarse como perteneciente también á la fauna argentina, por hallarse en los ríos de la Patagonia Septentrional y del Territorio de Neuquen. En estos últimos tiempos ha llegado al mercado de Buenos Aires, traído del Río Negro, aunque en escaso número, junto con la «trucha» [*Percichthys trucha* (C. V.) Gir.].

La variabilidad de los ejemplares de este pez ha motivado la descripción de varias especies, que, como ya lo indican los Eigenmann, no son sostenibles.

D I, 7-8. A 9-12. P I, 9. V I, 5. C 3 + 16 + 3.

Fam. SILURIDAE.

Subf. PIMELODINAE.

Gen. PIMELODUS Lac.

Pimelodus (partim) Lacépède, Hist. Nat. Poiss. v, p. 94 (1803). — Cuvier, Règne Anim. II, p. 203 (1817). — Swainson, Nat. Hist. of Fishes, Amphibians and Reptiles etc. II, p. 305 (1839).—Gill, Synopsis of the genera of the subfamily Pimelodinae, in: Proc. Nat. Hist. Soc. Boston. VIII, p. 46 (1861). —Lütken, Velhas Flodens-Fiske, p. 43, in: Vidensk. Selsk. Skr. XII, 2, p. 163 (1875). — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South

---

1 El Dr. Delfin no conocía, por lo visto, las descripciones de Philippi, pues indica los cuatro nombres como pertenecientes á especies inéditas. También le era desconocida la descripción del *Arius carcharioides* de Leybold.

Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 99 et 162 (1890).— Jordan & Evermann, Fishes of North and Middle America, in: Bull. U. S. Nat. Mus. Nº 47, p. 116 et 154 (1896).

Pseudariodes Bleeker, Systema Silurorum revisum, in: Nederl. Tijdschr. Dierkunde. I, p. 99 (1863).

Pseudorhamdia Bleeker (nec Steindachner), l. c., p. 101 (1863). — Lütken, l. c., p. 49 resp. 169 (1875).

2. Pimelodus labrosus Ltk.

(Bagre).

Pimelodus labrosus Lütken Ichthyographiske Bidrag. II, in: Vidensk. Meddel. 1874, p. 202 et 205. Rio de la Plata. — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 166 et 180, n. 126 (1890) et: Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 29, n. 108 (1891).

Argentina.

De este pez, del cual no se conocía hasta ahora sino el ejemplar típico conservado en el Museo de Copenaga, he tenido ocasión de examinar dos ejemplares, recogidos últimamente en el Río de la Plata, cerca de Buenos Aires. Son de 170 á 180 mm de largo y concuerdan bien, excepto pequeñas diferencias, con las descripciones dadas por Lütken.

Esta especie se caracteriza notablemente por el hocico angosto y prolongado, la boca muy angosta é ínfera, los labios abultados, los tentáculos maxilares ensanchados en su base, y la aleta adiposa larga.

D I, 6. A 11-12. P I, 9-10. V 6. C $x + 17 + x$.

3. **Pimelodus valenciennis** Ltk.

Pimelodus Valenciennis Lütken, Ichthyographiske Bidrag. II, in: Vidensk. Meddel. 1874, p. 201 et 204. Rio de la Plata. — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 166 et 180, n. 127 (1890) et: Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 29, n. 109 (1891). — Eigenmann, Notes on some South American Fishes. B. Notes on Fishes collected by Dr. H. von Ihering, at Rio Grande do Sul, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. VII, p. 632 (1894) Rio Grande do Sul.

Pimelodus (Pseudorhamdia) nigribarbis Boulenger, Descriptions of a new Snake and two new Fishes obtained by Dr. H. von Ihering in Brazil, in: Ann. & Mag. Nat. Hist. (6) IV, p. 266 (1889) Camapuam River.

Argentina. — Brasil.

De esta especie, que no ha vuelto á ser mencionada como procedente del Río de la Plata después de la descripción dada por Lütken, he examinado últimamente un ejemplar cogido cerca de Buenos Aires, el cual tiene 167 mm de longitud total y corresponde del todo bien á las descripciones arriba citadas.

El *Pimelodus (Pseudorhamdia) nigribarbis* Blgr. es en verdad sinónimo de *Pimelodus valenciennis* Ltk.

D I, 6. A 16-17. P I, 8-9. V 6. C $x + 17 + x$.

Subf. DORADINAE.

Gen. DORAS Lac.

Doras Lacépède, Hist. Nat. Poiss. V, p. 116 (1803). — Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. XV, p. 267 (1840). — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 10 et 200 (1864). — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South Amer., Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 220 (1900).

Centrochir Agassiz, in Spix, Gen. et Spec. Pisc. Bras., p. 14 (1829).

Lithodoras Bleeker, Sistema Silurorum revisum, in: Nederl. Tijdschr. Dierkunde. I, p. 84 (1863).
Pterodoras Bleeker, l. c., p. 84 (1863).
Platydoras Bleeker, l. c., p. 86 (1863).
Acanthodoras Bleeker, l. c., p. 86 (1863).
Astrodoras Bleeker, l. c., p. 86 (1863).
Amblydoras Bleeker, l. c., p. 86 (1863).
Zathorax Cope, On some of the Siluroids of the Amazon, in: Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. 1871, p. 112 (1871) et: On the Fishes of the Ambyiacu River, in: Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. 1871, p. 271 (1872).
Agamyxis Cope, Synopsis of the Fishes of the Peruvian Amazon etc., in: Proc. Amer. Philos. Soc. Philad. XVII, p. 679 (1878).

4. **Doras laevigatulus** Berg, n. sp.

Parvus, isabellinus, dense nigro-maculatus, pinnis flavidis, obsolete nigro-maculatis et -vittatis. Caput nec granulatum nec papillosum, antice obtusum, 4; fossula frontalis lata usque ad spinam dorsalem extensa; oculis 6-7 in longitudine capitis (usque ad marginem operculi); ossiculis nasalibus membrana tectis, in margine superiore denticulatis. Filamenta maxillaria dimidium processus humeralis superantia, postmentalia basin spinae pectoralis attingentia, mentalia $^1/_2$ *postmentalium. Processus humeralis angustissimus, elevatus, manifeste dentatus, ad medium spinae pectoralis extensus. Scuta lateralia 26, fortiter uncinata. Spinae dorsalis pectoralisque validae, parum arcuatae, utrimque dentatae, haec ad basin, illa ultra medium pinnae ventralis extensae; radii pinnae analis basin caudalis attingentes; pinna caudalis longa, valde anguste emarginata. Venter sordide flavidus, obsolete fuscescenti-maculeolatus.—Long. tot. 76, alt. max. 13, lat. max. 21 mm.*

D I, 6. A 11. P I, 8-9. V 7. Scl. 26.

Río de la Plata (Dock Sud).

Se coloca sistemáticamente al lado de *Doras granulosus* Val., distinguiéndose de éste principalmente por la falta de granulosidades y papilas en la cabeza, la fosa frontal ancha y larga, el proceso humeral angosto, alto y dentellado, la adiposa más corta que la aleta dorsal y por la escotadura angosta y profunda de la caudal.

La cabeza, medida hasta el borde posterior del opérculo, es un poco más corta que ancha en su parte basilar, y contenida 4 veces en la longitud del cuerpo, sin la aleta caudal; su superficie es lisa ó apenas rugosa en una que otra parte, pero las carenas están bien pronunciadas; la fosa frontal ensanchada detras de los ojos se extiende hasta la espina dorsal. Los primeros tres escudos laterales tienen la base muy angosta y la punta corta y poco encorvada. La espina pectoral es más fuerte y algo más larga que la dorsal. El pedúnculo caudal sin placas ó laminillas óseas entre las aletas dorsal y adiposa. El color fundamental de la parte superior del cuerpo es de un isabelino ó nogal claro, las manchas redondeadas pardas ó negras bien pronunciadas abundan en los costados; las espinas dorsal y pectoral están adornadas de pequeñas manchas negras en la membrana entre los dientes marginales; la caudal posee, además de las manchas en parte desvanecidas, dos fajas negruzcas longitudinales.

El Museo Nacional tiene de esta especie un solo ejemplar (N° 2118), que fué tomado por el Sr. Santiago Venturi en el Dock Sud, que comunica con el Río de la Plata y el Riachuelo de la Boca.

Gen. OXYDORAS Kner.

Oxydoras Kner, Ichthyologische Beiträge, in: Sitzungsbr. Akad. Wiss. Wien. XVII, p. 115; Sep., p. 26 (1855). Bleeker, Systema Silurorum revisum, in: Nederl. Tijdschr. Dierkunde. I, p. 14 (1863). — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South. Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 220 et 246 (1890).

Pseudodoras Bleeker, l. c., p. 14 (1863).

Rhinodoras Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 10 et 209 (1864).

5. **Oxydoras Kneri** Blkr.

(Armado).

Doras (Oxydoras) niger Kner (nec Valenciennes), Ichthyologische Beiträge, in: Sitzungsbr. Akad. Wiss. Wien. XVII, p. 146; Sep., p. 57 (1855) Cujaba.

Oxydoras Knerii Bleeker, Systema Silurorum revisum, in: Nederl. Tijdschr. Dierkunde. I, p. 12 et 14 (1863). Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 246 et 249, n. 30 (1890) et: Cat. Fr.-Wat. Fish. South Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 33, n. 168 (1891). — Lahille, Lista de los pescados recogidos en los alrededores de La Plata, in: Rev. Mus. La Plata, VI, p. 270, n. 12 (1895) Puerto de Ensenada (La Plata).

Rhinodoras knerii Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. v, p. 209, n. 2 (1864).

Brasil. — Argentina. — ! Uruguay.

Aunque el Dr. F. Lahille ya había mencionado á esta especie como habitante del Río de la Plata, he creído conveniente incluirla en este trabajo, en primer lugar, porque se encuentra también en los ríos Paraná y Uruguay, y después, para divulgar más su pertinencia á la fauna argentina é incorporarla á la de la República del Uruguay.

D I, 6. A 11-12. P I, 9-10. V 7. C $x + 17 + x$. Ll. 34-35.

Subf. AUCHENOPTERINAE.

Gen. AUCHENOPTERUS[1] Val.; E. E.

Auchenipterus part. Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. XV, p. 207 (1840). — Eigen-

---

[1] Este nombre genérico debe escribirse así, como ya lo indica Agassiz, y no *Auchenipterus*.

El nombre de *Auchenopterus* dado por Günther á un género de *Blenniidae*, fué cambiado por el mismo autor en *Cremnobates* (Proc. Zool. Soc. 1861, p. 374), por haber sido ya empleado con anterioridad («Substituted for *Auchenopterus*, which is preoccupied»). Parece que autores modernos no han interpretado correctamente el cambio hecho por Günther.

mann & Eigenmann, Rev. South Amer. Nemath. p. 262 et 294 (1890).

Auchenopterus Agassiz (nec Günther, 1861), Nom. Zool. Ind. Univ., p. 40 (1846) et p. 116 (1848).

Euanemus (M. T.) J. Müller, Beobachtungen über die Schwimmblase der Fische, mit Bezug auf einige neue Fischgattungen, in: Monatsbr. Akad. Berlin, 1842, p. 203 (1842); id. id., in: Arch. für Anat., Phys. u. wiss. Med. Jahrg. 1842, p. 320 (1842) et: Beiträge zur Kenntniss der natürlichen Familien der Fische, in: Arch. für Naturg. IX, 1, p. 318 (1843). — Troschel, Bericht über die Leistungen im Gebiete der Naturg. der Fische während des Jahres 1842, in: Arch. für Naturg. IX. 2, p. 109 (1843). — Müller & Troschel, Hor. Ichth. III, p. 11 (1849). — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 10 et 193 (1864).

6. **Auchenopterus nuchalis** (Spix) Val.

(Hocicón).

Hypophthalmus nuchalis Spix, Gen. Spec. Pisc. Bras., p. 17, tab. 17 (1829) Brasilia aequatorialis.

Auchenipterus nuchalis Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss. XV, p. 207 et 208 (1840) Brésil. — Castelnau, Anim. Nouv. Amér. Sud. II. Poiss., p. 47, n. 1 (1855) Amazones. — Kner, Ichthyologische Beiträge. II, in: Sitzungsb. Akad. Wiss. Wien. XXVI, p. 422, n. 1 (1857) et: Sep., p. 52 (1858). — Eigenmann & Eigenmann, Preliminary Notes on South Amer. Nematognathi, in: Proc. Calif. Acad. Sc. (2), I, p. 151, n. 149 (1889); A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 295, n. 232 (1890) Villa Bella, et: Cat. Fr.-Wat. Fish. S. Amer, in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 35, n. 214 (1891).

Auchenipterus dentatus Valenciennes, in: Cuvier & Valenciennes, l. supra cit., p. 210 (1840) Cayenne.

Euanemus colymbetes (M. T.) J. Müller, Beobacht. über die Schwimmblase etc., in: Monatsbr. Akad. Berlin, 1842, p. 203. Surinam; id. id., in: Arch. für Anat., Phys. u. wiss. Med. Jahrg. 1842, p. 320 (1842). — Troschel, Bericht etc., in: Arch. für Naturg. IX, 2, p. 109 (1843). — Müller & Troschel, Hor. Ichth. III, p. 11, tab. 1, fig. 2 (1849).

Euanemus columbetes (M. T.) J. Müller, Beiträge zur Kenntniss der natürlichen Familien der Fische, in: Arch. für Naturg. IX, 1, p. 318 (1843).

Euanemus nuchalis Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 193, n. 1 (1864) River Capin, Para. — Cope, Synopsis of the Fishes of the Peruvian Amazon etc., in: Proc. Amer. Phil. Soc. Philad. XVII, p. 676, n. 15 (1878) Perú. — Vaillant, Synopsis des espèces de Silurides rec. p. M. le Dr. Jobert, à Caldéron (Haute-Amazone), in: Bull. Soc. Philom. (7) IV, p. 150 (1880) Caldéron.

Brasil. — Guayanas. — Perú. — ! Argentina.

Los ejemplares juveniles (115 mm) recogidos en el Río de la Plata, cerca de Buenos Aires, demuestran que esta especie pertenece también á la fauna argentina.

El Museo Nacional posee también dos ejemplares, al parecer adultos (200 mm), procedentes del Alto Paraguay (Curumbá).

D I, 6. A 42-47. P I, 11-12. V 14-15. C $x + 17 + x$.

Gen. TRACHYCORYSTES Blkr.

Trachycorystes Bleeker, Sistema Silurorum revisum, in: Nederl. Tijdschr. Dierkunde. I, p. 88 (1863). — Eigenmann & Eigenmann, A Rev. South Amer. Nematognathi, in: Occas. Pap. Calif. Acad. Sc. I, p. 261 et 272 (1890).

Paraucheniptexus Bleeker, l. c., p. 88 (1863).

7. **Trachycorystes albicrux** Berg, n. sp.

Caput sat depressum, subtiliter granulatum; fossula frontalis parva, longe ovalis, aperta; processus occipitalis obtuse triangularis cum scuto dorsali conjunctus. Scutum dorsale dense granulatum, X-forme, album. Filamenta maxillaria basin spinae dorsalis attingentia, mentalia basin submentalium admodum superantia, submentalia basin pinnarum pectoralium paulo superantia. Processus humeralis subrectus, rugoso-granulatus, ultra medium spinae pectoralis extensus. Spina dorsalis solum postice parce, pectoralis utrimque fortiter dentatae, haec illa quarta aut quinta parte longior. Pinna caudalis oblique rotundata, analis antice parum producta, pone medium elevata et arcuata. Supra fuscescens aut griseus, ex parte, praecipue ad latera infra scutum dorsalem, disperse minuteque albo-maculatus, scuto dorsali, vittula obliqua pone processum posteriorem scuti dorsalis, macula obsoleta pone oculos et parte inferiore corporis plus minusve albis, parum nigricanti-adspersis, pinnis nigricanti-maculatis, ventralibus, anali caudalique nigromarginatis et ante marginem vitta albida ornatis.

D I, 5. A 32. P I, 7. V 6-7. C 21-23.

Río de la Plata.

Esta especie se distingue de las demás congéneres principalmente por el número de los radios anales, por la coloración blanquizca del escudo dorsal que se extiende también detrás de los procesos laterales como una faja algo curva, por el borde negro de la aleta anal precedido de una faja clara y por el borde negro y una faja media del mismo color de la aleta caudal, la cual es oblicuamente redondeada.

La cabeza, que es algo más larga que ancha, entra 4 $^1/_2$ veces en el cuerpo (incl. la aleta caudal); el alto del cuerpo es casi igual á la distancia desde el hocico hasta la espina dorsal. El hocico es redondeado, la mandíbula poco saliente. Los

ojos están situados lateralmente y su diámetro entra 6 veces en la longitud de la cabeza. El proceso occipital es triangular é íntimamente unido con el escudo dorsal, que es 2 $^1/_2$ veces más ancho que largo en su parte media y de forma de x. Los dientes viliformes. Los filamentos ó bárbulas son subaplanados, su longitud como arriba indicada.

La espina dorsal muy poco encorvada es $^2/_3$ de la longitud de la cabeza, el primer radio dorsal es mucho más largo que la espina. La distancia entre las aletas dorsal y adiposa es igual á $^1/_3$ del cuerpo (incl. la aleta caudal). La adiposa está dirigida muy hacia atrás. La caudal oblicuamente redondeada: la anal llega hasta el pedúnculo caudal; las ventrales, con borde negro, sobrepasan un poco los primeros radios de la anal; los primeros radios de las pectorales son más largos que la espina, la cual es muy robusta.

La línea lateral está poco marcada, presentándose como en ziczac.

La coloración fundamental es de un gris obscuro en la mitad anterior y clara en la posterior de la parte superior del cuerpo, la cual está sembrada de diminutos puntitos negruzcos; la parte inferior es blanca, con puntitos negruzcos poco abundantes; las aletas dorsal, pectorales y ventrales son blanquizcas con manchas negras, las ventrales, la anal y la caudal tienen los bordes negros y otros caracteres de coloración ya indicados.

Establezco la especie sobre un ejemplar de 170 mm de longitud total, recogido en el Río de la Plata, cerca de la embocadura del Río Santiago.

Fam. CHARACINIDAE.

Gen. TETRAGONOPTERUS Cuv.

Tetragonopterus Cuvier, Règne Anim. II, p. 166 (1817). Swainson, Nat. Hist. of Fishes, Amphibians and Reptiles etc. II, p. 289 (1839). — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 279 et 317 (1864). — Lütken, Velhas-

Fodens Fiske, p. 86, in: Vedensk. Selsk. Skr. XII, 2, p. 206 (1875).—Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. South Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. XIV, p. 52 (1891). — Ulrey, The South Amer. Characinidae etc., in: Ann. N. Y. Acad. Sc. VIII, p. 262 (1895). — Jordan & Evermann, Fishes of North and Middle America, in: Bull. U. S. Nat. Mus. N° 47, p. 333 (1896).

Astyanax Baird & Girard, Descript. of new Fishes coll. in Texas, New Mexico and Sonora etc., in: Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. VII, p. 26 (1854). — Girard, U. S. Mex. Bound. Survey, p. 74 (1859).

Poecilurichthys Gill, Synopsis of the Fresh Water Fishes of the Western Portion etc., in: Ann. N. Y. Lic. Nat. Hist. VI, p. 417; Sep., p. 54 (1858).

Hemigrammus Gill, l. c., p. 420 resp. 57 (1858).

Hemibrycon Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. V, p. 318 et 330 (1864).

8. **Tetragonopterus rubropictus** BERG, n. sp.

Parvulus, elongatus, subcompressus, in dorso sordide flavescens, ad latera albidus, vitta laterali superne plumbea, inferne argentea, fasciola humerali plumbea, fascia transversa pinnae dorsalis, pinna analis maxima ex parte et corpore prope eandem et etiam pictura media pinnae caudalis plus minusve miniatis. Alt. 3 $^1/_5$-3 $^1/_2$, long. capitis 4 $^1/_4$-4 $^1/_3$ in long. corporis (sine pinnae caud.). Diam. oculi ca. 3, lat. frontis ca. 2 $^1/_2$ in long. capitis. Maxillae intus prope basin dentibus 4 latiusculis parce tricuspidatis armatae, in margine externo minutissime dentatae. Dentes intermaxillares et mandibulares robusti, tricuspidati, cuspide media valida. Pinnae dorsalis in medio, ventralis paulo ante medium corporis orientes.

D9-10. A17-18. P12. V7-8. C19-23. Ll.34-36.

Río Molinos (Territorio de los Andes).

He establecido esta nueva especie, que pertenece á las divisiones aaaa **WW XX** de la sinopsis dada por Ulrey en el trabajo arriba citado, en vista de que, si bien se asemeja tanto á *T. Jenynsi* Stnd. como á *T. paucidens* Ulrey, presenta, sin embargo, caracteres que la distinguen de una y otra.

Se diferencia principalmente de *T. Jenynsi* por los 4 dientes maxilares situados cerca de la articulación, el mayor número de radios en la aleta anal, la cabeza relativamente más corta, y la coloración roja de la aleta anal y los dibujos colorados de la dorsal y de la caudal. Debo observar aquí que este color rojo se ha perdido casi por completo en los ejemplares conservados en alcohol, persistiendo bastante bien en los del formol.

De *T. paucidens* se distingue nuestra especie por tener 4 dientes maxilares en lugar de 1-3, por las maxilas más largas, extendidas casi hasta la mitad (ó al menos hasta el fin del primer tercio) del borde inferior del ojo, por la existencia de una mancha transversal humeral, por la coloración de las aletas, y por el cuerpo más esbelto.

He examinado ocho ejemplares de 58 á 82 milímetros de largo, recogidos en el Río Molinos, Territorio de los Andes (República Argentina), como á 3000 metros sobre el nivel del mar, por el Sr. A. Huber, y donados al Museo Nacional por el Dr. F. Lahille.

Fam. GYMNOTIDAE.

Gen. EIGENMANNIA J. Ev.

Cryptops Eigenmann (nec Leach 1812; nec Schönh. 1826; nec Sol. 1851), Notes on some South American Fishes, in: Ann. N. Y. Acad. Sc. VII, p. 626 (1894).

Eigenmannia Jordan & Evermann, The Fishes of North and Middle America, in: Bull. U. S. Nat. Mus. N° 47, p. 341, n. 147 (1896).

9. **Eigenmannia virescens** (Val.) Berg.

Sternarchus virescens Valenciennes, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. v, 2, p. 11, tab. 13, fig. 2 (1847).
Sternopygus tumifrons Müller & Troschel, Hor. Ichth. iii, p. 14, n. 2 (1849) Südamerika.
Sternopygus lineatus Müller & Troschel, l. c., p. 14, n. 4 (1849) Guiana, im See Amucu. — Kaup, Cat. Apod. Fish Brit. Mus., p. 138, n. 16 (1856). — Steindachner, Die Gymnotidae des k. k. Hof-Naturaliencabinetes zu Wien, in: Sitzungsbr. Akad. Wiss. Wien. lviii, p. 261, n. 11 (1868) Essequibo; Brasilien.
Sternopygus virescens Müller & Troschel, l. c., p. 14, n. 3 (1849) Guiana. — Kaup, l. c., p. 137, n. 15 (1856). — Steindachner, l. c., p. 260, n. 10 (1868) Mattogrosso; Rio Negro; Guaporé; Irisanga. — Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. viii, p. 7, n. 2 (1870) Surinam; Lagoa Santa, Xeberos, Parana. — Eigenmann & Eigenmann, Cat. Fr.-Wat. Fish. South Amer., in: Proc. U. S. Nat. Mus. xiv, p. 62, n. 933 (1891) Rio das Velhas; Rio Parana; La Plata; Marañon and tributaries; Guianas; Orinoco. Lahille, Lista de los pescados recogidos en los alrededores de la Plata, in: Rev. Mus. La Plata. vi, p. 272, n. 34 (1895) Puerto viejo — Isla Santiago.
Sternopygus microstomus Reinhardt, Om svömmeblaeren hos familien Gymnotini, in: Vidensk. Meddel. Naturh. For. Kjöbenh. 1852, p. 148 (1853) et: Ueber die Schwimmblase in der Familie Gymnotini, in: Arch. für Naturg. xx, 1, p. 181 (1854) Lagoa Santa.
Cryptops virescens Eigenmann, loc. supra cit., p. 626, n. 2 (1894) Brazil.
Eigenmannia virescens Berg, in coll. Mus. Nat.

Guayanas. — Venezuela. — Bolivia. — Brasil. — ! Uruguay. — Argentina.

Este pez, cuya existencia en el Río de la Plata ya ha sido mencionada por Eigenmann, y que yo he observado también en el Río Paraná (Argentina) y en el Río Negro (Uruguay),

lo coloco ahora en el género *Eigenmannia*, así como también las especies siguientes:

Cryptops axillaris (Gthr.) Eigm. = **Eigenmannia axillaris** (Gthr.) Berg.
Cryptops Troscheli (Kaup) Eigm. = **Eigenmannia Troscheli** (Kaup) Berg.

Fam. SPARIDAE.

Subf. BORIDIINAE.

Gen. BORIDIA Cuv.

Boridia Cuvier, in: Cuvier & Valenciennes, Hist. Nat. Poiss., v, p. 154 (1830). – Günther, Cat. Fish. Brit. Mus. I, p. 499 (1859); sec. Cuv. — Jordan & Fesler, A Review of Sparoid Fishes of America and Europe, in: U. S. Commission of Fish and Fisheries. XVIII, for 1889-1891, p. 428 et 526 (1893); sec. Cuv.

10. **Boridia grossidens** Cuv.

Boridia grossidens Cuvier, in: Cuvier & Valenciennes, l. c., p. 154, tab. 114 (1830) Brésil. — Günther, l. c., p. 499 (1859); sec. Cuv. — Jordan & Fesler, l. c., p. 526 (1893); sec. Cuv.

Brasil. — ! Argentina.

De esta especie, que hasta ahora se conocía sólo por la descripción de un ejemplar procedente del Brasil (Cuvier), hemos tenido la suerte de obtener un individuo cogido en Mar del Plata [1].

Nuestro ejemplar corresponde en general muy bien al dibujo dado por Cuvier, sólo que carece de las manchas figu-

---

[1] $\varphi = 38° 1' 30''$; $\lambda = 57° 6' 19''$.

radas en los costados, y que los dibujos en las aletas son muy poco pronunciados; además, la aleta caudal está mucho menos escotada.

En cuanto á la descripción, observo que los dientes maxilares de la serie externa son todos más ó menos cónicos, muy cortos en los extremos (verdaderos molares), aumentando paulatinamente en longitud, de modo que los de la punta del hocico son bastante largos (cónicos); los dientes mandibulares de la serie anterior son muy cortos y redondeados. La cabeza, medida desde la punta del hocico hasta el borde del opérculo, está contenida 4 veces en la longitud del cuerpo (sin la aleta caudal).

Como se ve, lo indicado por Günther (I, p. 499): «*the anterior teeth also molar-like*», y por Jordan y Fesler (p. 423): «*Anterior teeth as well as lateral teeth molar-like*», no es exacto, probablemente porque estos autores no han tomado bien en cuenta la descripción de Cuvier que reza (p. 154): « . . . . *dents grosses, courtes et mousses, dont les six ou huit antérieures á chaque machoire sont coniques et un peu plus longues que les autres* ».

Respecto á la subfamilia *Boridiinae* establecida para este pez por Jordan y Fesler, es mi opinión que puede persistir al lado de la de *Sparinae*, supprimiéndose lo que ellos dicen referente á los dientes de ambas en su *Analysis of Subfamilies of Sparidae* (p. 423).

El ejemplar de la especie en cuestión, que fué donado al Museo Nacional por el Sr. Antonio Rumi, mide 400 mm de largo por 120 de alto.

D XI, I, 14. A III, 11. P 16-17. V I, 6. C 19. Ll. ca. 63.

INDICE.

Páginas.

A

Acanthodoras 298
Agamyxis 298
albicrux (Trachycorystes) 303
Amblydoras 298
Arius 294
Armado 300
Astrodoras 298
Astyanax 305
Auchenipterus 300
Auchenopterinae 300
Auchenopterus 300, 301
axillaris (Eigenmannia) 308

B

Bagre 296
Boridia 308
Boridiinae 308, 309

C

Carcharias (Arius) 294
carcharioides (Arius) 294
Centrochir 297
columbetes (Euanemus) 302
colymbetes (Euanemus) 302
Cremnobates 300
Cryptops 306, 307

CH

Characinidae 304
chilensis (Pimelodus) 294
Chilensis (Silurus) 293
chilensis (Silurus) 294

D

dentatus (Auchenipterus) 301
Diplomystax 293
Diplomystes 293, 294
Diplomystidae 293
Doras 297, 298
Doradinae 297

E

Eigenmannia 306, 307, 308
Euanemus 301

G

granulosus (Doras) 300
grossidens (Boridia) 308
Gymnotidae 306

Páginas.

H

Hemibrycon 305
Hemigrammus 305
Hocicón 301

I

inermis (Nematogenys) 295

J

Jenynsi (Tetragonopterus) 306

K

Kneri (Oxydoras) 300
knerii (Rhinodoras) 300

L

labrosus (Pimelodus) 296
laevigatulus (Doras) 298
lineatus (Sternopygus) 307
Lithodoras 298

M

micropterus (Arius) 294
microstomus (Sternopygus) 307

N

Nematogenys 295
niger (Doras) 300
niger (Oxydoras) 300
nigribarbis (Pimelodus) 297
nigribarbis (Pseudorhamdia) 297
nuchalis (Auchenipterus) 301
nuchalis (Auchenopterus) 301
nuchalis (Euanemus) 302
nuchalis (Hypophthalmus) 301

O

Oxydoras 299, 300

P

papillosus (Arius) 294
papillosus (Diplomystax) 294
papillosus (Diplomystes) 293, 294
Parauchenipterus 302
paucidens (Tetragonopterus) ... 306
Percichthys 295
Pimelodinae 295
Pimelodus 295
Pimelodus 294, 297
Platydoras 298
Poecilurichthys 305

	Páginas.		Páginas.
Pseudariodes	296	**T**	
Pseudodoras	299	Tetragonopterus	304, 305, 306
Pseudorhamdia	296. 297	Trachycorystes	302, 303
Pterodoras	298	Troscheli (Eigenmannia)	308
R		trucha (Percichthys)	295
Rhinodoras	299	*tumifrons (Sternopygus)*	307
rubropictus (Tetragonopterus)	305	**V**	
S		valenciennis (Pimelodus)	297
Siluridae	295	*villosus (Arius)*	294
Silurus	293. 294	*virescens (Cryptops)*	307
Sparidae	308. 309	virescens (Eigenmannia)	307
Sparinae	309	*virescens (Sternarchus)*	307
squalus (Arius)	294	*virescens (Sternopygus)*	307
Sternarchus	307		
Sternopygus	307	**Z**	
synodon (Arius)	295	*Zathorax*	298

Namensänderung zweier Lepidopteren-Gattungen.

Am 25. Juli v. J. machte ich meinen inzwischen verstorbenen guten Freund Dr. O. Staudinger darauf aufmerksam, dass er für eine neue Gattung den schon früher vergebenen Namen *Pteroma* angewandt habe. Er beabsichtigte, wie er mir schrieb, denselben in den Addenda der neuen Auflage seines «Catalog der Lepidopteren des Palaearctischen Faunengebietes» abzuändern.

Da in dem nunmehr erschienenen Werke diese Abänderung nicht vermerkt ist, fühle ich mich veranlasst, diese und gleichzeitig auch eine zweite Namensänderung vorzunehmen.

1. **Pterotes,** nov. nom. *(Notodontidae)* pro *Pteroma* Staudinger, Neue Lepidopteren des palaearktischen Faunengebietes, in: Deutsche Ent. Zeitschr. Iris, XII, p. 352 (1899), nec *Pteroma* Hampson (1892).
2. **Diphacelophora,** nov. nom. *(Geometridae)* pro *Phacelophora* Staudinger, Lepidopteren, in: Ergebnisse der Hamburger Magalhaensischen Sammelreise, IV, 7, p. 98 (1898), nec *Phacellophora* Brandt (1835).

C. Berg.

Plantae novae nonnullae

Americae australis *

(Lám. 5.)

AUCTORE

CAROLO SPEGAZZINI.

IV.

16. **Nasturtium pamparum** Speg., n. sp.

Diag. *Annuum, erectum, glaberrimum, foliis remotis, radicalibus ellipticis v. oblanceolatis integerrimis longissime petiolatis, mediis basin versus utrimque 1-2-lobulatis petioli longitudinem totam v. dimidiam tantum aequantibus, supremis linearibus integerrimis v. obsolete subrepandulo-undulatis breviter petiolatis, racemo simplici v. bifido elongato, floribus pusillis, petalis albis v. nullis, siliquis erecto-patentiusculis glabris petiolo dimidio breviore fultis.*

Hab. Sat rarum in uliginosis salsis v. subsalsis Pamparum prope *La Plata, Rufino, Córdoba* per ann. 1885-1900 (C. S.).

Obs. Species *N. bonariensi* DC., nec non praecipue *N. Philippiano* Speg. (Ph.)[1] peraffinis, ab uno foliis integris v. vix lobulatis recedens, ab altero radice annua foliisque integris et longe petiolatis.

Radix noduloso-fibrillosa superne caules solitarios v. geminatos emittens. Caules erecti plerumque simplicissimi (20-30 cm alt. = 1-1,5 mm crass.) teretes laeves virides v. plus minusve obscure purpurascentes glaberrimi. Folia membranacea infima v. radicalia 1-5, valde apro-

---

* Vide: Comunic. Mus. Nac. Buen. Aires. I, N° 2, p. 46-55. — 17. XII. 1898; N° 3, p. 81-90. — 24. V. 1899, et N° 4, p. 131-138. — 29. IX. 1899.

1 *Nasturtium flaccidum* (Cham. & Schlect.) Barn. var. *micranthum* (Ph.) Reiche.

ximata subrosulata, limbis ellipticis v. oblanceolatis (20-30 mm long. = 6-8 mm lat.) penniveniis, nervis alternis 3-5-jugis, apice plus minusve obtusis, margine integerrimis non v. vix subundulatis, basi sensim attenuatis, petiolis plus minusve duplo longioribus (50-60 mm long.) semiteretibus, non alatis, ventre canaliculatis deorsum vix dilatato-subsemiamplexicaulibus suffultis donata; folia caulina remotissima (internodiis 20-30 mm long.) pauca (3-5); media longiuscule petiolata (pet. 15-30 mm long.), limbis ambitu ovatis v. subhastatis, apice acutiusculis, basi truncatis v. lenissime subcuneatis (15-20 mm long. = 10 mm lat.), in dimidio v. duobus tertiis superis integris margine laxe obsoleteque undulato-subrepandis, in dimidio v. tertio infero abrupte patentimque pinnatifidis v. pinnatilobis, lobis alternis 1-2-jugis tantum (margine altero 1-lobo, alteroque 2-lobo), obtusiusculis integris v. vix obscure 1-2 denticulatis; supera linearia (10-15 mm long. = 2-4 mm lat.) utrimque attenuata acutiuscula integerrima v. vix undulato-repandula in petiolum limbo breviorem (in supremis nullum) producta.

Racemi erecti elongati (80-100 mm long.) simplicissimi v. rarius deorsum ramulis 1 v. 2 auctis, foliis destitutis, parum supra basin fertiles, flexuosuli graciles, inferne laxe siliquigeri, superne sensim densius siliquo-floriferi. Flores pedicello erecto parum breviore (1,5-2 mm long.) terete glabro fulti, alabastro ovato-elliptico (1,35-1,50 mm long.), mox turbinato- aperti (2,5-3 mm long.), sepalis ovatis (2 mm long. = 1 mm. lat.) basi leniter angustatis atque subconnatis non saccatis, erectis, tenuissime 3-nervibus, viridibus, margine hyalino-subalbescente cinctis, petalis (in floribus supremis valde reductis v. omnino abortivis et nullis) oblanceolatis (3 mm long. = 1 mm lat.) apice minute retusis, deorsum leniter sensimque attenuatis, obsolete 3- nervibus, albis v. lenissime roseis; staminibus sepala vix aequantibus tetradynamis, antheris flavis, filamentis hyalino-albis; ovario cylindraceo-elliptico (1,5 mm long. = 0,75 mm

diam.) glabro, stamina vix ½ aequante, apice abrupte stigmate integro lenticulari subsessili coronato.

Siliquae pedicello patentiusculo dimidio breviore suffultae, subcylindraceae utrimque obtusiusculae (8 mm long. = 1,5 mm diam.) apice breviter rostrato-stylosae, glaberrimae, valvis linearibus, dorso conspicue sed tenuiter 1-nervibus, ad maturitatem caducis et saepius secus nervo dorsali basifuge fissae; semina eximie biserialia, paribus 10-14 in quoque loculo, pendula, elliptico-limoniformia, e latere compressula, non alata nec marginata, testaceo-fulva laevia.

17. **Acanthosyris platensis** Speg., n. sp.

Diag. *Plurimetralis, glaberrima, ramulis cortice albescente vestitis, alterne patentim longeque spinosis, foliis fasciculatis oblanceolatis sursum obtusiusculis, deorsum longiuscule attenuatis in petiolo brevissimo productis, pedicellis primariis elongatis apice pedicellis secundariis 2 v. 3 brevissimis unifloris donatis; floribus parvis virescentibus odoratis; fructibus pendulis cerasi majoris v. pruni magnitudine non costatis flavis glabris, cortice coriacello pulpa parum evoluta et grata, putamine osseo subgloboso majusculo laevi vix utrimque obsoletissime umbonatulo.*

Hab. Rarius in dumetis estuaricis prope *Baradero (fructifera)* Jan. 1899 nec non in *Isla Santiago* prope *La Plata (florifera)* Nov. 1900 (C. S.).

Obs. Ab *A. spinescente* (Engl.) Grisb. cum qua a Cl. Grisebacho confusa et juncta fuit recedit statura semper parva, ramulis glaberrimis, sepalis in fructu persistentibus, petalis? majoribus acutioribusque et drupa ecostata et flava. Arbuscula 2-3- metralis a basi dense intricateque ramosa, caudice crasso (5-10 cm diam.), cortice crassiusculo fusco-cinereo longitudinaliter rimoso vestito, ramis saepius virgatis erectis flexuosis cinereis inferne subinermibus superne maxime spinosis. Ramuli glaberrimi non v. obsoletissime sublenticellosi erecti recti v. leniter subangulato-flexuosuli, teretes v. vix subcompressi, ad nodos (internodiis 20-50 mm long. =

2-5 mm crass.) ramululis alternis abortivis, in spinis patentissimis (fere ad angulum rectum) validissimisque (10-15 mm long.) cylindraceis v. basin versus e latere parum compressis (2-3 mm lat.) transformatis, armati, cortice albescente non v. vix longitudinaliter ruguloso vestiti; sub quaque spina adest cicatrix, folii amissi et super spinas gemmae 2 superpositae inferior minor non evoluta, superior anno sequente ramulum foliiferum gignens observantur.

Folia in ramulo abortivo (2-4 mm long.) dense fasciculato-congesta, oblanceolata v. elliptico-elongata (20-55 mm long. = 10-15 mm lat.) membranacea sed firmiuscula, viridia etiam in sicco, margine integerrima, callo tenuissimo subpellucido, sub lente tantum fere perspicuo, limitata, apice plus minusve rotundata saepius obtusa, deorsum longiuscule v. breviter attenuata atque in petiolo brevissimo (0,5-1 mm long.) producta, glaberrima v. vix in prima aetate ad petiolum obsolete subpuberula, pennivenia, tenuiter reticulato-nervulosa, stipulis destituta sed saepe ima basi (vere) perulis pubescentibus ornata.

Pedunculi ex axillis foliorum inferorum fasciculorum oriundi, 1-5 ex quoque fasciculo, patentiusculi breviusculi (5-8 mm long.) glabri v. vix puberuli, apice abrupte et subumbellatim pedicellos secundarios 2 v. 3 brevissimos, minutissime bracteolatos (bracteolis puberulis minutissimis mox caducis) gerentes. Flores virides, ante anthesin subglobosi (2 mm diam.), serius cyathoideo-apertis (4-5 mm diam.), extus vix puberuli, odorem urinosum sat intensum pro magnitudinis ratione pollentes. Calyx viridis turbinato-cyathoideus sub-5-fidus, lobis ovatis acutiusculis (1 mm long.) primo valvatis dein patulis et reflexis intus glabris sinubus acutis separatis. Petala? (seu disci squamae) 5 e margine disci ex sinubus calycis exsurgentia erectiuscula, sepalis breviora ovata acutiuscula albo-virescentia, jam in alabastro libera. Stamina margine disci inter ed ad ortum petalorum sita, sepalis breviora, filamentis brevibus complanatulis

glabris albescentibus, antheris flavescentibus, elliptico-ovatis obtusis rima longitudinali e laterali subintrorsa dehiscentibus, polline trigono ochroleuco laevi farctis; in disco, ad basin et dorso cujusque filamenti invenitur squamula linearis candida fimbriata, fibris hyalinis laxe reticulato-conglutinatis efformata, hinc inde pilis capitato-glandulosis paucis adspersa, in alabastro supra stamina reclinata, per anthesin erecto-patentiuscula. Gynoecium ovarium globoso-ovatum (0,5 mm long. et diam.) superne stylo teretiusculo (1 mm long. = 0,25 mm crass.) glabro viridi, apice minute acuteque 3-denticulato-stigmatoso, coronatum ostendit.

Discus pallide viridis carnosulus parum perspicuus, ovarium totum vestiens atque illud cum basi calycis atque stamina petalaque cum parietibus calycis connectens et florem (et serius fructum) inferiovaricum reddit. Ovarium intus perfecte 1-loculare loculo aequilaterali ovato, centro placenta libera columelliformi apice denticulata, basi callis minutis basalibus 3 (an septorum vestigiis?) ornata donatum, ovulis 3 (an semper?) e denticulis placentae pendulis, cordato-ovatis, tenuibus hyalinis.

Fructus drupaceus globosus (15-20 mm diam.) superne calyce persistente inmutato coronatus, omnino ecostatus cortice flavo-virescente tenacello, pulpa succosa parca (1-3 mm crass.) acidulo-mucilaginosa pallidiore, putamine (endocarpio) osseo (14-15 mm diam.) donatus. Semen globosum (10-12 mm diam.), testa tenuissime pelliculosa subhyalina vestitum cavum putaminis fere totum occupans, albumine carnoso efformatum, embryonem rectum minimum verticalem sub apice abscondens.

Oxyosmyles Speg., nov. gen.

Char. *Boraginacea, ehretiaea. Calyx tubulosus eglandulosus 5-dentatus, dentibus subinduplicato-valvatis acutis. Corolla hypocrateriformis, tubo cylindraceo, ad stamina leniter inflato, fauce esquamata subconstrictula, lobis 5, eximie induplicatis contortis, dextrorsum obtegentibus. Stamina medio tubo inclusa; antheris lanceolato-linearibus, connectivo breviter rostratis, loculis basi inappendi-*

culatis. Discus O. Ovarium liberum integrum 4-loculare; stylus filiformis, rostro elongato-cylindraceo longitudinaliter 10-sulcato, basi stigmate annulo-glanduloso cincto, coronatus; ovula in quoque ovarii loculo solitaria ab angulo centrali ex apice pendula. Fructus siccus calycem immutatum persistentem superans, 4-partibilis, pyrenis 1-locularibus 1-ovulatis samaroideis, apice appendice transversa augusta membranacea ornatis. Semina solitaria linearia pendula, testa tenui albumine O, embryone recto, cotyledonibus tenuibus, radicula supera brevi donata.

Frutex dense ramoso-fastigiatus inermis. Folia estipulata alterna coriacella haud magna, integerrima. Cymae terminales subdichotomae, breviter pedunculatae subpauciflorae. Flores mediocres albi, ut planta tota, densissime resinoso-viscosa, intensissime olentes.

Genus *Apocinaceis carissaeis* notis plurimis vergens, fructuum tamen fabrica sat recedens.

18. **Oxyosmyles viscosissima** Speg., n. sp.

Diag. *Plurimetralis, glaberrima, tota dense minutissimeque glanduloso-subpapillosa, foliis patulis alternis v. pseudoppositis integerrimis lanceolatis, sursum longe attenuatis acutis subfalcatis, deorsum cuneatis atque in petiolo sensim angustatis, floribus ad ramorum apices parce subcorymboso-paniculatis, pedicellis subdichotomis, calycibus tubulosis pentagonis, corollis albis v. subviolascentibus, tubo non v. vix exerto, limbo 5-fido, lobis ovatis acutis carinatis, samaris calycem duplo excedentibus.*

Hab. Non rara in rupestribus montanis (2000-2500 m alt.) prov. *Salta,* in *Cuesta del Arca* Dec. 1896 et in *Runi-huasi,* Febr. 1897 (C. S.).

Obs. Arbuscula 1 v. 2 metralis a basi dense ramosa, caudice valido (30-80 mm diam.) cortice sat crasso fusco-cinereo longitudinaliter rimoso vestito, ramis erectis v. divaricatis denudatis non v. vix cicatricosis. Ramuli divaricatuli alterni v. obscure subdichotomi patentiuscule arcuato-adscendentibus teretes subtenues (2-3 mm crass.) tenacelli rigiduli modice medullosi (medulla 0,5-1 mm diam.), ligno albo, cortice subtenui fusco-avellaneo lon-

gitudinaliter ruguloso, non lenticelloso vestiti, deorsum nudi remote cicatricosi, sursum foliosi, plus minusve viscoso-glutinosi.

Folia subconfertiuscula irregulariter alterna v. quandoque pseudopposita, crassiuscula coriacella, tota, in juventute praecipue, dense minuteque glanduloso-subpapillosa (lente inspecta) atque viscoso-vernicosa, obscure viridia, limbis planiusculis v. plus minusve laxe complicatis integerrimis lanceolatis (25-40 mm long. = 8-12 mm lat.) utrimque sensim longeque attenuatis, deorsum in petiolo (3-5 mm long.) dorso convexo ventre canaliculato productis, nervo primario mediano ad epiphyllum tenuiter canaliculato, ad hypophyllum modice costulato-prominulo, ceteris pinnatis (jugis plus minusve 7 v. 8) paulo ante marginem inter se arcuato-confluentibus parum perspicuis donatis.

Pedunculi inflorescentiae panniculato-subcorymbosae ad axillas foliorum supremorum pauci, folio fulcrante, ceteris parum minore subsessili (15-20 mm long. = 5-7 mm lat.), paululo breviores, obsolete subdichotomi, pauci (3-5)- flori, pedicellis (2-3 mm long.) glanduloso-pulverulentis, bracteolis duplo longioribus lanceolatis acutis sessilibus basi ornatis.

Flores fere per toto aestivo tempore egredientes, odorem jasmineum intensissimum acutissimumque pollentes. Calyx tubulosus (7-9 mm long. = 2 mm diam.), acute 5-gonus, deorsum leniter turbinatus superne profundiuscule 5-dentatus, dentibus subulato-induplicatis acutis (2 mm long.) ante anthesin in cono conniventibus, sinubus acutis integerrimis separatis, extus, ad angulos praecipue, minute denseque glanduloso-subpulverulentus, intus glaberrimus laevissimus. Corolla hypocrateriformis (clausa 15-18 mm long.), tubo calycem aequante v. vix breviore (7 mm long.), in dimidio infero angusto (3 mm long. = 0,65-0,80 mm crass.) in dimidio supero inflatulo (4 mm long. = 1-1,25 mm diam.), ad faucem iterum sensim leniterque constrictulo, intus lineis 5 longitudinalibus pubescenti-hirsutulis staminibus oppositis

ornato, limbo 5-fido, lobis ante anthesin induplicatis tortis atque destrorsum se invicem obtegentibus, per anthesin rotato-applanatis ad medium fere usque connatis, ovatis (9 mm long. = 5 mm lat.) acutis integris, dorso leniter carinato-costulatis, membranaceo-crassiusculis, glabris albis v. dorso apiceque praecipue leniter roseis v. violascentibus. Antherae 5 rubescentes, supra medium tubi corollae adfixae, circa rostrum constipatae sed liberae, lineares v. lanceolato-lineares (3 mm long.) filamento brevissimo applanato (0,25 mm long.) basi puberulo suffultae, loculis linearibus e lateraliter introrsum dehiscentibus, basi exappendiculatis connectivo dorso canaliculato, apice in mucrone (0,5 mm long.) producto, polline globoso (30-40 μ diam.) minute irregulariterque ruguloso flavido donatae.

Gynoecium glabrum viscosum liberum superum (6 mm long.), ovario globoso (0,5 mm long. et lat.) viridi, disco nullo v. tenuissime annuliformi aegerrime perspicuo suffulto, e carpellis 2 connatis, placentis valde introrso-involutis 4-locellato, loculis 1-ovulatis, ovulis anatropis ex apice anguli interni placentarum pendulis, stylo cylindraceo tenui rubescente (1,5 mm long. = 0,25 mm diam.) apice a rostro (3 mm long. = 0,35 mm crass.) e terete subconoideo obtusiusculo sed integro pallescente, longitudinaliter 10-sulcato, costulis parce papilloso-subpubescentibus, stigmate annulo subcupuliformi (0,5 mm long. = 0,4 mm diam.) obscure virescente glanduloso-viscoso separato.

Fructus calyce persistente immutato suffultus, parte fertili infera parum exerta e tetragono cylindracea v. lenissime subclavulata (8-9 mm long.), dorso sub apice alis 4 linearibus, primo coronatim subconniventibus, angustis (5 mm long. = 1,5 mm lat.) totis exertis integris v. apice obsolete sub 3-dentatis ornatus, dein in samaris 4 solutus. Semina linearia (7 mm long. = 0,5 mm diam.) utrimque subacutiuscula albescentia testa membranacea tenui, albumine nullo, embryone recto subcylindraceo, radicula supera (1 mm long.) conoidea, cotyledonibus semiteretibus arcte adplicitis.

Tota planta, praecipue per anthesin, acutissime atque vehementer olens sed odor etsi primo intuitu gratus deinde ob persistentiam atque vim repellens.

19. **Scutellaria platensis** Speg., n. sp.

Diag. *Galericularia, genuina, elatiuscula subglaberrima, foliis remotis omnibus tenuiter membranaceis petiolatis conformibus, inferis late ovatis, superis sensim leniterque angustioribus, basi e truncato subcordatis margine utrimque grosse 3-5-dentatis, lobo centrali productiore integro obtuso, floribus parvis in cujusque folii axilla solitariis oppositis, pedicellis petiolo brevioribus, calyce duplo triplove longioribus, corolla parva pallide caerulea.*

Hab. In uliginosis dumetosis *Insulae Santiago* prope *La Plata,* Dec. 1900 (C. S.).

Obs. Perennis?; rhizoma fuscum tenue (1-1,5 mm crass.) tetragonum densiuscule nodulo-radiculosum, humo parum infossum sed longe serpens, hinc inde abrupte erectiusculeque subfasciculato-ramosum; rami e basi prostrata, saepe radicante, arcuato-adscendentes (15-50 cm long.), quandoque simplices subvirgati, quandoque decussatim laxeque fastigiato-ramulosi, semper ubique glaberrimi, eximie tetragoni (1-1,5 mm crass.), ad angulos acutiusculi v. angustissime subalati, nodis non incrassatis et saepius supremis obsoletissime subcoarctatulis, internodiis omnibus valde elongatis (25-50 mm long.).

Folia subtenuiter membranacea viridia (in sicco leniter fuscescentia) omnia petiolata et isomorpha opposita, erecto-patentiuscula; petiolis gracilibus semiteretibus ventre leniter canaliculatis, saepius obsolete imperspicueque pubescentibus, inferis et mediis longioribus (6-10 mm long.), superis sensim brevioribus (2-5 mm long.), limbis petiolos 2-5-plo superantibus, inferis late ovatis (20-39 mm long. = 15-25 mm lat.) basi rotundatis non v. vix sinuato-subcordatis, superis leniter angustioribus (10-15 mm long. = 5-9 mm lat.) basi saepius subtruncatis rotundatis v. lenissime subcuneatis, margine grosse serrato-dentatis, dentibus 3-5-jugis obtusiusculis, sinubus angustis acutisque separatis, e basi sursum versus

eximie sensimque accrescentibus, lobo impari terminali maximo, dimidium v. quartum superum limbi occupante etiam obtuso v. saepe minutissime subretuso.

Flores ad axillam cujusque folii medii v. superi solitarii oppositi, primo erecti dein divaricato-patentes, pedicellis petiolo semper brevioribus (1,5-7 mm long.) e tetragono teretibus tenuissime pubescentibus, ad medium v. tertium posticum minute 2-bracteolatis, bracteolis setaceis integris acutis (1 mm long. = 0,2 mm lat.) post anthesin caducissimis; calycibus obconico-turbinatis (2 mm long. et lat. ad fruc.) dorso gibba breviuscula obtusaque auctis, tenuiter nervosis non v. vix subpubescentibus; corollis extus tenuissime pubescentibus, deorsum albidis, sursum pallide caeruleis punctalis lineisve obscurioribus notatis, galea parva lobos laterales parum superante, genitalibus inclusis.

Species *S. minori* L. valde affinis, notis plurimis tamen recedens et a ceteris adhuc descriptis eximie distincta videtur.

20. **Elatine nivalis** Speg., n. sp.

Diag. *Crypta; parvula subpellucida, foliis apice minute emarginatis utrimque leniter 2-crenatis, sinubus omnibus minute fusco-callosis, floribus pusillimis viridibus, capsula pro ratione majuscula obscure olivacea, seminibus subbotuliformibus fulvellis clathrato-striolatis.*

Hab. In limo ad margines piscinarum e nivibus perpetuis oriundarum in *Cañadón de los Horquillones* (3500 m alt.) ad latera montis *Aconcagua* Andium Mendozensium, Febr. 1901 (C. S.).

Obs. Ab *E. minima* F. & M. et ab *E. triandra* Schk. recedit stipulis plane nullis, floribus minoribus, sepalis orbicularibus integris petalibusque viridibus.

Caules simplices v. basi obsolete tri- v. dichotomis, tenelli, teretiusculi ad bifariam alterne leniter compressuli (20-40 mm long. = 1-1,5 mm crass.), cortice crasso pellucido, centro funiculo vasculari opaco tenui (200-250 μ diam.) percursi, deorsum reptantes radicantesque, regulariter articulati, internodiis infimis e hya-

lino-albescentibus brevioribus tenuioribus (2 mm long. = 0,75-1 mm diam.), superis sensim longioribus crassioribusque (3-6 mm long. = 1,25-1,50 mm diam.) atque chlorophylligero-virescentibus, ad nodos non incrassatis nec coarctatis; radices simplices cylindraceo-filiformes (5-25 mm long. = 0,20-0,40 mm diam.) albescentes, cortice pellucido vestitae funiculo vasculari tenuissimo opaco percursae, ad nodos caulium infimos verticillato-quaternatae, ad inferos tantum geminatae e latere limo spectante, ad ceteros superos nullae.

Folia opposito-decussata, viridia subpellucida tenuia et tenera, primo erecta dein patentia, internodia superantia, ad nodos inferos radicales nulla v. linearia 1-nervia, ad medios et superos caulinos oblanceolata v. spathulato-oblanceolata (5-10 mm long. = 1-2 mm lat.), apice obtusa atque retusa, ad márgines in dimidio supero cujusque lateris obsolete 2-crenata, sinulis, apicali et lateralibus, minute opaceque callosis, deorsum longiuscule sensimque cuneato-attenuata sessilia, lenissime connata v. linea transversa prominula tenuissima conjuncta, ***estipulata,*** nervis tenuissimis, centrali solitario flexuosulo, lateralibus pinnatim bijugis ad sinubus marginalibus tendentibus, simplicibus v. vix ramulosis arcuatim vix reticulato-connexis.

Flores basifuge evolventes virides, ad axillas foliorum solitarii alterni obovato-subglobosi (350-500 μ long. = 300-450 μ long.) sessiles; sepalis 2 oppositis obtusis orbiculato-ovatis (150-200 μ alt. et lat.) arcte adplicitis, folio fulcrante decussatis; corolla tenuissima globoso-urceolata, petalis 3 apice obtusis imbricatulis, post anthesin cum sepalis mox evanescenti-liquescentibus; staminibus 3, filamentis filiformibus leniter complanatis hyalinis (200-250 μ long. = 20-25 μ crass.), antheris ovatis v. suborbiculari-cordatis (50-60 μ long. = 60-70 μ diam.) apice non v. vix retusis, basi modice sinuatis, connectivo tenuissimo exappendiculato, polline globoso (15-18 μ diam.) laevi; ovario viridi laevi globoso, fere totum perianthium implente, superne obtuso atque cen-

tro minute umbonatulo, umbonulo e stylis 3 subconfluentibus brevissimis vix papillosis composito, parietibus tenuissimis enervibus et ecostatis intus eximie 3-loculari, septis integris tenuissimis in columellam axilem placentiferam confluentibus; ovulis numerosis transverse et longitudinaliter polystichis adscendentibus anatropis.

Capsulae omnino nudae sessiles subtrigono-globosae (1,5 mm diam. et alt.), longitudinaliter 3-sulcatae glabrae, toruloso-subrugulosae ad maturitatem, superne applanatulae medioque umbilicatulae, inferne rotundatae, obscure septicide v. saepius irregulariter frustulatimque dehiscentes, parietibus omnino membranaceis tenuissimis enerviis et ecostatis, intus semper 3-loculares, septis tenuissimis integris, placentis axilibus polyspermis.

Semina adscendentia anatropa fulvella glabra recta v. saepius leniter curvula (180-200 μ long. = 80-100 μ diam.) utrimque obtusiuscula medio non v. leniter coarctatula, testa tenui arcte adnata longitudinaliter et transverse ruguloso-costulata vestita (fructibus *Arachydis hypogeae* simillima), funiculo albescente dimidio breviori fulta, embryone basali subcylindraceo (150-160 μ long. = 50-60 μ diam.) virescente, radicula chalazam spectante, cotyledonibus micropile vergentibus obtusis.

La Plata, 1. vi. 1901.

EXPLICATIO TABULAE.

Acanthosyris platensis Speg.

1. Ramulus foliis floribus fructibusque donatus $^1/_1$.
2. Pedicellus et alabastra $^2/_1$.
3. Flos apertus $^3/_1$.
4. Sectio longitudinalis floris $^3/_1$.
5. Sepalum, petalum et stamen $^{10}/_1$.
6. Squamella $^{20}/_1$.
7. Stylus et stigmata $^{20}/_1$.
8. Sectio longitudinalis ovarii, discum, cavitatem ovaricam, columellam et ovula pollicens $^{20}/_1$.
9. Sectio fructus, putamen albumen et embryonem ostendens $^1/_1$.

Oxyosmyles viscosissima Speg.

10. Ramulus cum foliis floribus fructibusque $^1/_1$.
11. Flos ante anthesin $^1/_1$.
12. Flos per anthesin $^1/_1$.
13. Corolla calyce denudata ante anthesin $^1/_1$.
14. Sectio longitudinalis tubi corollae, androecium et gynoecium proferrens $^5/_1$.
15. Stamen $^8/_1$.
16. Fructus $^1/_1$.
17. Pyrena v. samara $^2/_1$.
18. Sectio pyrenae embryonem exponens $^2/_1$.

Elatine nivalis Speg.

19. Plantula florifera et fructifera $^2/_1$.
20. Folium $^5/_1$.
21. Flos bracteolas, perianthium, stamina et ovarium ostendens $^{30}/_1$.
22. Capsula submatura $^{10}/_1$.
23. Semen $^{100}/_1$.
24. Diagramma.

Scutellaria platensis Speg.

25. Pars media caulis foliis floribusque ornata $^1/_1$.

Sílfidos argentinos (Coleópteros).

POR

CARLOS BERG.

La revisión y el arreglo de los ejemplares de la familia *Silphidae* existentes en la colección del Museo Nacional y en la mía, en que me he ocupado últimamente, han motivado la confección de este pequeño trabajo.

Supongo que será de algún interés, vistas las enumeraciones sinonímicas y bibliográficas que doy, y especialmente por el hecho de que se da á conocer especies de la fauna argentina hasta ahora poco ó de ninguna manera mencionadas, así como también la distribución geográfica de las mismas.

Gen. NECROPHORUS F. (1775).

1. Necrophorus chilensis Phil.

Necrophorus chilensis R. A. Philippi, Beschreibung einiger neuer chilenischer Insecten, in: Stett. Ent. Zeit. xxxii, p. 293, tab. 3, fig. 7 (1871) Sta. Cruz, prov. Curicó. E. C. Reed, Cat. Col. Chile. ii, p. 2, in: Anal. Univ. Chile. xlviii, p. 274, n. 364 (1876). — Berg, Informe Ofic. Exped. Rio Negro (Patagonia) General Roca. Zool., p. 98, n. 74 (1881) et: Entomologisches aus dem Indianergebiet der Pampa, in: Stett. Ent. Zeit. xlii, p. 54, n. 75 (1881) Salinas Chicas, Pampa. — F. Philippi, Cat. Col. Chile, p. 51, n. 509, in: Anal. Univ. Chile. lxxi, p. 667, n. 509 (1887).

Chile. — Argentina.

Unos ejemplares que nos han sido traídos de Neuquen, cerca de la frontera de Mendoza, son también variables en tamaño, que sobrepasa en general al del ejemplar típico.

2. **Necrophorus didymus** Brullé.

Necrophorus didymus Brullé, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. VI, 2. Insectes, p. 73, n. 264, tab. 5, fig. 3 (1840) Cochabamba, Bolivia. — Guérin-Méneville, Cat. Ins. Col. rec. par M. G. Osculati etc., in: Verh. zool.-bot. Ver. Wien. V, p. 582, n. 61 (1855) Napo-Amazone. — Gemminger & Harold, Cat. Col. II, p. 718 (1868).

Bolivia. — Brasilia. — ! Argentina.

Los ejemplares de esta especie que he tenido ocasión de examinar, provenían de las provincias de La Rioja y de Catamarca. Son variables en cuanto á la extensión de las fajas interrumpidas ó manchas rojas de los élitros.

Gen. HYPONECRODES Kraatz. (1876).

3. **Hyponecrodes apicalis** (Brullé) Kraatz.

Silpha apicalis Brullé, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. VI, 2 Insectes, p. 74, n. 267, tab. 5, fig. 5 (1840) Potosí, Bolivia. — Gemminger & Harold, Cat. Col. II, p. 720 (1868).

Hyponecrodes apicalis Kraatz, Uebersicht über die südamerikanischen Arten der Silphiden-Gattung Hyponecrodes Kraatz, in: Deutsche Ent. Zeitchr. XX, p. 374, n. 2 (1876).

Bolivia. — ! Argentina.

Algunos ejemplares de esta especie fueron recogidos últimamente en la Provincia de Catamarca, los cuales corresponden del todo á la descripción dada por Brullé.

4. **Hyponecrodes biguttatus** (PHIL.) BERG.

Necrodes biguttatus R. A. Philippi, Algunas observaciones jenerales sobre los Insectos de Chile, etc. IV. Algunas especies nuevas de Coleópteros de la provincia de Valdivia, in: Anal. Univ. Chile. XVI, p. 664, n. 12 (1859) Valdivia.
Silpha biguttula Fairmaire & Germain, Révision des Coléoptères du Chili, in: Rev. & Mag. Zool. (2) XI, p. 350, n. 2 (1859) Détroit de Magellan. — Gemminger & Harold, Cat. Col. II, p. 721 (1868). — E. C. Reed, Cat. Col. Chile. II, p. 3, n. 366, in: Anal. Univ. Chile. XLVIII, p. 275, n. 366 (1876).
Silpha biguttata F. Philippi, Cat. Col. Chile, p. 52, n. 510, in: Anal. Univ. Chile LXXI, p. 668, n. 510 (1887) Fuegia, Valdivia, Magallanes.
Hyponecrodes biguttatus Berg, in litt.

Chile. — Tierra del Fuego. — ! Argentina.

El Dr. Kraatz, al fundar el género *Hyponecrodes*[1] y al revisar las especies de este género[2], no conoció el *Necrodes biguttatus* Phil. y, por consiguiente, no trató del mismo.

Anoto aquí, que esta especie pertenece al género *Hyponecrodes,* y que se halla también en la República Argentina, habiendo sido recogidos varios ejemplares en Chubut, Neuquen y en el territorio argentino de la Tierra del Fuego.

El nombre dado por Philippi, que no figura en el Cat. Col. de Gemminger & Harold, tiene la prioridad sobre el de Fairmaire & Germain.

---

1 KRAATZ, G., Ueber Systematik und geographische Verbreitung der Gattung *Silpha* L. und verwandten Genera, in: Deutsche Ent. Zeitschr. XX, p. 357 (1876).

2 KRAATZ, G., Uebersicht über die südamerikanischen Arten der Silphiden-Gattung *Hyponecrodes* Kraatz, in: l. c., p. 375 (1876).

5. **Hyponecrodes cayennensis** (Sturm) Kraatz.

Silpha cayennensis Sturm, Cat. mein. Ins.-Samml. I. Käfer, p. 61, tab. 2, fig. 10 (1826) Cayennae. — Castelnau, Hist. Nat. Ins. Col. ii, p. 5, n. 4 (1840) Cayenne.— Gemminger & Harold, Cat. Col. ii, p. 721 (1868).
Necrodes Cayennensis Dejean, Cat. Col. Ed. 3ª, p. 132 (1837); sine descript. Cayennae.
Silpha discicollis Brullé, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. vi, 2, p. 75, n. 269, tab. 5, fig. 4 (1840) Cochabamba, Bolivia. — Erichson, Consp. Ins. Col. Rep. Peruan., in: Arch. für Naturg. xiii, 1, p. 88, n. 1 (1847) Perú. — Guérin-Méneville, Cat. Ins. Col. rec. par M. G. Osculati etc., in: Verh. zool.-bot. Ver. Wien. v, p. 582, n. 63 (1855) Napo-Amazone.
Hyponecrodes cayennensis Kraatz, Deutsche Ent. Zeitschr. xx, p. 375, n. 4 (1876).

Cayena. — Perú. — Bolivia. — Brasil. — ! Argentina.

De esta especie existe en mi colección particular un ejemplar originario del Territorio de Misiones; la colección del Museo Nacional posee otro procedente también de la República Argentina, pero sin indicación del lugar en que ha sido cogido.

Como ya dice el Dr. Kraatz, la figura dada por Brullé es incorrecta con respecto á la parte terminal de los élitros, la cual es saliente en punta en la sutura, y no redondeada.

6. **Hyponecrodes erythrura** (Blanch.) Kraatz.

Silpha haemorrhoidalis Sturm (nec Parr.), l. c., p. 195 (1826); sine descript. Brasilia.
Necrodes collaris Dejean, Cat. Col. Ed. 3ª, p. 132 (1837); sine descript. Buenos Ayres.
Necrodes Bonariensis Klug, in: Dejean, Cat. Col. Ed. 3ª, p. 132 (1837); sine descript. Buenos Ayres.

Silpha erythrura Blanchard, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. VI, 2. Insectes, p. 75, n. 268 (1840) Montevideo, Maldonado; Rio Grande de Saint-Pedro, Brésil. — Guérin-Méneville, Cat. Ins. Col. rec. par M. G. Osculati etc., in: Verh. zool.-bot. Ver. Wien. V, p. 582, n. 62 (1855) Napo-Amazone. — Gemminger & Harold, Cat. Col. II, p. 721 (1868).

Hyponecrodes erythrura Kraatz, Deutsche Ent. Zeitschr. XX, p. 375 et 376, n. 5 (1876).

Brasil. — Uruguay. — Argentina.

Es el sílfido más común de la República Argentina, y abunda sobre todo en las provincias litorales. Se encuentra principalmente debajo de restos secos de animales.

7. **Hyponecrodes lineaticollis** (CAST.) KRAATZ.

Silpha lineatocollis Castelnau, Hist. Nat. Ins. Col. II, p. 5, n. 8 (1840) Chili. — Brullé, in: D'Orbigny, Voy. Amér. Mérid. VI, 2. Insectes, p. 74, n. 266 (1840) Valparaiso, Chili. — Gemminger & Harold, Cat. Col. II, p. 722 (1868).

Necrodes Gayi Solier, in: Gay, Hist. de Chile. Zool. IV, p. 359, n. 1, tab. 8, fig. 1 (1849) Chile.

Hyponecrodes lineatocollis Kraatz, Deutsche Ent. Zeitschr. XX, p. 375, n. 1 (1876).

Silpha lineaticollis F. Philippi, Cat. Col. Chile, p. 52, n. 511, in: Anal. Univ. Chile. LXXI, p. 668, n. 511 (1887) Chile australis.

Chile. — ! Argentina.

Este sílfido debe señalarse como perteneciente también á la fauna argentina, pues ha sido encontrado en el Territorio de la Pampa Central y en Neuquen.

Agrego aquí una clave analítica para la determinación de las especies.

NECROPHORUS.

a Élitros ferrugíneos, con la base, la extremidad y una mancha subapical sutural negras . . . ***N. chilensis.***

b Élitros negros, con una mancha doble anaranjada ó rojiza subbasilar y otra apical. . . . . . ***N. didymus.***

HYPONECRODES.

A Pronoto del todo negro.

a Sólo el último artículo antenario amarillento . . . . ***H. lineaticollis.***

b Los tres artículos terminales antenarios amarillentos . . . . ***H. apicalis.***

B Pronoto con la parte lateral más ó menos coloreada.

a El borde lateral del pronoto con una mancha redondeada rojo-amarillenta. . . . . ***H. biguttatus.***

b La parte lateral del pronoto casi del todo ferrugínea.

α Longitud de 18-20 mm; la carena media de los élitros desvanecida en su mitad basilar; el ángulo sutural apical muy saliente . . . . ***H. cayennensis.***

β Longitud de 12-16 mm; la carena media de los élitros íntegra; el ángulo sutural apical redondeado ó poco saliente . . . . ***H. erythrura.***

IMPRENTA, MÉXICO 1422. — BUENOS AIRES.

COMUNICACIONES

14,239 DEL

MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

Tomo I. Buenos Aires, 6 de Diciembre de 1901. N.° 10.

CONTENIDO: Bolívar, Un nuevo ortóptero mirmecófilo Attafila Beigi. — Kurtz, Quelques mots à propos du discours de Mr. A. Gallardo: «La Botanique à la République Argentine». — Spegazzini, Plantae novae nonnullae Americae australis. v.

Un nuevo ortóptero mirmecófilo Attaphila Bergi.

(Lám. 6.)

POR

IGNACIO BOLÍVAR.

Gracias á la amabilidad del Sr. Brunner de Wattenwyl, de Viena, he podido examinar varios ejemplares de un pequeño blátido descubierto por el Profesor Carlos Berg, de la Universidad de Buenos Aires, en los nidos de una hormiga del género *Atta*, y que este ilustrado Profesor envió en consulta á aquel eminente ortopterólogo.

No es el primer ortóptero mirmecófilo que se conoce, pues aparte del género *Myrmecophila* cuyas especies habitan tanto en Europa como en América, se conoce ya otro blátido que se alberga en los hormigueros de otra especie del género *Atta* (*Atta fervens* Say) y que ha sido descrito recientemente en *The American Naturalist*, que se publica en Boston, en el número de Noviembre del año próximo pasado (Vol. xxxiv N° 407, págs. 851-862) y para el que Mr. William Morton

Wheeler ha propuesto el nombre de *Attaphila,* en atención á que vive con las hormigas del género citado [1].

Con otra especie de *Atta* vive el insecto descubierto por el Profesor Berg, el cual, en una carta dirigida al Profesor Brunner de Wattenwyl, dice al respecto: «Este blátido, sobre el cual desde 25 años tenia siempre la intención de escribir, vive simbióticamente con la hormiga *Atta Lundi* (Guér.) Mayr. Se encuentra en los nidos de esta hormiga, sentado sobre el dorso, el cuello y aun sobre la cabeza de los individuos sexuales (nunca en los neutros), y cuando estos enjambran en la primavera ó el verano, es llevado también para afuera, quedándose fijado en ellos. Se halla aquí (República Argentina) y en la República del Uruguay». Es tan afín al descrito por el naturalista americano, que sólo por caracteres específicos se distingue de la *Attaphila fungicola* Mort., de modo que corresponde también al mismo género y para el que propongo el nombre de *Attaphila Bergi* en consideración á su descubridor.

El insecto en cuestión, del que tengo á la vista dos machos y seis hembras, todos ellos secos, excepto una hembra preparada para la observación al microscopio, es semejante por su coloración y tamaño á la *Myrmecophila acervorum,* pequeño grílido algún tanto frecuente en Europa y que habita también en los hormigueros; pero estas semejanzas, y especialmente la coloración, son debidas á las condiciones de existencia tan semejantes en ambos insectos y en modo alguno á relación ó afinidad entre ellos, puesto que pertenecen á dos familias diversas; el *Myrmecophila* es un grílido y tiene por tanto las patas posteriores con gruesos fémures y dispuestas para saltar, y todas ellas con tarsos trímeros, y las hembras están provistas de un pequeño oviscapto, y el *Attaphila* es un blátido con tarsos pentámeros, con las patas posteriores conformadas como las intermedias para la marcha y las hembras carecen de oviscapto, aparte de otros caracteres que completan la distinción y característica de las dos familias. Además,

---

1 A new Myrmecophile from the Mushroom Gardens of the Texan leafcutting Ant.

el dimorfismo sexual del *Attaphila* no se limita á la disposición de los órganos sexuales ó de aquellas partes del cuerpo relacionadas con estos, sino que alcanza á otros órganos como son las alas, ó mejor dicho, los élitros de que carece la hembra, pero que existen en el macho, aun cuando sin función aparente.

Pero si la colocación del género *Attaphila* entre los blátidos no ofrece duda alguna, no sucede lo mismo en cuanto á su situación dentro del sistema de esta familia. Cierto que, de las dos series en que el Sr. Brunner de Wattenwyl, propone dividir los blátidos según tengan espinas en el borde posterior de los fémures ó por el contrario, carezcan de ellas, división que considero como fundamental y que hay necesidad de admitir porque constituye la base más segura para la distinción de los insectos de esta familia, siquiera sea con las salvedades que el mismo distinguido autor ha propuesto recientemente en su *Révision du système des Orthoptères,* el género *Attaphila* pertenece á la primera, pero aquí terminan las analogías de este género extraordinario con los blátidos de aquella división, en ninguna de cuyas tribus puede tener cabida, ofreciendo además particularidades muy excepcionales como la disposición de las antenas, cuyos órganos (siquiera no estén completos en ninguno de los ejemplares examinados por mí como tampoco en los descritos por Morton Wheeler) deben constar de un reducido número de artejos, los cuales, á partir del 5º son perfectamente definidos, *más largos que anchos,* aumentando gradualmente su longitud desde el artejo indicado en adelante. No son, pues, estas antenas del tipo de las de los restantes blátidos, en los que estos órganos son setáceos y multiarticulados y están compuestos de artejos transversos, hecha excepción del primero, á modo de pequeños anillos sumamente numerosos. Basta esta diferencia para justificar la constitución de una tribu que deberá llamarse Attafilinos *(Attaphilinæ).*

La reducción de los ojos, particularidad sobre la que llama la atención Morton Wheeler, no es carácter tan excepcional como el anterior, pues es sabido que estos órganos son de los que con mayor facilidad sufren modificaciones adoptándose

á las condiciones del medio, aparte de que la reducción no llega ni con mucho á la que se observa en otros ortópteros hipogeos y cavernícolas, con la *Nocticola* Bol.[1], descubierta por Mr. Eugène Simon en las cuevas de Filipinas, el *Spelaeoblatta* Bol. hallado por Jea en las de Birmania, y sobre todo el curioso *Oryctopus* Brunner de Trichinópolis en Madura (India) que nos es conocido gracias á las pacientes investigaciones del P. Décoly y que es el más notable bajo el aspecto que examinamos.

El género Attaphila podría caracterizarse de este modo:

Cuerpo oval algo prolongado. Cabeza fuertemente transversa, vez y media tan ancha como larga. Escrobas antenales muy profundas, con el borde anterior fuertemente arqueado. Antenas (incompletas), con el primer artejo grande, ensanchado gradualmente hacia el extremo y ligeramente encorvado; el segundo pequeño, casi cuadrado; el tercero y cuarto cortos y transversos; y los siguientes más largos que anchos y aumentando gradualmente de longitud hasta el séptimo, último que existe en mis ejemplares, faltando los restantes. Los dos artejos terminales de los palpos maxilares deprimidos, el penúltimo securiforme, vez y media tan largo como ancho en el extremo y el último poco más largo y truncado redondeado en el extremo.

Pronoto redondeado por delante, cubriendo la cabeza casi por completo; truncado por detrás.

Élitros transversos con el ángulo póstero interno redondeado dejando ver una porción del metanoto, así como un escudete del segmento en que están insertos. En la hembra faltan.

Patas cortas, robustas. Fémures con espina apical superiormente y armados también con ellas en el borde posterior. Tibias deplanadas, espinosas. Tarsos robustos.

Abdomen deprimido, corto; con el último segmento dorsal

---

1 He de advertir que este nombre deberá escribirse así y no *Nycticola* como corrige Morton, pues está formado de un nombre latino Nocticola, æ (de *nox* y *colo)* el que gusta de la noche, siquiera estos nombres fueron griegos en su origen.

del ♂ fuertemente transverso y la placa supra-anal pequeña triangular ó redondeada; placa infra-anal con un estilo muy pequeño ó un lobulito que le imita. En la ♀ lleva por encima un segmento terminal semejante al del ♂ y una placa supra-anal transversa y estrechada hacia atrás. Los cercos son inarticulados, deprimidos y poco más salientes que la placa supra-anal.

Attaphila Bergi sp. nov.

Difiere esta especie por caracteres bastante importantes que radican en diversos órganos y de los cuales pueden considerarse como principales los siguientes:

Élitros del ♂ ocultando todo el metanoto, pues aunque tienen el ángulo póstero interno redondeado, no lo está tanto que dejen á descubierto aquel segmento además del segmento mediario del abdomen; el borde interno es truncado y recto pero sin embargo, no se reune con el correspondiente del élitro opuesto de modo que formen una sutura, sino que uno de ellos se superpone al otro.

El abdomen del ♂ sólo cuenta siete segmentos aparentes en la región dorsal, incluyendo el mediario y sin incluir la placa supra-anal como es natural. El último de ellos está situado á cada lado en su borde posterior, y la placa supra-anal es pequeña y redondeada posteriormente á diferencia de lo que se ve en la figura 3 de Morton Wheeler.

Por debajo termina por segmentos cada vez más fuertemente sinuados posteriormente y más pequeños, y por fin, la placa infra-anal parece simétrica y trapezoidal y provista de reducido estilo asimétrico ó por lo menos de un pequeño lóbulo terminal que pudiera muy bien representarle.

En el abdomen de la ♀ sólo cuento seis segmentos ventrales, y como tienen el borde lateral redondeado, forman cada uno de ellos una pequeña escotadura con el siguiente; el borde posterior, en vez de ser recto ó ligeramente curvo como se ve en la figura 5 de Morton Wheeler, es fuertemente cóncavo, especialmente el del penúltimo. El último es transverso, con el borde posterior recto en el medio; por su especial

disposición hace este segmento el efecto de un opérculo que cerrara el abdomen. Por encima ofrece el abdomen de la ♀ un segmento terminal de la misma forma que en el ♂ y una placa supra-anal transversa, estrechada hacia atrás y sinuada en el medio del borde posterior.

Difieren además ambas especies por la forma general, por causa de que el protorax es más decididamente transverso sobre todo en el ♂.

Cercedilla, 18 Julio, 1901.

Quelques mots à propos du discours de Mr. A. Gallardo: «La Botanique à la République Argentine».

PAR

F. KURTZ.

Mr. Gallardo [1] a dit dans le troisième alinéa du discours mentionné dans le titre de la présente communication: « On a décrit, en effet, environ 8,000 espèces de plantes Phanérogames et Cryptogames vasculaires tant indigènes que naturalisées et à peu près 3,000 espèces de Cryptogames cellulaires; on peut calculer que les trois quarts de la flore argentine restent encore inconnus.» Cela donnerait un total de 44,000 espèces pour l'Argentine, composé d'aprés la manière de voir de Mr. Gallardo, de 32,000 plantes vasculaires (Phanérogames et Ptéridophytes) et de 12,000 espèces de plantes cellulaires (Bryophytes et Thallophytes).

Grisebach [2] (1879) n'énumère que 2,265 espèces de Vasculaires, et je ne crois pas, d'aprés les notes à ma disposition,

que l'on possède aujourd'hui plus de 5,000 espèces de cette catégorie—pas toutes décrites, mais conservées dans les herbiers. Où donc chercher les 5,000 espèces à-peu-près, qui manquent pour arriver dès 2,265 espèces de Grisebach aux 8,000 de Mr. Gallardo? L'Argentine ne présente d'autres lieux, pour y trouver des plantes nouvelles, que le système des Andes, les régions patagonienne et fuégienne, le Nord subtropical et Misiones. Les régions australes sont déjà assez bien connues aussi bien par la Flora antarctica que par les travaux et les collections de Alboff, C. Ameghino, P. Dusén, A. Franchet, R. Hauthal, G. Hieronymus et C. Spegazzini. Tout l'intérieur de l'Argentine, cette plaine vaste, qui s'étend du pied des montagnes de San Juan, La Rioja, San Luis et Córdoba dans le Nord jusqu'au Rio Chico (plus ou moins) dans le Sud, est très pauvre en espèces[1], comme le soussigné a pu le constater pendant divers voyages à travers les pampas de Córdoba, San Luis, Mendoza et du Neuquen.

Dans les œuvres des auteurs cités plus haut, comme dans les listes publiées par Mr. G. Niederlein (plantes de Misiones), il n'y a rien qui s'approche d'un total de 500 espèces nouvelles, pour ne parler que de 5,000!

Voici quelques exemples, qui démontrent de quelle manière la connaissance de la Flore argentine a augmenté pendant ces dernières vingt années.

Grisebach cite 80 Ptéridophytes pour l'Argentine, G. Hieronymus (1896) (3 en énumère 140. En déduisant de sa liste les quelques espèces n'appartenant pas à la Flore argentine, et en ajoutant les Ptéridophytes du Sud non mentionnés par Hieronymus, on obtient le chiffre de 165 espèces de cette classe de plantes pour l'Argentine. En supposant que la connaissance que nous avons des autres Vasculaires ait augmenté dans la même mesure que pour les Ptéridophytes,

1 Mais quelques-unes de ces plantes de l'intérieur possèdent une distribution extraordinairement étendue, comme p. e.: *Stipa Ichu* Kth., *Diachyrium arundinaceum* Griseb., *Panicum Urvilleanum* Kth., *Cortaderia Selloana* Aschers. et Graebn., *Schinus dependens* Ortega, *Gourliea decorticans* Gill., *Baccharis salicifolia* Pers., etc.

nous arriverions maintenant à un total de: 4,672 Vasculaires pour l'Argentine.

Pour le genre *Carex* nous avons les chiffres de 15 (Grisebach 1879) et de 33 (G. Kükenthal 1899)(4, ce qui donnerait 4,983 espèces de Vasculaires pour notre territoire.

Mr. J. Urban (5 cite dans sa Monographie des Loasacées (1900) 37[1] espèces de cette famille en Argentine, auxquelles il faut ajouter la *Loasa Kurtzii* Urb. et Gilg inédite des environs de la Laguna del Diamante (Mendoza). Dans ce cas, il faut baser le rapport de l'accroissement de notre Flore sur le rapport de 12 : 38, ce qui nous donne un total de 7,173 plantes vasculaires pour l'Argentine. Ce chiffre assez élevé cependant, ne correspond guère à l'actualité. En premier lieu, les Loasacées appartiennent à une famille spécialement domiciliée dans le système des Andes et de ses prolongements[2], région botaniquement très peu connue au temps de Grisebach et par conséquent pauvrement représentée dans les collections à sa disposition: de la Cordillère de Mendoza par exemple, qui abrite 14 espèces de Loasacées, il n'en a vu aucune!

De plus il faut noter que le soussigné, dès son arrivée en Argentine (1884) s'est tout spécialement efforcé de rassembler les Loasacées de ce pays, circonstance qui, par un calcul basé sur cette famille, tend plus ou moins à exagérer l'ensemble de notre flore, telle qu'on la connait aujourd'hui. Comme je l'ai déjà dit plus haut, je ne crois pas que nous possédions actuellement plus de 5,000 espèces de plantes vasculaires de

---

1 *Loasa aphanantha* Urb. et Gilg «inter Uspallata et Baños del Inca» est tout bonnement une plante argentine, et pas chilienne.

2 On peut grouper les Loasacées de l'Argentine très naturellement d'après leur distribution en deux divisions: la division andine et la division patagonienne. La dernière comprend les *Loasa patagonica* Urb. et Gilg et *L. Bergii* Hieron., l'autre toutes les autres espèces, dont deux, *Mentzelia parvifolia* Urb. et Gilg et *M. albescens* Griseb., se sont repandues de même dans la plaine; une position toute exceptionnelle est celle que possède la *Blumenbachia insignis* Schrad., que l'on peut nettement distinguer comme espèce pampéenne, en la rapprochant géographiquement des deux types patagoniens, les *Loasa patagonica* U. et G. et *L. Bergii* Hieron.

l'Argentine dans nos herbiers, dont 2,000 plus au moins à décrire.

En 1881, on connaissait du Chili 5,358 espèces vasculaires [6], et je suis convaincu que ce chiffre ne s'est pas augmenté considérablement, parce qu'il a fallu reduire au rang de variétés ou de synonymes une grande quantité des espèces établies par Mr. R. A. Philippi, comme le démontre la nouvelle «Flora de Chile» de Mr. C. Reiche [7].

En outre, je cite quelques autres chiffres comme comparaison. On connaissait de:

Europe (1884) [8]	Vasculaires	9,506
Etats-Unis (1899) [9]		13,000
Amérique Centrale: Mexique - Panama (1888) [10]		12,233
Australie et Tasmanie (1889) [11]		8,839

Il est inutile de discuter ces données; un coup d'œil sur une mappemonde, une comparaison rapide entre les pays énumérés plus haut, entre leur étendue et leurs conditions climatériques dérivant de leur position géographique respective, fait suffisamment ressortir l'impossibilité de l'existence de 32,000 espèces de plantes vasculaires dans une contrée comme l'Argentine, en la comparant spécialement avec l'Australie, partie du monde assez bien connue botaniquement.

Dans son discours d'inauguration de la section botanique du «Bradford Meeting of the British Association for the Advancement of Science, August 1900» Mr. S. H. Vines d'Oxford [12] donne un tableau numérique du règne végétal, que je reproduis ici:

1) Espèces des Phanérogames d'après Bentham et Hooker Gen. plant. et Th. Durand Index.

Dicotylédones	78,200
Monocotylédones	19,600
Gymnospermes	2,420
	100,220
Suppléments d'aprés Saccardo [13].	5,011
	105,231

2) *Espèces des Ptéridophytes d'après Hooker et Baker Syn Fil. et les écrits détachés de Mr. Baker.*

Filicinae (incl. *Isöetes*)	3,000
Lycopodinae	432
Equisetinae	20
	3,452

3) *Bryophyta d'après Saccardo.*

Musci	4,609
Hepaticae.....................	3,041
	7,650

4) *Thallophyta.*

Fungi (Saccardo)	39,663
Lichenes (Saccardo).............	5,606
Algae (6,000 Diatomaceæ: De Toni).	14,000
	59,263
Total.............	175,596[1] espèces.

Mr. P. Saccardo (l. c.) pense, que dans le monde entier il doit exister:

Champignons..................	250,000
Autres plantes................	150,000
Total..........	400,000 espèces.

Mais, le savant italien ajoute, que pour parvenir à connaître ces 400,000 espèces, il nous faut encore un travail assidu et persévérant de 150 années!

En comptant même sur la patience proverbiale (ou mieux la résignation flégmatique et impassible) des Argentins, il faudrait quelques 200 ans de plus, jusqu'au moment où le

1 Ce chiffre divisé par les 44,000 espèces de Mr. Gallardo, donne les 2/5 de la flore de la terre entière pour citoyens de la Gaea argentina!

Census plantarum indiquerait l'existence des 400,000 espèces prédites par Mr. Saccardo; l'Argentine possèderait-elle alors ses 44,000 plantes prévues par Mr. Gallardo? — Quod credat judaeus Apelles!

Córdoba, 31 juillet 1901.

LITTÉRATURE.

1) *Gallardo, A.* — La Botanique à la République Argentine. — Extr. du C.-R. du Congr. internat. de Bot. à l'Expos. univers. de 1900, p. 401-403.

2) *Grisebach, A.* — Symbolae ad Floram argentinam. — Abhandl. Kgl. Ges. d. Wissensch. in Goettingen XXIV. 1879.

3) *Hieronymus, G.* — Beiträge zur Kenntniss der Pteridophyten-Flora der Argentina und einiger angrenzender Theile von Uruguay, Paraguay und Bolivien. — Engler Bot. Jahrb. XXII. (1896) 359-420.

4) *Kükenthal, G.* — Die Carexvegetation des aussertropischen Südamerika. — Ibid, XXVII. (1899) 485-563.

5) *Urban, J.* — Monographia Loasacearum. Adjuvante Ernesto Gilg. 368 pp., VIII. tabb. — Nov. Act. Acad. German. Leop.- Carol. LXXVI. (1900).

6) *Philippi, F.* — Catalogus plantarum vascularium chilensium adhuc descriptarum. — En Annal. Universitat. chilens. anni 1881. Santiago de Chile, 1881. VIII. 377 pp.

7) *Reiche, C.* — Flora de Chile. — Santiago de Chile; T. I. (1896). 379 pp., T. II. (1898) 397 pp., T. III. (quelques fascicules portent l'oeuvre jusqu'à la fin des Calycereæ).

8) *Nyman, C. F.* — Conspectus Florae europeae (1878-1882) et Supplem. I. (1883-1884).

9) D'après un calcul du soussigné, Mr. A. A. Heller donne dans son «Catalogue of North American plants north of Mexico, excluding of the Lower cryptogamas (2d ed.) 1900» pour toute l'Amérique du Nord, au nord du Mexique: 16,764 espèces vasculaires, chiffre qui est bien d'accord avec celui fixé par moi de 13,000 pour les États-Unis seuls, surtout au point de vue du fait qu'une quantité considérable des espèces nord-américaines actuelles (comme par excelles du Reverend Professeur Edward L. Greene) ne sont que des formes à-peine ou même pas à distinguer ou des variétés de

peu d'importance. Le collecteur bien connu de l'Orégon, Mr. Thomas Powell démontre avec quelle légèreté on augmente quelquefois les espèces d'une région donnée, en disant simplement dans la préface de sa «Flora of Northwest America, Fasc. I. (Portland, Oregon; 1897)» Believing that if a plant has one constant character that is different from any of its congeners it is sufficient for a species; and that if a plant is sufficiently distinct from others to deserve a name, it is better to have it described as a distinct species than as a variety of some other species, *I have, therefore, raised nearly all published varieties of the region embraced in this work, to specific rank*». — Ces gens, comme les E. L. Greene, le formidable M. Gandoger, ne travaillent que pour le moment, «ad captandam vanam gloriolam», et leurs innocents enfants, mis au monde avec tant de facilité, trouvent par la faute de leurs pères un tombeau peu digne d'envie dans ces oubliettes inscrites: Tabula Synonymorum, à côté de la «gens Steudelia».

10) *Hemsley, W. B.* — Biologia centrali-americana. — Botany Vol. IV. (1886-1888) 218.

11) *Mueller, F. von.* — Second systematic Census of Australian Plants. I. Vasculares, Melbourne 1889.

12) *Vines, S. H.* — Opening Address Bradford Meeting Brit. Association 1900. Section of Botany. — Nature LXII. (1900) 536-537.

13) *Saccardo, P.* — Il numero delle piante. — Atti del Congr. bot. internat. di Genova 1892, p. 57.

Plantae novae nonnullae

Americae australis

(Lám. 7.)

AUCTORE

CAROLO SPEGAZZINI.

V.

21. **Amarantellus** Speg., n. gen.

Char. *Amarantacea, amarantea, euamarantea. Flores monoici; 1 bracteati et 2 bracteolati. Periantium 0. Stamina 2, bracteolis opposita, filamentis subulatis basi liberis; staminodiis nullis, antheris breviter ovatis, 2-locularibus. Ovarium ovoideum compressum; stylus brevissimus, stigmatibus 3 subulatis undique papillosis; ovulum 1, subsessile erectum. Utriculus bracteas et bracteolas duplo superans ovoideus compressus membranaceus vesciculosus tenuiter trinervis irregulariter dehiscens apice vix mucronulatus. Semen verticale erectum lenticulare, testa crustacea, arillo destitutum; embryo annularis, albumen farinaceum cingens, cotyledonibus linearibus, radicula infera.*

Herba annua decumbens glabra v. vix pubescens. Folia alterna, limbis ovatis integerrimis apice acutiusculis v. retusis, basi cuneatis atque in petiolum longiusculum productis. Flores parvi in glomerulis sympodicis axillaribus et racemo terminali dispositi, virides; bracteae et bracteolae membranaceae persistentes.

Genus habitu *Euxolis* plurimis simillimum, floribus tamen perianthio deficientibus, staminibus binis tantum rite distinctum, per totam Rempublicam Argentinam vere vulgatissimum.

Amarantellus argentinus Speg., n. sp.

Diag. *Caules glabrati v. puberuli, rubicundi v. virides obsoletissime striati, foliis viridibus inferne pallidioribus nervis pinnatis valde prominulis albescentibus notatis, petiolis limbum subaequantibus suffultis, glomerulis axillaribus parvulis, saepius geminatis, apicalibus racemum parum elongatum crassum efformantibus, bracteis ellipticis et bracteolis duplo longioribus oblanceolatis mucronulatis glaberrimis, utriculis pallide virescentibus laevibus.*

Hab. Frequens ad viarum latera in La Plata, Oct. 1901.

Obs. Radix verticalis teres (5-10 cm long. = 2-5 mm crass.) laxe ramosa subcarnosula albescens; caules e collo numerosi, deorsum decumbentes sursum arcuatim erectiusculi, teretes (15-50 cm long. = 2-4 mm crass.) pallide virescentes v. plus minusve rubicundi v. purpurascentes, primo laxe molliterque puberuli dein glabriusculi v. glaberrimi, obsolete longitrorsum striati saepeque leniter torti, internodiis infimis et supremis parum remotis (5-15 mm long.), mediis plus minusve elongatis (30-70 mm long.); folia internodia aequantia v. longiora alterna, limbis subcrassiuscule membranaceis ovatis (10-30 mm long. = 6-20 mm lat.), apice acutiusculis v. saepius obtusis atque retusis ob nervum medianum excurrentem minute mucronulatis, margine integerrimis vix undulatis, basi rotundato-cuneatis, ad epiphyllum viridibus medio saepe macula cinerascente v. purpurea transversa maculatis, glaberrimis, ad hypophyllum pallidioribus v. subcinerascentibus, glabris v. obsoletissime puberulis nervis pinnatim 5-7-jugis albescentibus valde prominulis notatis, petiolis limbo parum brevioribus (5-18 mm long.) dorso convexi ventre canaliculatis glaberrimis donata. Racemuli semper geminati, inferi ad basin ramuli axillaris fere stipulares, superi in racemo quandoque rubicundo quandoque flavido simplice v. vix composito (30-80 cm long. = 10-20 mm crass.) spiraliter ($^1/_3$) dispositi, ima basi bracteati, bracteis ovatis acutis mucronatis hyalinis vix nervo dorsali tenui viridi notatis, pedi-

cellis brevissimis inferne dichotomis, superne sympodicis.

Flores pusilli (1,5 mm long.) infimi in quoque racemulo foeminei, supremi masculi, omnes isomorphi, bractea laterali elliptico-sublanceolata hyalina, in nervo dorsali viridi, vix mucronulata, bracteolis duabus lateralibus (an sepalis?) lineari-oblanceolatis obtusiusculis sed mucronatis hyalinis viridi-carinatis; stamina duo primo inclusa dein filamentis glabris albis elongatis exerta, antheris flavis ovatis bilocularibus; ovarium ex ovato obsoletissime trigonum inclusum, stylo albo et stigmatibus albis exertis. Utriculus ovatus vesciculosus e latere compressus (2,5-3 mm long. = 1,5-1,75 mm lat. = 1 mm crass.) viridis v. rubicundus glaberrimus membranaceus, bracteis (1 mm long.) et bracteolis (1,75 mm long. = 0,40 mm lat.) tenuiter membranaceis persistentibusque suffultus, serius irregulariter disruptus. Semen lenticulari-ovatum (1 mm long. et lat.) atro-castaneum laevissimum nitidissimum.

22. **Amarantus cristulatus** Speg., n. sp.

Diag. *Euxolus, berlasia, annuus, subcinereo-virescens, glaberrimus; caulibus rosulato-effusis numerosis pallidis, striatulis, foliis parvulis confertiusculis alternis, limbis ovatis v. lanceolatis firmulis obtusis saepius subcomplicatis atque margine dense undulato-crispatis petiolo vix breviore suffultis, glomerulis omnibus axillaribus subglobosis confertissimis, floribus minutis densissime constipatis, sepalis 5 spathulatis obtusissimis vix mucronulatis, utriculis ovatis compressulis inclusis acutiusculis apice minute 3-mucronulatis.*

Hab. Abunde in sabulosis secus viam ferream prope Rufino, Prov. S. Fé, Febr. 1900.

Obs. Species in Herbario Kewensi sub nomine *Amaranti cristulati* Gill. (cnft etiam E. Gibert, *Enumeratio Plantarum sponte nascentium agro Montevideensi,* pag. 172) adest sed ejusdem descriptio a me nullibi adhuc reperta. Radix cylindracea carnosula (10-20 cm long. = 3-6 mm crass.) laxe ramoso-fibrosa albescens; caules e collo per-

plurimi, rosulatim effusi pulvinulos irregulariter orbiculares confertiusculos (10-30 cm diam.) efficientes, glaberrimi, pallescentes v. plus minusve rubicundi, in vivo laeves v. obsolete striati, in sicco sulcati (5-20 cm long. = 2-3 mm crass.), parce ramosi, internodiis inferis elongatis, superis sensim abbreviatis, supremis brevissimis. Folia ad nodos alterna glaberrima patentiuscula, firmule v. subrigidule membranacea, limbis parvulis (5-10 mm long. = 2,5-8 mm lat.) lanceolatis, ovatis, ellipticis v. suborbicularibus saepius complicatis apice acutiusculis v. obtusis, vix mucronulatis, margine dense minuteque crispato-undulatis, basi sensim v. abrupte cuneatis, ad epiphyllum obscure viridibus, ad hypophyllum subcinereis, validiuscule pallideque pinnato-nervosis, petiolis limbum plus minusve aequantibus, dorso subcarinato-angulatis, ventre canaliculatis. Glomeruli omnes axillares postici relaxati, superi confertissimi et racemum linearem foliosum simulantes, subglobosi pallide virescentes. Flores pusilli (1 mm long.) bracteolis 2 minimis linearibus suffulti sessiles sepalis eximie spathulatis antice obtusissime lateque rotundatis minute mucronulatis subhyalinis, tenuissime 1-nervoso-viridibus, glaberrimis, foemineis persistentibus, post anthesin leniter accrescentibus; stamina florum masculorum 5, filamentis albis vix sepalis longioribus subulatis glabris a base liberis; ovarium lenticulari-ovatum glabrum laeve, stylis 3 a basi liberis coronatum. Utriculus perianthio suffultus, non v. vix exertus subrugulosus (1,5-1,75 mm long. et lat. = 1 mm crass.) membranaceus glaber, apice acutiusculus atque mucronulis subimperspicuis 3 coronatus; semen lenticulare (1 mm long. et lat. = 0,60 mm crass.), atro-castaneum laevissimum nitidissimum, margine acute rotundatum. Species vulgata in aridis subsabulosis totius fere Reipublicae Argentinae, *Amarantho undulato* R. Br. certe affinis.

23. **Atriplex argentina** Speg., n. sp.

Diag. *Obione, tota cinereo-subargentea, fruticosa, monoica, rigidule ramosa, inermis, ramulis tetragonis, foliis alternis v. oppositis oblanceolatis v. spathulatis cuneato-*

petiolulatis, planis v. vix undulatis integerrimis, theca sessili obconoidea bracteis omnino connatis margine supero in ala transversa integerrima obtusa expansa, dorso planiuscula non v. obsoletissime calloso-subverruculosa.

Hab. In aridissimis sabulosis et salsis inter Mendoza et Villavicencio, Febr. 1901 (C. S.).

Obs. Frutex monoicus perennis (30-60 cm alt.) sublaxe intricateque decussato-ramosus, ramis vetustis lignosis rigidis denudatis subteretibus cortice rimuloso obscure sordideque cinereo vestitis, novellis herbaceis gracilibus acute tetragonis sordide cinereo-subargenteis. Folia oblanceolata v. spathulata (6-20 mm long. = 3-12 mm lat.) integerrima plana v. vix subundulata, apice acutiuscula v. obtusa, non rarius subretusa, deorsum longe cuneata atque in petiolulo brevissimo producta, membranaceo-subcrassiuscula sed parum rigida. Flores in ramulis apicalibus elongatis gracilibus ad nodos glomerati, glomerulis inferis remotis foemineis, mediis magis aproximatis androgynis, supremis confertis saepius tantum masculis. Bracteae florum foemineorum (5-6 mm long.) omnino connatae, vix in disco supero commissurali ostiolatae, sessiles, inferne obconoideae, superne in alis transversis integerrimis marginem superum thecae efformantibus productae.

Species pulchella thecarum fabrica ab omnibus mihi notis distinctissima.

24. **Atriplex flavescens** Speg., n. sp.

Diag. *Obione, cinereo-albescens, innovationibus atque inflorescentiis pulchre flavescentibus, fruticosa inermis rigidule intricateque ramosa, foliis alternis omnibus petiolatis hastato-triangularibus basi saepius truncatis, margine grosse irregulariterque sinuato-dentatis, dentibus apicibusque obtusis, eximie concinnis, crassiuscule membranaceis subcoriaceis, bractearum theca coriacea pedunculata obtriangulari-subspathulata, deorsum longiuscule cuneata integra, sursum subtruncata margine multi-dentato-callosa, dorso planiuscula prope basin alis duabus sat evolutis denticulato-callosis ornata.*

Hab. In aridis sabulosis salsis inter Mendoza et Villavicencio, Febr. 1901 (C. S.).

Obs. Frutex dioicus perennis fere metralis patule graciliterque ramosus; rami denudati (3-5 mm crass.) cortice albicante-subcinereo obsolete striato v. laevi tecti, erecti lignosi, patentim alterne ramosi. Folia remotiuscula omnia eximie undulato-crispata, erecta v. patentia saepeque reflexa, infera majora supera gradatim minora (7-15 mm long. = 6-10 mm lat.) omnia petiolo plus minusve evoluto (1-4 mm long.) suffulta, in juventute pulchre flavescentia, per aetatem albido-subcinerascentia, saepius hastato-subtriangularia, basi truncata (rarius ± ve truncata v. subsagittata) margine irregulariter grosseque undulato-repando-lobata. Inflorescentiae flavescentes; flores ramululis apicalibus gracilibus patentissimis (5-25 mm long.) suffulti, masculi glomerulos 15-25-floros subglobosos (3 mm diam.) ± ve inter se remotos efformantes, foeminei ad nodos ramululorum solitarii v. terni; theca bractearum obtriangulari (4-5 mm long. et lat.), deorsum cuneata atque in pedicello dimidio breviore producta, sursum subtruncata atque margine obsolete 5-7-denticulata, denticulis obtuse crasseque callosis, dorso planiuscula sed basi ad confluentiam pedicelli alis 2 longitudinalibus majusculis denticulato-callosis ornata.

25. **Atriplex mendozaensis** Speg., n. sp.

Diag. *Obione, tota cinereo-subalbescens, monoica, dense ramosa inermis, foliis alternis inferis subpetiolulatis, supremis sessilibus hastato-triangularibus subtrilobis, basi truncatis v. obsoletissime subcuneatis, margine grosse sinuato-lobatis, lobis apicibusque obtusis, undulato-crispapatis, crassiuscule membranaceis sed subflaccidis; bractearum theca coriacea sessili suborbiculari, deorsum subrotundata, sursum latissime obtuseque rotundata, margine denticulato-repandula, dorso planiuscula non nervosa sed medio prope basin tuberculis subcylindraceis 4 majusculis bigeminatis ornata.*

Hab. In aridissimis sabulosis salsis inter Mendoza et Villavicencio, Febr. 1901 (C. S.).

Obs. Frutex monoicus perennis fere metralis fastigiato-ramosus; rami denudati validi (3-7 mm crass.) cortice albescente obsolete subfusco-striato vestiti, laxe v. confertiuscule ramulosi, ramuli adscendentes v. modice patentes. Folia omnia laxe sed eximie undulato-subcrispata saepius remotiuscula erecta v. patentia infera majuscula (15-20 mm long. = 20-25 mm lat.) petiolo brevissimo (2 mm long.) suffulta, supera sensim minora (6-12 mm long. = 8-15 mm lat.) hastato-triangularia, lobis basalibus valde productis subtriloba, margine utrinque grosse 3-5-sinuato-undulata lobulis apicibusque obtusis saepeque subretusis, albo-cinerea etiam in juventute, ad epiphyllum non v. vix magis viridia. Flores masculi et foeminei in ramulis apicalibus gracilibus elongatis flexuoso-subgeniculatis sessiles, glomerulos densos globosos (3-4 mm diam.) deorsum relaxatos sursum confertos efformantes, masculi per anthesin subflavescentes. Theca bractearum suborbicularis (4 mm alt. et lat.) sessilis albo-cinerea coriacella valvis fere a basi liberis v. breviter connatis, deorsum saepius rotundata rarius subcuneata v. subreniformis, sursum obtusissime rotundata, margine subminute repando-subdenticulata, dorso planiuscula etsi callosa, tuberculis 4 subcylindraceis bigeminatis ornata.

EXPLICATIO TABULAE.

Amarantellus argentinus Speg., nov. gen. et spec.

1. Pars superior caulis cum inflorescentia $^1/_1$.
2. Flos masculus $^8/_1$.
3. Flos foemina $^8/_1$.
4. Utriculus integer $^8/_1$.
5. Utriculus longitudinaliter sectus, semen et embryonem ostendens $^{10}/_1$.

Atriplex argentina Speg., n. sp.

6. Pars superior ramuli fructificantis $^1/_1$.
7. Theca e latere visa $^3/_1$.
8. Theca e dorso visa $^3/_1$.
9. Theca superne inspecta $^3/_1$.
10. Theca secta utriculum et semen ostendens $^3/_1$.
11. Folia $^1/_1$.

Atriplex flavescens Speg., n. sp.

12. Pars superior ramuli fructificantis $^1/_1$.
13. Theca e latere visa $^3/_1$.
14. Theca e dorso visa $^3/_1$.
15. Theca superne visa $^3/_1$.
16. Theca secta utriculum proferrens $^3/_1$.

Atriplex mendozaensis Speg., n. sp.

17. Pars superior rami cum ramulis fructificantibus $^1/_1$
18. Theca e dorso visa $^4/_1$.
19. Theca superne visa $^4/_1$.
20. Theca secta utriculum proferrens $^4/_1$.

ÍNDICE DE MATERIAS.

	Págs.
Ameghino, Florentino. — Los Arrhinolemuroidea, un nuevo orden de mamíferos extinguidos. Con figuras	146
» » Mamíferos del cretáceo inferior de Patagonia (Formación de las areniscas abigarradas). Con 5 figuras..................	197
» » Grypotherium, nom de genre à effacer.....	257
Berg, Carlos. — Descriptiones Hydrometridarum novarum Reipublicae Argentinae..................................	3
» » Observations sur l'Aeglea laevis (Latr.) Leach......	7
» » Comunicaciones ictiológicas.....................	9, 91, 293
» » Variation de régime..............................	14
» » Lobodon carcinophagus (H. J.) Gr. en el Río de la Plata..	15
» » Substitución de nombres genéricos.............	16, 41, 77
» » Dolichotis salinicola Burm. est bona species.........	23
» » Sobre los enemigos pequeños de la langosta peregrina Schistocerca paranensis (Burm.)..............	25
» » Descriptio novi generis Cerambycidarum Reipublicae Argentinae..................................	31
» » Sobre el Langostín y el Camarón, dos Crustáceos Macruros de aguas argentinas y uruguayas......	37
» » Á propósito de Dolichotis salinicola Burm.........	44
» » Sobre el Thelyphonus maximus Tarnani...........	55
» » Coleópteros de la Tierra del Fuego, coleccionados por el Sr. Carlos Backhausen....................	57
» » Brenthis Cytheris y Brenthis Dexamene. Lám. 3...	110
» » Apuntes dipterológicos............................	124
» » Mermis acridiorum (Weyenb.) Berg...............	138
» » Los Mantíspidos de la República Argentina.......	139
» » El género Rhyephenes Schönh. en la República Argentina...	151
» » Notas hemipterológicas............................	158
» » Sobre algunos Anisomórfidos chileno-argentinos...	181
» » Tres Reduviidae novae argentinas................	187
» » Sobre algunas larvas de lepidópteros argentinos.....	206
» » Termitariophilie..................................	212
» » Notas sobre los nombres de algunos mamíferos sudamericanos	219, 260
» » Datos sobre algunos crustáceos nuevos para la fauna argentina. Con 1 figura	223
» » Apuntes sobre dos especies del género Odynerus de la Tierra del Fuego	237

PÁGS.

BERG, CARLOS. — Notice sur les espèces du genre Alurnus F. appartenant à la Faune Argentine.................... 252
» » Pleminia argentina, un nuevo seudofílido.......... 264
» » De nonnullis speciebus argentinis cognitis aut novis generis Epipedonotae Sol........................ 267
» » Substitution d'un nom générique d'Hémiptères...... 281
» » Ornithologisches.................................. 283
» » Herpetological Notes.............................. 289
» » Noticias malacozoológicas......................... 292
» » Namensänderung zweier Lepidopteren-Gattungen. 311
» » Sílfidos argentinos (Coleópteros).................. 325
BOLÍVAR, IGNACIO. — Un nuevo ortóptero mirmecófilo Attaphila Bergi. Lám. 6.. 331
BRETHES, F. J. — Parisanopus, un nouveau genre de Staphylins (Quedaria)... 215
BRUNNER V. WATTENWYL, C. — Tristira, genus novum Tryxalidarum, vicinum Stauronoto, ex Fuegia. Cum figura................................ 235
COCKERELL, T. D. A. — A new Ceroplastes (fam. Coccidae)........... 288
EIGENMANN & NORRIS. — Bergiaria.................................. 272
FAUVEL, ALBERT. — Description d'une nouvelle espèce de Staphylin de la Terre de Feu............................... 282
GALLARDO, ÁNGEL. — Notas fitoteratológicas. Lám. 4................. 116
» » Sobre los cambios de sexualidad en las plantas... 273
HAUTHAL, RODOLFO. — Réponse à M. Mercerat au sujet de ses embrouillements géologiques dans ses travaux sur la Patagonie Australe............................ 98
» » Quelques rectifications relatives au Grypotherium de la Caverne Eberhardt............. 241
KURTZ, F. — Quelques mots à propos du discours de Mr. A. Gallardo: «La Botanique à la République Argentine».......... 336
MERCERAT, ALCIDES. — Sur la géologie de la Patagonie; réponse aux attaques de M. R. Hauthal.................... 69
» » Sur le Neomylodon Listai Amegh............ 155
» » Sur les Stereornithes........................ 161
» » Les arguments de M. Hauthal................ 175
PARONA, CORRADO. — Di alcuni Elminti del Museo Nacional di Buenos Aires. Con 1 figura.......................... 190
ROSA, DANIELE. — Geoscolex Bergi n. sp............................ 209
SILVESTRI, FELIPE. — Primera noticia acerca de los Tisanuros argentinos.. 33
» » Nova Geophiloidea Argentina.................. 39
SPEGAZZINI, CARLOS. — Une nouvelle espèce de Prosopanche......... 19
» » Plantae novae nonnullae Americae australis. Lám. 5-7................... 46, 81, 131, 312, 343
ST. LOUP, REMY. — Une Bonne Espèce. A propos du Dolichotis salinicola (Burm.)..................................... 43
STUCKERT, TEODORO. — Una leguminosa nueva de la Flora Argentina. Lám. 1-2.................................... 66

ÍNDICE ALFABÉTICO.

	Págs.
Abrote	225
Acamptus	78
Acanthodoras	298
Acanthosyris	314
Accipitres	161
Acer	276
acervorum (Myrmecophila)	332
Acestra	165
Aconthodesma	79
Aconthodesmia	79
Aconthodesmus	79
Acridiidae	78
acridiorum (Agria)	27
acridiorum (Agria)	127
acridiorum (Gordius)	26
acridiorum (Mermis)	26, 138
acridiorum (Nemorea)	27, 127
acridiorum (Nemoraea)	28
acridiorum (Nemoraea)	128
Acrotoxa	126
Acrotoxa	126
Acrydii (Gordius)	26
acrydii (Mermis)	26
acrydiorum (Nemorea)	27, 127
aculeatus (Ruscus)	278
acuticaudatus (Anumbius)	286
Adioristus	63
Adioristus	63
Aeglea	7
aeneoplagiatus (Alurnus)	254
aeneocephalus (Alurnus)	254
Aepyurus	291
affinis (Trichocephalus)	196
Agamonema	194
Agamyxis	298
Agathemera	182, 183, 185
agavifolium (Eryngium)	208
Agonus	173
Agria	27, 28
Agria	127
Agriolimax	292
Agriotherium	79
Aipysurus	291
alamo piramidal	207
alba (Betula)	274
alba (Populus)	274
albescens (Mentaelia)	338
albicrux (Trachycorystes)	303
albinervus (Brachymetra)	4
albinervis (Brachymetra)	159
albirostris (Dicotyles)	222
albirostris (Sus)	222
albirostris (Tayassu) *	222
Albuneidae	225
Albunhippa	225
Alnus	274
altamazonica (Pellone)	168
Alurnus	252, 253
Alurnus	254
Amarantellus	343, 344
amarantium (Citrus)	288
Amarantus	345
Amblydoras	298
Ambrosettii (Daraxa)	188
ambusta (Mantispa)	140
americana (Rhea)	196, 285
americanus (Polyprion)	93
amorphoides (Gleditschia)	69
Anacyrtus	95, 96
anale (Ghilianella)	189
Anatidae	161
Ancistria	79
Ancistris	79
Anchista	79
Anchistus	79
Ancylopoda	200

	Págs.
andicus (Cervequus)	262
andicus (Furcifer)	263
Andromeda (Gerris)	158
Anelpistus	42
Anemone	277
Angiometopa	28
angouya (Mus)	220
angouya (Oryzomys)	220
angulatus (Cylindrorhinus)	61
angulatus (Cylyndrorhinus)	61
angulatus (Cylindrorrhinus)	61
angustifolia (Aristolochia)	86
angustifolia (Nectandra)	209
Anguyá	220
Anguya (Calomys)	220
Anguya (Hesperomys)	220
anguya (Oryzomys)	220
anguyá (Oryzomys)	220
Anisomórfidos	181
Anisomorpha	183, 185
Anisoptera	144
Anisopus	224
Anisoxya	77
anna (Argynnis)	112
annua (Mercurialis)	275
Anodus	94
Anomalochilus	289
Anomochilus	289
Anomura	225
Anoploderma	32
Anseres	161
Anseriformes	162
antisiensis (Cervus)	262
antisiensis (Furcifer)	262
Anthinochroma	78
Anthocephalus	191
Anthomia	30, 31
Anthomyia	129, 130
anthracis (Bacterium)	125
anumbi (Anumbius)	286
Arius	294
aperea (Cavia)	195
aphanantha (Loasa)	338
Aphilodon	40
Aphyllon	19
apicalis (Hyponecrodes)	326, 330
apicalis (Silpha)	326
Apodidae	232

	Págs.
apus (Lepidurus)	233
Arachnida	16, 77
arachnodes (Cryptorhynchus)	154
Archaeoplus	200, 205
argentatus (Cristiceps)	13
argentina (Aristolochia)	86
argentina (Atriplex)	346
argentina (Ghilianella)	189
argentina (Pleminia)	264
argentinense (Trifolium)	49
argentinensis (Begonia)	53
argentinensis (Senecio)	52
argentinus (Amarantellus)	344
argentinus (Cristiceps)	12
argentinus (Limax)	292
Argynnis	110, 111, 112, 113, 114
aries (Ovis)	196
Aristommata	10
Aristolochia	83, 84, 86, 87
Aristotelia	14, 16, 17
Armado	300
Arrhinolemur	146
Arrhinolemuroidea	146
Artemesia	39
Artemia	234
arundinaceum (Diachyrium)	337
Ascaris	194, 195
Asio	197
Asopus	17, 18
Astacus	228
Asterope	41
Astrapotherium	164
Astrodoras	298
Astur	283
Astyanax	305
Atacta	18
Atactus	18
Atriplex	346, 347, 348
Atta	331
Attaphila	331, 335
Attaphilinae	333
attenuata (Filaria)	197
Auchenipterus	300
Auchenopterinae	300
Auchenia	260, 261, 262
Auchenopterus	300, 301
auripennis (Chilonycha)	212
Automeris	207

	Págs.
Avellana (Corylus)	275
axillaris (Eigenmannia)	308
axillaris (Nassauvia)	137
axillaris (Tylodes)	154
Azarae (Didelphys)	195, 196
azedarach (Melia)	118
azorelloides (Saxifraga trigyna)	133
B*accharis*	23
Bacterium	125
Bagre	296
barba-tigridis (Prosopis)	66
Batatas	117
Begonia	53
Behrensiellus	17
Bergi (Attaphila)	331, 335
bergi (Ceroplastes)	288
Bergi (Fasciola)	193
Bergi (Geoscolex)	209
Bergii (Loasa)	338
Bergi (Tristira)	235
Bergiaria	272
Bergiella	272
Bergi (Ilyobates)	282
Betula	274
Betulus (Carpinus)	274
bidentatus (Japix)	35
biguttula (Silpha)	327
biguttata (Silpha)	327
biguttatus (Hyponicrodes)	327, 330
biguttatus (Necrodes)	327
bilobatum (Hypoptopoma)	11
bipapillosa (Filaria)	197
bipustulata (Xaiva)	224
bipustulatus (Platyonichus)	224
bipustulatus (Platyonychus)	224
biramosa (Epipedonota)	271
biseriata (Trypeta)	127
bisulca (Lama)	262
bisulca (Mazama)	262
bisulcus (Cervus)	263
bisulcus (Equus)	262
Bisulcus (Equus)	262
Blepharopoda	225
Blepharipoda	225
Blepharopoda	226
boa (Nardoana)	289
Bombycidae	78
Bonacinai (Prosopanche)	20
bonariense (Solanum)	207
bonariensis (Anacyrtus)	95
bonariensis (Dioscorea)	173
bonariensis (Nasturtium)	312
Bonariensis (Necrodes)	328
bonariensis (Rhaeboides)	95
bonariensis (Roeboides)	95
bonariensis (Telmatobates)	5
Borellii (Trichomycterus)	166
Boridia	308
Boridiinae	308, 309
Brachycladus	133
Brachymetra	3, 159
Brachymetra	158
brachyotus (Asio)	197
Brachyura	224
Bradypus	245
Branchiopodidae	234
Brancsikellus	78
Brasiliensis (Astacus)	229
brasiliensis (Cichla)	169
brasiliensis vittata (Crenicichla)	169
brasiliensis (Tykonus)	211
brasiliensis (Heterakis)	195
brasiliensis (Parastacus)	229
Braunsianus	42
Braya	46
Brenskeiella	17
Brenthis	110, 111, 112, 113, 114
Bruchi (Cherrocrius)	32
Bruchi (Paradoxomorpha)	181
Bruneti (Cratohaerea)	212
Burmeisteri (Platesthes)	60
Burmeisteri (Prosopanche)	19
Burmeisteria	17
Burmeisteriellus	17
Buxus	119
C*abeza amarga*	170
cachensis (Braya)	46
caespitosa (Saxifraga)	137
Calandrinia	131
Calomys	220
Callomys	221
Camanón	37, 39
Camellia	119
Camellus	260

Págs.		Págs.	
Camelus	260, 261	Ceroplastes	288
Campodea	34	*Cervequus*	262
Campodeidae	34	*cervicornis (Chirocephalus)*	223, 234
Camptomorpha	80	cervicornis (Streptocephalus)	234
Camptomorphus	79	*Cervus*	262
Cannabis	274, 275	Ceryle	196
capensis (Genypterus)	13, 97, 194	Cestrum	207
capensis (Zonotrichia)	284	Chaetechelynidae	40
Capreolus	262	*Champi*	26, 29
capsularia (Agamonema)	194	*Chañar*	23
Capybara (Hydrochoerus)	221	*Chanchito*	170
Carcharias (Arius)	294	Characinidae	166, 304
carcharioides (Arius)	294	Charadriornithes	163
carcinophagus (Lobodon)	15, 285	Cherrocrius	31, 32
caretta (Thalassochelys)	194	*Chilcas*	23
Carex	274	*chilensis (Cariacus)*	263
Cariacus	263	*chilensis (Cervus)*	262
Carica	278	*chilensis (Creagroceros)*	263
Carinatae	161	chilensis (Necrophorus)	325, 330
Carpinus	274	*chilensis (Pimelodus)*	294
Cassia	69	*Chilensis (Silurus)*	293
cassiae (Ceroplastes)	289	*chilensis (Furcifer)*	262
Cassidae	79	*Chilon*	18
castaneipennis (Parisanopus)	213	*Chilona*	18
Castelnaeana (Pellone)	168	Chilonycha	212
Cataphractus	17	*Chinche-molle*	183
Catesbyi (Cochliophagus)	291	Chiodon	79
catharus (Portunus)	224	chionophilum (Thlaspi)	48
Catonyx	246	Chirocephalus	223, 235
Cavia	44	chloranta (Tillandsia)	87
Cavia	195	Chloromus	44
Cayaponia	273, 279	Chorotherium	79
cayennense (Monopylidium)	192	Chortophila	129
cayennensis (Hyponecrodes)	328, 330	*Christophia*	17
Cayennensis (Necrodes)	328	Christophiella	17
cayennensis (Silpha)	328	*Chytheris (Melitaea)*	111
cayennensis (Vanellus)	192	*Cichla*	169, 170
Celtis	160	Cichlidae	169
centralis (Dolichotis)	23	Cicindela	212
Centrochir	297	Ciconiiformes	162
cerasi (Spilographa)	126	cinctus (Hoplocephalus)	195
cerasi (Trypeta)	126	Citrus	288
cerasus (Prunus)	118	*Claraziana (Agathemera)*	183
Ceratodus	198	*Claraziana (Anisomorpha)*	183
Cercopidae	159	Clastoptera	159
ceresensis (Aristolochia)	87	Clematis	273
ceriferus (Ceroplastes)	288	Coccidae	78
Ceroglossus	14	Coccinella	64

	Págs.
coccineus (Alurnus)	256
coccineus var. collaris (Alurnus)	256
coccineus var. sanguinea (Alurnus)	256
Cochliophagus	291
Coelenterata	77
Coelocephalus	43
Coelura	18
Coelurus	18
Coleoptera	17, 42, 79
collaris (Necrodes)	328
Colletia	67, 69
colubrina (Hetaerodipsas)	290
columbetes (Euanemus)	302
colymbetes (Euanemus)	302
Commersoni (Pamphalea)	127
Comptonia	274
confusaneus (Cylindrorrhinus)	61
Considia	159
Considia	159
conspicillare (Hammatocerus)	188
consularis (Dirphia)	208
contortus (Strongylus)	196
Coptopteryx	78
Coraliomela	254, 255
corallina var. collaris (Coraliomela)	256
corallina var. collaris (Mecistomela)	256
corallina (Coraliomela)	256
corallina (Mecistomela)	256
corallina var. sanguinea (Coraliomela)	256
corallina var. sanguinea (Mecistomela)	256
corallina var. vigorsi (Coraliomela)	256
corallina var. vigorsi (Mecistomela)	256
corallinus (Alurnus)	256
Coresus (Automeris)	207
Coresus (Hyperchiria)	207
Cornuda	9
coro (Pristipoma)	191
Coroesus (Io)	207
Coronis	230
Corylus	274, 275
Corynophora	42
Coryphiodes	80
Coryphoda	80
Coryphodes	80
Coryphodon	80
Corystes	225
Cottoperca	173
Cottoperca	174
Cottus	173
Cotyledon	120
crasiramea (Cassia)	69
crassa (Agathemera)	183
crassa (Anisomorpha)	183
Crataegus	126
Cratohaerea	212
Creagroceros	263
Cremnobates	300
Crenicichla	169, 170
Crenicichla	169
Criocerina	18
Criocerinus	18
crista-galli (Erythrina)	207
Cristiceps	12
cristulatus (Amarantus)	345
cruciata (Colletia)	69
Cryptops	306, 307
Cryptorhynchus	154
cunicularia (Noctua)	197
Curculionidae	61, 79
Curimata	94
Curimatus	94
Curimatus (Anodus)	94
cyanitarsis aureola (Cicindela)	212
cyanitarsis (Cicindela)	212
Cychla	170
Cyclomia	18
Cyclomias	19
Cyclomus	18
Cylindrorhinus	61
Cylindrorrhinus	61
Cylindrorrhinus	61, 62, 63
Cylyndrorhinus	61
Cyrtocerus	18
Cytheris (Argynnis)	110, 111, 113
Cytheris (Brenthis)	110, 111, 112
Cytheris (Papilio)	111
Dacus	126
Dallasia	281
Dallasiellus	281

	Págs.
Daphne	78
Daraxa	188
Darwini (Argynnis)	114
Darwini (Glossotherium)	257
Darwini (Grypotherium)	248
Darwini (Mylodon)	258
Darwini (Rhea)	285
dasycarpum (Acer)	276
Dasyprocta	44
decorata (Mantispa)	140, 141
decorticans (Gourliea)	23, 337
dentatus (Auchenipterus)	301
dependens (Schinus)	337
depressa (Platesthes)	60
depressa (Platesthes)	60
depressa (Praocis)	60
depressus (Platesthes)	60
Dexamene (Argynnis)	114
Dexamene (Brenthis)	110, 113
Diapherontus	17
Diaphorus	17
Dicotyles	222
Didaphne	78
Didelphydae	202, 203
Didelphys	195, 202
didymus (Necrophorus)	326, 330
Diellipsodon	79
Dieurostus	290
Digitalis	120
dimidiatus (Strongylus)	196
Dioecocestus	192
dioica (Phytolacca)	276
Diomedea	284
Dioscorea	273
Diphacelophora	311
Diplomystax	293
Diplomystes	293, 294
Diplomystidae	293
Diplopoda	77
Diptera	17, 78
Diptychia	19
Diptychus	19
Dipus	221
Dirphia	208
discicollis (Silpha)	328
diversa (Anthomyia)	30
diversa (Anthomyia)	129, 130
diversa (Egle)	30, 31, 129, 130
Dohrniphora	80
Dolichotis	23, 43, 44
domestica (Felis)	194, 196
domestica (Musca)	30, 31, 129
domesticum (Grypotherium)	156, 281
domesticus (Gallus)	195
domesticus (Passer)	283
Doradinae	297
Doras	297, 298
Dorbignyi (Alurnus)	253
d'Orbignyi (Alurnus)	253
Dorbignyi (Poecilalurnus)	253
Dorbignyi (Sypili)	32
Drepanulidae	78
dubia (Thladiantha)	279
dubius (Hippocamelus)	262
duplaris (Coccinella)	65
duraznillo negro	207
Dussumieri (Dieurostus)	290
Dyckia	89
Eccoptopteryx	78
Ectrichodiinae	188
Echinodermata	16, 41, 77
Echinonema	195
Echinorhinidae	10
Echinorhinus	10
Edentata	79, 198
edentatus (Hypophthalmus)	10
edulis (Batatas)	117
Egle	30, 31, 129, 130
Eigenmanni (Cristiceps)	12
Eigenmannia	306, 307, 308
Elapohomoeus	290
Elapomojus	290
Elatine	321
elegans (Anisomorpha)	183
Elipsodon	79
Emalodera	59
Emesinae	188
Emmalodera	59
Eodidelphys	201
Epanorthidae	202
Epipedonata	267, 268, 269, 270, 271
equinus (Camelus)	262
Equus	156, 262
Ergana	80
Ergane	80

PÁGS.

Ergeana 80
Eryngium 208
Erythrina........ 207
erythropodes (Epipedonota)... 271
erythrura (Hyponecrodes).. 328, 330
erythrura (Silpha)........ 329
escorzonera........ 208
esculentum (Lycopersicum)... 120
Eteirodipsas........ 290
Euanemus........ 301
Eucyrtus........ 17
Eudyaria 208
Eugraphe........ 19
Eugrapheus........ 19
Eugraphia........ 19
Eugraphis........ 19
Eunema........ 18
Euonymus........ 117, 118
Euphryne 80
Euphrynus........ 80
Eupyrgops 17
Eurostus........ 290
Eurydera........ 80
Euryderes 80
Euryderus........ 80
Eutorna 80
Eutornus 80
Euxernus........ 18
Euxolis........ 343
excelsa (Picea)........ 274
Exomegas........ 91
Exoria........ 78
extenuatus (Stylophis)........ 290

Fagus........ 101, 274
Fairmaireiella........ 18
famula (Eodidelphys)........ 201
Farlowella 165
fasciatus (Pinguipes) 173
Fasciola 193
Faustiella 18
Faustinus........ 18
Felis........ 156, 194, 220
ferox (Colletia) 67
fervens (Atta) 331
ficifolia (Cayaponia)........ 273, 279
ficifolia (Trianosperma)........ 273
Filaria 196, 197

PÁGS.

filaria (Strongylus) 196
fimbriata (Aristolochia)........ 86
Fimoscolex 211
Flabellaria 101
flavescens (Atriplex)........ 347
flavipinnis (Ilisha) 169
flavipinnis (Pellone) 168
flavipinnis (Pristigaster) 168
Flor de tierra........ 22, 23
floridanus (Streptocephalus).. 234
Forguesi (Geoscolex)........ 211
fraterculus (Acrotoxa)........ 126
fraterculus (Dacus)........ 126
fraterculus (Trypeta) 126
fuegiana (Strongylomopsis).. 135
fuegianus (Adioristus)........ 63
Fulica 194
fungicola (Attaphila)........ 332
Furcifer........ 262, 263
fuscinervis (Brachymetra)........ 3
fuscinervis (Brachymetra)........ 158
fuscinervis (Gerris)........ 158

Gallus........ 195
Gastornithes 162
Gaurotina 19
Gaurotinus........ 19
gayi (Necrodes)........ 329
geminata (Solenopsis)........ 36
geniculata (Stomoxys)........ 124, 125
Genypterus 13, 97, 194
Geometridae........ 311
Geophilidae 39
Geophiloidea........ 39
Geoscolex 209, 211
Gerridae........ 158
Gerris........ 158
Gerris........ 158
Gestroa........ 42
Gestroana 42
Ghilianella 189
gibbosa (Ascaris)........ 196
Gibertii Aristolochia)........ 86
giganteus (Thelyphonus)........ 56
Gilbertia........ 42
Gilbertidia 43
Gilbertina........ 42
Gleditschia........ 69

PÁGS.

Glossotherium.............. 246, 257
Glyphodes..................... 80
Glyphodon.................... 79
Glyphotes..................... 80
Glyptus....................... 213
gobio (Aphritis)............ 173
gobio (Cottoperca)............ 173
Gordius..................... 26
Gourliea.................... 23
gracilis (Mantispa).......... 140, 143
grandis (Ceroplastes)......... 288
grandis (Geoscolex)........... 211
grandis (Tykonus)............. 211
granulata (Lithodes)........ 227
granulata (Nyctelia)........ 58, 59, 60
granulata (Nyctelia).......... 59
granulosa (Lithodes)........ 227
granulosa (Nyctelia)........ 60
granulosa (Paralomis)....... 227
granulosus (Doras)............ 300
granulosus (Paralomis)...... 227
Grassiella.................... 35, 36
gravido (Cylindrorrhinus)... 62
Gravigrada.................... 199
Grisebachii (Dyckia).......... 89
grossidens (Boridia).......... 308
grylloides (Anisomorpha).... 183
Grypotherium...... 156, 241, 248, 257
Guanaco..................... 260
Guanaco (Auchenia).......... 261
guanaco (Lama).............. 261
guanacus (Llama)............ 261
guarauna (Plegadis)........... 192
guentheri (Hypoptopoma)..... 11
Gymnotidae.................... 306
Gyrocoelia.................... 192

haemachates (Merremia)........ 291
haemorrhoidalis (Silpha).... 328
Halochnaura................... 41
Halterophora................ 42
Hammatocerinae................ 187
Hammatocerus.................. 187, 188
Hapalops...................... 199
Helminthes.................... 190
Hembrycon................... 305
Hemigrammus................. 305
Hemiptera..................... 78

PÁGS.

Heringia.................... 17
Heringiella................... 17
Herodiones.................... 161
Heryngia.................... 17
Hesperomys.................. 220
Hetaerodipsas................. 290
heteracanthum (Pterobothrium). 191
Heterakis..................... 195
Heterobranchipus............ 234
hieroglyphica (Tettigonia).. 160
Hilarii (Clematis)............ 273
Hippocamelus................ 262
Hirsutulus (Leionotus)...... 240
hirsutulus (Odynerus)....... 240
Hirthia....................... 80
Hirtia........................ 80
Hocicón....................... 301
Hoferellus.................... 41
Hoferia..................... 41
Hologlyptus................. 79
Holorusia................... 19
Holorusius.................. 19
Homoeopus..................... 79
Hoplocephalus................. 195
Huamel (Auchenia)........... 262
Huamel (Furcifer)........... 262
Huamela..................... 263
huanachus (Lama)............ 261
Huanaco (Auchenia).......... 260
huanacos (Lama)............. 261
Huanacus (Auchenia)......... 260
Huanacus (Camellus)......... 260
Huanacus (Camelus).......... 260
huanacus (Lama)............... 260
Huemula (Capreolus)......... 262
humeralis (Cryptorhynchus).. 154
humeralis (Rhyephenes)........ 154
humeralis (Tylodes)......... 154
humilis (Betula).............. 274
humilis (Prosopis).......... 67
Humulus....................... 275
Hyacinthus.................... 120
Hydrochoerus.................. 221
Hydrochoerus................ 221
hydrochoerus (Hydrochoerus)... 221
hydrochoerus (Sus).......... 221
Hyelosia.................... 208
Hylesia....................... 208

	Págs.
Hymenoptera	18, 42
Hyperchiria	207
Hypodynerus	239, 240
Hyponecrodes...	326, 327, 328, 329, 330
Hypophthalmidae	10
Hypophthalmus	10
Hypoptopoma	10
Ichu (Stipa)	337
Iheringella	41
Iheringia	16
Iheringiana	41
Iheringiella	10, 41
Ilisha	167
Ilisha	169
Ilyobates	282
immaculatus (Rhyephenes)	153
Inca (Rhyephenes)	154
Incas (Rhyephenes)	154
incipiens (Archaeoplus)	200
inermis (Nematogenys)	295
inexpectata (Aristommata)	10, 11
inexpectatum (Hypoptopoma)	11
inflexa (Heterakis)	195
insignis (Blumenbachia)	338
intercostata (Epipedonota)	269
interruptum (Pterobothrium)	191
Io	207
Iphinoë	79
Isanopus	215
Isopus	79
Isotemnidae	200
Isotemnus	200
japonica (Camellia)	119
japonica (Euonymus	117, 118
japonicum (Ligustrum)	288
japonicus (Agonus)	173
japonicus (Cottus)	173
Japygidae	34
Japyx	33, 34, 35
Jasminum	119
Jassidae	160
Jemisch	156, 251
Jenynsi (Tetragonopterus)	306
Joberti (Hypoptopoma)	12
Joberti (Otorinchus)	11, 12
johanna (Crenicichla)	169
Jumes negros	23
Kneri (Farlowella)	165
Kneri (Oxydoras)	300
Knerii (Acestra)	165
Knerii (Rhinodoras)	300
Kraatziellus	18
Kurtzii (Loasa)	338
labiatus (Dicotyles)	222
labiatus (Hypodynerus)	239
labiatus (Odynerus)	239
labiatus (Tayassu)	222
labrina (Cichla)	170
labrina (Cychla)	170
labrosus (Pimelodus)	296
Lacha	167
Lachesis (Leionotus)	239
Lachesis (Odynerus)	239
Lactuca	117
lactuca (Phyllobothrium)	191
laevigatulus (Doras)	298
laevirostris (Rhyephenes)	153
laevirostris (Physothorus)	153
laevis (Aeglea)	7
laevis (Limax)	292
Lagostomus	221
Lama	260
Lama (Auchenia)	261
lambens (Sarcophaga)	127, 128
Lamellicornia	58
langosta peregrina	25
Langostin	37, 38, 39
Laricis (Pinus)	274
lata (Epipedonota)	269
lateralis (Scotoeborus)	64
lathonioides (Argynnis)	112, 113
lathonioides (Brenthis)	114
latior (Anodus)	94
latior (Curimata)	94
latior (Curimatus)	94
latior (Semitapicis)	94
laxa (Octea)	209
Leionotus	239
Lepidocampa	34
Lepidoptera	17, 42, 78
Lepidotus	198

Págs.

Lepidurus ... 232
Lepisma ... 36
Lepismina ... 35
Leptechinus ... 77
Leptognathus ... 291
lepturus (Trichiurus) ... 191
leuce (Gyrocoelia) ... 192
leucoptera (Fulica) ... 194
leucotis (Capreolus) ... 262
leucotis (Cervus) ... 262
leucotis (Huamela) ... 263
leucotis (Xenelaphus) ... 263
Liberia (Io) ... 207
Ligustrum ... 288
lineata (Heterakis) ... 195
lineaticollis (Hyponecrodes). 329, 330
lineaticollis (Silpha) ... 329
lineatocollis (Silpha) ... 329
lineatus (Adioristus) ... 63
lineatus (Cylindrorrhinus) ... 61, 62
lineatus (Micropogon) ... 191
lineatus (Sternopygus) ... 307
Limax ... 292
Listai (Jemisch) ... 156, 251
Listai (Neomylodon) ... 155, 241
Lithodoras ... 298
Lithodes ... 227
Lithodidae ... 227
Llama (Auchenia) ... 261
Lobodon ... 15, 285
Lobostoma ... 18
Lombriz ... 26
longinaris (Artemesia) ... 39
longiovata (Taenia) ... 192
longulus (Dallasiellus) ... 281
Lophostoma ... 42
Loricariidae ... 10, 165
Lundi (Atta) ... 332
lunifer (Hammatocerus) ... 187
Lupulus (Humulus) ... 275
Lychnis ... 278
Lycopersicum ... 120
Lysiosquilla ... 230
Lysiurus ... 80
Lysurus ... 80

Machaerodus ... 156, 251
Machilidae ... 36

Págs.

Machilis. ... 36
macrocarpa (Calandrinia) ... 131
macrostomus (Exomegas) ... 91
Macrura ... 228
macrurum (Anthocephalus) ... 191
macrurum (Pterobothrium) ... 191
magelhanica (Fagus) ... 101
magellanica (Cavia) ... 44
magellanica (Dolichotis) ... 44
magellanica (Mara) ... 44
magnirostris (Astur) ... 283
Maillei (Physothorus) ... 152
Maillei (Rhyphenes) ... 152
Malacanthidae ... 172
Mammalia ... 79
Mantispa 140, 141, 142, 143, 144, 145
Mantispidos ... 139
maqui (Aristotelia) ... 14
Mara ... 44
margaritacea (Mantispa) ... 143
margaritacea (Raphidia) ... 143
marginatus (Serrasalme) ... 166
marginatus (Serrasalmo) ... 166
marginatus (Serrasalmus) ... 166
marginicollis (Odynerus) ... 239
Mataeocephalus. ... 43
maxillaris (Physaloptera) ... 196
maxima (Viscacia) ... 221
maxima (Vizcacia) ... 221
maximus (Dipus) ... 221
maximus (Geoscolex) ... 211
maximus (Thelyphonus) ... 55
mays (Zea) ... 121
Mazama ... 262
Mecistomela ... 254, 255
Megachirus ... 18
Megastes ... 80
Megastus ... 80
Meyrickella ... 42
melanoglossa (Aristolochia) ... 83
Melia ... 118
Melitaea ... 111
mendozaensis (Atriplex) ... 348
Menios ... 18
Menius ... 18
Mephitis ... 196
Mercurialis ... 274, 275, 277
meridionalis (Agriolimax) ... 292

PÁGS.

Merluza 13, 97
Merma 80
Mermis 80
Mermis 26, 138
Mero 93
Merremia 291
Metriophila 19
Metriophilus 19
Micrattacus 208
Microbiotheridae 201, 205
Micropogon 191
Micropogon 191
micropterus (Arius) 294
microstomus (Sternopygus) 307
Midas 130
Mikani (Cochliophagus) 291
minima (Elatine) 321
miserabilis (Pleminia) 265
Mitraecephala 80
Mitricephala 80
molle (Schinus) 288
monilis (Epipedonota) 268
monilis (Nyctelia) 268
Monocrepidium 80
Monocrepidius 80
Monopylidium 192
montana (Argynnis) 112, 114
montana (Brenthis) 112
Mosca 27
Mosca brava 124, 125
moschata (Myristica) 278
Mülleri (Philonicus) 38
Mülleri (Pleoticus) 38
multicosta (Epipedonota) 269
multipunctata (Emalodera) 59
murino (Scotoeborus) 64
Mus 220
Musca 30, 31
Mycetophilidae 78
Mydas 130
Mylodon 245, 258
Myrapetra 145
Myrapetrella (Mantispa) 145
myrapetrella (Symphrasis) 145
Myrica 274
Myriopoda 77
Myristica 278
Myrmecophila 331

PÁGS.

myrtillus (Vaccinium) 14
mystax (Ascaris) 194

nana (Rhea) 285
Nardoa 289
Nardoana 289
narica (Nasua) 219
Nassauvia 137
Nasturtium 312
Nasua 219
Nasua 219
nasua (Nasua) 219
nasua (Viverra) 219
Nattereri (Rupornis) 283
nebulosa (Stomoxys) 124, 125
Necrolemur 146
Necrophorus 325
Nectandra 209
Nematogenys 295
Nemoraea 28, 128
Nemorea 27, 127
neogaeus (Machaerodus) 156, 251
Neomylodon 155, 241, 257
Nesciotherium 80
Nicoletia 35
niger (Doras) 300
niger (Oxydoras) 300
nigribarbis (Pimelodus) 297
nigribarbis (Pseudorhamdia) 297
nigricans (Hylesia) 208
nigricans (Hyelosia) 208
nigricans (Micrattacus) 208
nigripede (Daraxa) 188
nigripes (Alurnus) 255
nigripes (Coraliomela) 255
nigripes (Mecistomela) 255
nivalis (Elatine) 321
Nocticola 334
Noctua 197
Notodontidae 311
Notostylops 198
nubigena (Verbena) 137
nuchalis (Auchenipterus) 301
nuchalis (Auchenopterus) 301
nuchalis (Euanemus) 302
nuchalis (Hypophthalmus) 301
Nictelia 59
Nyctelia 58, 268

PÁGS.

Nycticola 334

Obesa (Emalodera)............. 59
obesa (Emmalodera) 59
obesula (Perameles)........... 195
obesus (Scotobius).............. 59
obliqua (Acrotoxa) 126
obliqua (Plagiotoma) 126
obliqua (Tephritis)............. 126
obliqua (Trypeta)............. 126
occidentalis (Blepharipoda)..... 225
occidentalis (Blepharopoda). 225, 226
occellata (Xaiva) 224
Ocotea 209
Octea 209
Odebrechtii (Aeglea) 8
Odontochila 213
Odynerus 237, 239, 240
Odynerus 239, 240
Oeceticus..................... 284
officinale (Jasminum) 119
Onohippidium 156, 251
Ophidiidae 13, 97
orbignyana (Ilisha) 167
Orbignyana (Pellona)........... 167
Orbignyanum (Pellone) 168
Orbignyi (Alurnus)............. 253
Orbignyi (Poecilalurnus)....... 253
Orbitelariae 77
orientalis (Hyacinthus)....... 120
Orinophilus 39
Orophodontidae 199
Orthogonius 213
Orthoptera 42, 78
Oryctopus 334
Oryzomys 220
Otidoderes 61
Otocinclus 11, 12
Ovis 196
Oxydoras 299, 300
Oxyosmyles 316, 317
Oxypterus 18
Oxytenopterus 18

Pachychaeta.................... 17
pajero (Gato)................... 220
Pajero (Felis) 220
pajeros (Felis).................. 220

PÁGS.

pajero (Felis) 220
pamparum (Nasturtium)...... 312
pamparum (Viscacia).......... 221
Pamphalea 127
Panda.......................... 78
Papaya (Carica) 278
papillosus (Arius) 294
papillosus (Diplomystes) ... 293, 294
papillosus (Diplomystax)....... 294
Paralomis..................... 227
Paralomis 227
Paramyzine 18
paranensis (Schistocerca).... 25, 127
Parastacidae 228
Parastacus 228, 229
Paratheria 199
pardalina (Agathemera) 185
Parienia....................... 78
Parisanopus 215, 217
Parisoma....................... 80
Parisomias 80
Parona 194
Paronai (Dioecocestus) 192
parqui (Cestrum) 207
Parauchenipterus 302
parvifolia (Mentzelia)......... 338
Pasiglyptus 79
Passer........................ 283
Paradoxomorpha 182
pardalina (Anisomorpha) 185
patachonica (Dasyprocta)...... 44
patachonica (Cavia) 44
patagonian (Cavy).............. 44
patagonica (Dolichotis)..... 24, 43, 44
patagonica (Loasa) 338
patagonica (Nassauvia)....... 137
patagonicus (Chloromis) 44
patagonicus (Lepidurus)...... 232
patira (Tayassu) 222
paucidens (Tetragonopterus).. 306
Pavonii (Staurostigma)....... 90
pavonius (Scarus) 170
Pedimana 201
Pelargo-Herodii 162
Pelargornithes 162
Pellona 167
Pellone........................ 168
Peltateloidea.................. 198

	Págs.
Peltephilidae	198
Peltephilus	199
Peneidae	37
penita (Ascaris)	194
Pentaceros	19
Perameles	195
Perca	170
Percichthys	295
Percis	172
peregrinus (Geoscolex)	211
peregrinus (Tykonus)	211
Perseus (Gerris)	158
Petacerus	19
Petromyzontidae	91
Pez martillo	9
Phacelophora	311
Phiara	80
Phiaris	80
Phiarus	80
Philippianum (Nasturtium)	312
Philonicus	38
Phoenicopteri	162
Photina	19
Photinus	19
Photyna	19
Phyllobothrium	191
Phyllopoda	232
Physaloptera	196
physalura (Filaria)	196
Physothorus	152, 153
Phytolacca	276
phytophila (Nicoletia)	35
Picea	274
pileata (Zonotrichia)	284
pilicollis (Tribosthetes)	58
pilimanus (Astacus)	228
pilimanus (Parastacus)	228
Pimelodinae	295
Pimelodus	272, 295
Pimelodus	294, 295
Pinguipes	172
Pinus	274
Pisces	42
Placentarea foss	79
Plastosciara	78
platana (Raja)	194
platensis (Acanthosyris)	314
platensis (Oeceticus)	284
platensis (Orinophilus)	39
platensis (Scutellaria)	320
platensis (Lysiosquilla)	230
platensis (Utricularia)	81
Platesthes	60
Platesthes	60
Platurus	291
Platydoras	298
Platyonychidae	224
Platyonichus	224
Platyonychus	224
Platyonyx	257
Platyurus	291
Plegadis	192
Pleminia	264
Pleoticus	38
Poecilalurnus	253
Poecilochroma	78
Poecilurichthys	305
Polybia	145
Polyprion	93
pomonella (Rhagoletis)	126
pomonella (Trypeta)	166
Populus	207, 274
Portumnus	224
Portunus	224
praecursor (Proteodidelphis)	201
praestans (Grassiella)	36
Praocis	60
Pretoria	80
Pretorius	80
Prionophora	42
Pristigaster	168
Pristipoma	191
prognathus (Anacyrtus)	96
prognathus (Rhaeboides)	96
prolixa (Mantispa)	140, 142
propinquus (Ilyobates)	282
Prosopanche	19
Prosopis	66
Prosopis	66
Proteodidelphis	201, 205
Protozoa	41
Prunus	118
Pselaphidae	79
Pselliphora	80
Pselliphorus	80
Pseudariodes	296

Págs.

Pseudodoras ... 299
Pseudolestodon ... 199
Pseudophyllidae ... 264
Pseudorhamdia ... 296, 297
Pseudosciara ... 78
psidii (Ceroplastes) ... 289
Pterobothrium ... 191
Pterodoras ... 298
Pteroma ... 311
Pterotes ... 311
punctata (Anisopus) ... 225
punctata (Corystes) ... 225
purpurea (Digitalis) ... 120
purpureus (Platyonychus) ... 225
Pycna ... 19
Pycnochirus ... 18
Pycnus ... 19
Pygidiidae ... 166
Pygidium ... 166
pyramidalis (Populus) ... 207
Pyrotherinm ... 164, 198

Quadrimaculata (Coraliomela) ... 254
quadrimaculata var. aeneoplagiata (Coraliomela) ... 254
quadrimaculata var. aeneoplagiata (Mecistomela) ... 254
quadrimaculata var. lucasi (Coraliomela) ... 254
quadrimaculata var. lucasi (Mecistomela) ... 254
quadrimaculata (Mecistomela) ... 254
quadrimaculatus (Alurnus) ... 254
quadrivittata (Sarcophaga) ... 28
Quediaria ... 215

Raeboides ... 95
Raja ... 194
Raphidia ... 143, 144
Ratitae ... 161
Reduviidae ... 187
regia (Diomedea) ... 284
Rhacostoma ... 18
Rhaeboides ... 95, 96
Rhea ... 196, 285
Rhinodoras ... 298
Rhyephenes ... 151, 152, 154
Rhyephenes ... 153, 154

Págs.

Ricinus ... 274
robustus (Mylodon) ... 245, 258
Roeboides ... 95
Rosenbergii (Cottoperca) ... 174
Rosthramus ... 287
Rostrhamus ... 287
Rostrihamus ... 287
rubrifrons (Chortophila) ... 129
rubropictus (Tetragonopterus) 305
rufa (Nasua) ... 219
Rupornis ... 283
Rumex ... 278
Ruscus ... 278

Saldiasi (Onohippidium) ... 251
salicifolia (Baccharis) ... 337
salicifolia (Baccharis) ... 23
salinicola (Dolichotis) .. 23, 24, 43, 44
Salix ... 209, 274
Salzmanni (Xylosma) ... 118
Sarcobora ... 201
Sarcophaga ... 28
Sarcophaga ... 127, 128
Sarcophagidae ... 28
Sarcophila ... 28
sativa (Cannabis) ... 275
sativa (Lactuca) ... 117
saxatilis (Crenicichla) ... 170
saxatilis (Perca) ... 170
saxatilis (Sparus) ... 170
Saxifraga ... 133, 137
Scalabrinii (Arrhinolemur) .. 146, 148
Scarus ... 170
Scelidotherium ... 257
Schinus ... 288
Schistocerca ... 25, 127
Schmidti (Pigidium) ... 166
Schochidia ... 42
Schwageri (Flabellaria) ... 101
Scotobius ... 59
Scotoeborus ... 64
Scotoeborus ... 64
Scutellaria ... 320
scutellaris (Myrapetra) ... 145
scutellaris (Polybia) ... 145
Seali (Streptocephalus) ... 234
secunda (Clastoptera) ... 159
secunda (Considia) ... 159

I	Págs.
secundum (Monopylidium)	192
seibo	207
Selloana (Cortaderia)	337
semifasciata (Percis)	172
semifasciatus (Pinguipes)	172
Semitapicis	94
sempervirens (Buxus)	119
Senecio	52
Sepedon	291
Serrasalme	166
Serrasalmo	166
Serrasalmus	166
Serranidae	93
sericantha (Prosopis)	67, 69
Serina	80
Serinus	80
serrucha	208
Siga (Argynnis)	111
signata (Parona)	194
Signoretia	78
similis (Streptocephalus)	234
similis (Termes)	214
Silbermanni (Alurnus)	254
Silfidos	325
silphoides (Platesthes)	60
Siluridae	295
Silurus	293, 294
silvatica (Fagus)	274
Sörensenius	16
Solanum	207
Solenopsis	36
solifugus (Japyx)	33, 35
Somnambula (Pinguipes)	173
Spaethia	79
Sparidae	308, 309
Sparinae	309
Sparus	170
Spegazzinii (Aphilodon)	40
Spelaeoblatta	334
Sphyrna	9
Sphyrnidae	9
spiculigera (Ascaris)	104
Spilographa	126
Spinacia	278
spinescente (Acanthosyris)	314
spinimana (Abrote)	226
spinimana (Blepharopoda)	226
spinosa (Albunhippa)	226
spinosa (Blepharopoda)	226
spinosa (Lysiosquilla)	231
spinosus (Echinorhinus)	10
Spizastur	287
Spiziastur	287
squalus (Arius)	294
Squillidae	230
staphylina (Campodea)	34
Staurodon	79
Stauronotus	235
Staurostigma	89, 90
Steganopodes	162
Steinia	17
Steiniella	17
Stenocoris	281
Stenosternum	80
Stenosternus	80
stenurus (Limax)	292
Stephanornithes	163
Stereornithes	161, 162
Sternarchus	307
Sternopygus	307
Stilosoma	290
Stomatopoda	230
Stomoxys	124, 125
Stomoxys	124
strepens (Peltephilus)	199
Streptocephalus	234, 235
Strongylomopsis	135
Strongylus	196
Stuckerti (Aristolochia)	84
Stuckerti (Brachycladus)	133
Stylophis	290
suaveolens (Ocotea)	209
suberosus (Trox)	29
sublineata (Epipedonota)	270
suffocans (Mephitis)	196
sulcata (Ascaris)	194
sulcato (Adioristus)	63
sulcatus (Rhyephenes)	152
Sus	221, 222
Symphrasis	144
Symphrasis	145
Synechodus	198
Synergatus	18
Synergus	18
synodon (Arius)	295
Sypilum	32

Págs.

Taenia 192
tala (Celtis) 160
Tanymastix 235
Tañicati 222
Taschenbergi (Tettigonia) 160
Tayassu 222
Tayassu 222
Teius 214
Telmatobates 4
Tenebrionidae 59
tenuicornis (Isanopus) 216
Tephritis (obliqua) 126
Termes 214
Termitariophilen 215
testaceiventris (Midas) 130
testaceiventris (Mydas) 130
Tetrachaeta 17
Tetragonopterus 304, 305, 306
Tetramerinx 17
Tettigonia 160
Tettigonia 160
texanus (Streptocephalus) 234
teyou (Teius) 214
Thalassochelys 194
Thelyphonus 55
Thladiantha 279
Thlaspi 48
thoracatum (Hypoptopoma) 11
thoracica (Coraliomela) 255
thoracica var. ruficollis (Coraliomela) 255
thoracica var. maculata (Coraliomela) 255
thoracica var. nigerrima (Coraliomela) 255
thoracica var. phenax (Coraliomela) 255
thoracica (Mecistomela) 255
thoracica var. ruficollis (Mecistomela) 255
thoracica var. maculata (Mecistomela) 255
thoracica var. nigerrima (Mecistomela) 255
thoracica var. phenax (Mecistomela) 255
thoracica var. quinquenotata (Mecistomela) 256
thoracica var. trinotata (Mecistomela) 256
thoracicus (Alurnus) 255
Thoracites 77
Thorellina 77
Trasaëtus 286
Thrasyaëtus 286
Thysanopyga 80
Thysanopyge 80
Tiburón 10
Tigrana 18
Tillandsia 87
Tisanuros argentinos 33
Topsentia 77
Tornquistellus 77
torquata (Ceryle) 196
Tortricidae 78
Trachelacantha 79
Trachelorhachis 77
Trachinidae 173
Trachischium 290
Trachycorystes 302, 303
Trachyischium 290
tremula (Populus) 274
triandra (Elatine) 321
triangularis (Aristolochia) 84
Trianosperma 273
Tribosthetes 58
tribunalis (Dirphia) 208
tricarinata (Lysiosquilla) 231
Trichiurus 191
Trichocephalus 196
trichodactylus (Lagostomus) .. 221
Trichogompha 19
Trichogomphus 19
Trichomycterus 166
Trichoscelia 144, 145
Trichoscelis 144, 145
tricostata (Epipedonota) 267
Trifolium 49
trigyna (Saxifraga) 133
Trimerostephanos 200
Trionymus 78
Tripanda 78
Tristira 235
Troscheli (Eigenmannia) 308
Trox 29
rtucha (Percichthys) 295

	Págs.
truncatus (Geoscolex)	209
truncatus (Tykonus)	209
Trypeta	126
Trypeta	126
Tryxalidae	235
Tschitscherinea	18
tubiformis (Uncinaria)	194, 196
tudes (Sphyrna)	9
tumifrons (Sternopygus)	307
turgida (Physaloptera)	196
turgidus (Cochliophagus)	291
Tykonus	209, 211
Tykonus	211
Tylodes	154
Uncinaria	194, 196
uncinata (Heterakis)	195
undulatus (Amarantho)	346
undulatus (Micropogon)	191
Ungulata	200
unicolor (Trypeta)	126
Urvilleanum (Panicum)	337
Ustilago	277
Utricularia	81
Valenciennis (Pimelodus)	297
Vanellus	192
varia (Raphidia)	144
varia (Symphrasis)	145
varia (Trichoscelia)	144, 145
varia (Trichoscelis)	145
variegata (Anisomorpha)	185
variegatus (Limax)	292
Vaccinium	14
venata (Eudyaria)	208
ventrimaculatus (Cochliophagus)	291
Verbena	137
Vermes	41
vermicida (Staurostigma)	89
Vernonia	127
verrucosa (Lithodes)	227
verrucosus (Paralomis)	227, 228
vespiformis (Hypodynerus)	240
vespiformis (Odynerus)	240
vicina (Coraliomela)	257
vicina var. bisignata (Coraliomela)	257
vicina (Mecistomela)	257
vicina var. bisignata (Mecistomela)	257
Vigorsi (Alurnus)	256
Vigorsii (Alurnus)	256
villosus (Arius)	294
villosus (Tribosthetes)	58
virescens (Cryptops)	307
virescens (Eigenmannia)	307
virescens (Sternarchus)	307
virescens (Sternopygus)	307
viridescens (Automeris)	207, 209
viridescens (Hyperchiria)	207
viridescens (Io)	207
viridula (Mantispa)	140, 143, 144
Vizcacha	221
Viscacha (Langostomus)	221
Viscacia	221
viscacia (Callomys)	221
Vizcacia	221
viscosissima (Oxyosmyles)	317
vittata (Crenicichla)	169
Viverra	219
Vulturidae	161
Walsinghamiella	42
Watsonia	42
Watsoniella	42
Weberi (Anomochilus)	289
Weberi (Lepidocampa)	34
westermanni (Pimelodus)	272
Wiengreeni (Geoscolex)	211
Wiengreeni (Tykonus)	211
Xaiva	224
Xaividae	224
Xenelaphus	263
Xenia	18
Xenosoma	19
Xenosomus	19
Xesmodon	79
Xylosma	118
Zathorax	298
Zea	121, 274
Zebina	19
Zebinus	19
Zonotrichia	284
zygaena (Sphyrna)	9

Imprenta, México 1422. — Buenos Aires.




10/1



1-4. *Brenthis Cytheris* (Drury) Butl.

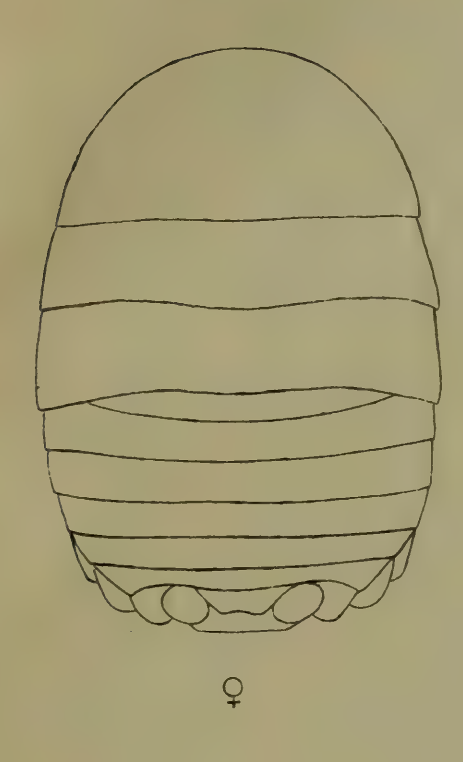
5-6. *Brenthis Dexamene* (Bsd.) Berg.

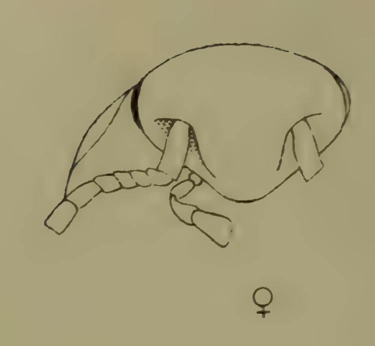


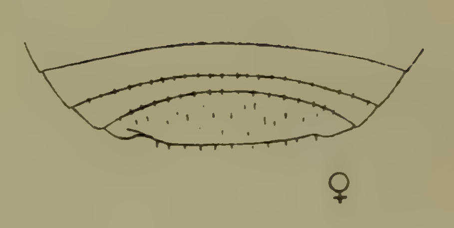
Cotyledon fasciado.

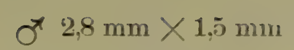
1/3.


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

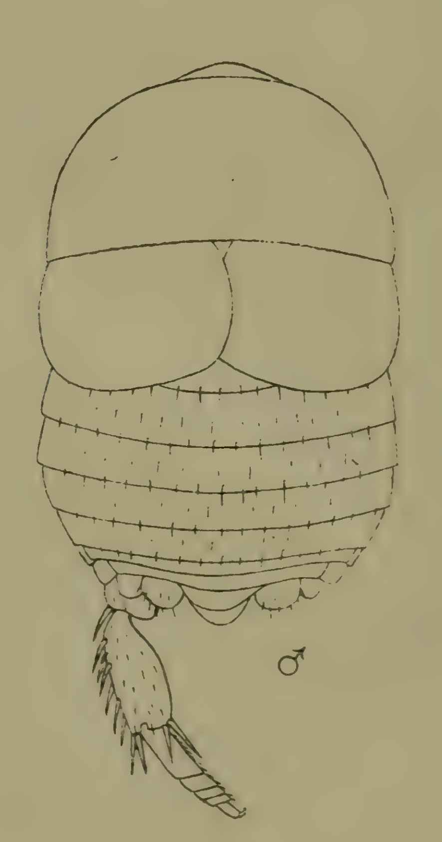








Attaphila Bergi Bol. sp. n.






2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20



3 2044 106 266 265

